

MĚSTSKÝ ÚŘAD
RASPENAVĚ

Městský úřad v Raspenavě	Č. dopor.
Došlo: 21-05-2019	Zpracovatel <i>[Signature]</i>
č.j. 2A/883/2019 Pril.	Ukl. znak

ABU

ŽADAT O ZDANUTÍ INFORMACE (dle
zákonu č. 106/1999 Sb. o svobodném
přístupu k informacím)

V SOULADU SE ZÁKONEM Č. 106/1999 SB
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACI VÁS
ŽADAM O ZDANUTÍ PRÁVNÍ NÁPLNĚ
A PLÁNŮ HO VÝMĚRU PÍ
INFORMACI ŽADAM ŽADAT E-MAILEM NA
ADRESU EMAIL.CK.

VYMOHNE ŽHŮTĚ 15 DŮU ODE DŮE
ŽIVETI ŽADATEL.

DĚKUVI A VEŠM V PODĚKOVĚM

adresa pro doručování

Městský úřad Raspenava

Fučíkova 421, 463 61 Raspenava

Č.J.: RA/883/2019

Oprávněná úřední osoba:

Pavel Lžičař, starosta Tel.: 482 360 432

E-mail: pavel.lzicar@raspenava.cz

Účastník řízení-žadatel:



V Raspenavě dne 4. 6. 2019

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Raspenava jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted], doručené dne 21.5.2019 o poskytnutí informace o pracovní náplni a platovém výměru zaměstnankyně paní [redacted] takto:

Žádost žadatele [redacted] doručena dne 21. 5. 2019 o poskytnutí informace o pracovní náplni a platovém výměru zaměstnankyně [redacted] se dle § 8a a § 15 odst. 1 InfZ a dle čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (GDPR), částečně odmítá tak, že informace o platovém výměru se neposkytuje.

Odůvodnění:

Městský úřad Raspenava obdržel dne 21. 5. 2019 žádost [redacted], o poskytnutí informací podle InfZ, a to informace o pracovní náplni a platovém výměru zaměstnankyně Městského úřadu paní [redacted]

Dle čl. 4 odst. 1 GDPR jsou osobním údajem veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě.

Dle § 8a InfZ poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu právními předpisy upravujícími jejich ochranu.


Dle čl. 6 odst. 1 GDPR je zpracování osobních údajů zákonné, pokud je splněna jedna z vyjmenovaných podmínek: a) subjekt údajů udělil souhlas, b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby, e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci nebo f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména, pokud je subjektem údajů dítě.

Dle nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1200/16 ze dne 3. dubna 2018 je při poskytování informací o platech veřejných zaměstnanců nutné provést test proporcionality, který spočívá v posouzení následujících otázek:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejností či rolí tzv. „společenského hlídacího psa“,
- d) informace existuje a je dostupná.

Údaje o pracovní náplni zaměstnance a jeho platovém výměru jsou osobním údajem ve smyslu čl. 4 odst. 1 GDPR. Povinný subjekt se dotázal zaměstnankyně, zda v souladu s čl. 6 odst. 1 písm. a) GDPR souhlasí s poskytnutím údajů o platovém výměru žadateli. Zaměstnankyně souhlas s poskytnutím údaje o platovém výměru neudělila.

Povinný subjekt postupoval dále tak, že aplikoval test proporcionality definovaný Ústavním soudem a posuzoval, zda převáží právo žadatele na informace nebo právo zaměstnance na ochranu soukromí. Při střetu základních práv nutno vycházet z principu, že všechna základní práva jsou rovnocenná. Povinný subjekt porovnal v tomto konkrétním případě testem proporcionality dotčená v konfliktu stojící základní práva, a zjistil, aby mezi nimi byla dodržena spravedlivá rovnováha.

Povinný subjekt došel k závěru, že z žádosti o informace neplyne jakákoliv zmínka o účelu, k jakému měly být osobní údaje požadované žadatelem užity, natož zda měly být užity ve veřejném zájmu, a v čem by tento veřejný zájem měl spočívat. Navíc z žádosti nevyplývá, že by žadatel plnil úkoly či posílání dozoru veřejnosti, či roli tzv. „společenského hlídacího psa“. Z tohoto důvodu nejsou splněny podmínky pro poskytnutí informace o platovém výměru, zaměstnankyně paní 

S ohledem na výše uvedené rozhodl Městský úřad Raspenava tak, že žádost o poskytnutí informací v rozsahu poskytnutí informace o platovém výměru částečně odmítl. V části týkající se informace o pracovní náplni povinný subjekt informaci poskytl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Libereckého kraje prostřednictvím Městského úřadu Raspenava.

Pavel Lžičar v. r.
starosta