



ÚZEMNÍ PLÁN RASPENAVA BYL SPOLUFINANCOVÁN
Z PROSTŘEDKŮ MINISTERSTVA PRO MÍSTNÍ ROZVOJ



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

RASPENAVA

NÁZEV DÍLA

ÚZEMNÍ PLÁN - ODŮVODNĚNÍ

NÁZEV ČÁSTI DÍLA

T E X T O V Á Č Á S T

OZNAČENÍ Č. ZAKÁZKY
ČÁSTI DÍLA ZHOTOVITELE
T2 008/2012
OBJEDNATELE
000/0000
DATUM
09/2020
MĚŘITKO

ZHOTOVITEL
SAUL
SORUŽENÍ ARCHITEKTŮ URBANISTŮ LIBEREC
OBJEDNATEL
MĚSTO RASPENAVA
FUČÍKOVA 421
463 61 RASPENAVA

VEDOUcí PROJEKTANT
ING. ARCH. J. PLASIL
PROJEKTANTI
ING. ARCH. Z. BIČÍK
ING. O. LUBOJACKÝ
ING. J. HRONEK
ING. L. KRĚNEK
ING. B. JAGIELLO
ING. L. SLAVÍK



IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název díla:	Územní plán Raspenava
Část díla:	Odůvodnění - textová část
Objednatel:	Město Raspenava Fučíkova 421 463 61 Raspenava
Pořizovatel	Městský úřad Frýdlant T. G. Masaryka 37 464 13 Frýdlant
Zhotovitel:	SAUL s.r.o. U Domoviny 491/1, 460 01, Liberec 4
Číslo zakázky zhotovitele:	008/2012
Datum zhotovení:	09/2020

AUTORSKÝ KOLEKTIV

Vedoucí projektant	Ing. arch. Jiří Plašil
Zodpovědný projektant, urbanistická koncepce	Ing. arch. Zdeněk Bičík Ing. Oldřich Lubojacký
Širší vztahy, koordinace projektu	Ing. Oldřich Lubojacký
Hospodářská základna - občanské vybavení, výroba, cestovní ruch	Ing. Oldřich Lubojacký Ing. Jan Hromek
Dopravní infrastruktura a dopravní systémy	Ing. Ladislav Křenek
Technická infrastruktura – vodní hospodářství Vodní toky a plochy, ochrana před povodněmi	Ing. Leoš Slavík
Technická infrastruktura – energetika, spoje	Ing. Boleslav Jagiello Ing. Josef Koblíček
Obyvatelstvo, bydlení, bezpečnost	RNDr. Zdeněk Kadlas
Geologie, dobývání nerostných surovin	Ing. Vladimír Janečka
Koncepce uspořádání krajiny, ochrana přírody, ÚSES Půdní fond, zemědělství, lesnictví	Ing. Jan Hromek
Datová část	Ing. arch. Zdeněk Bičík
Grafické práce	Romana Svobodová

OBSAH ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI

	kapitola	strana
	Obsah odůvodnění územního plánu	4
	Seznam použitých zkratk, vysvětlivky	6
A	Vyhodnocení souladu ÚP s pokyny pro jeho zpracování	9
A.1	Vyhodnocení splnění požadavků Zadání	9
A.2	Vyhodnocení splnění požadavků na úpravu návrhu ÚP pro veřejné projednání	16
A.3	Vyhodnocení splnění požadavků na úpravu návrhu ÚP pro vydání	20
B	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů	22
B.1	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	22
B.2	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR LK	28
C	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	29
D	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení	32
D.1	Odůvodnění vymezení zastavěného území	32
D.2	Odůvodnění základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	32
D.3	Odůvodnění urbanistické koncepce vč. urbanistické kompozice	52
D.4	Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury	64
D.5	Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny	85
D.6	Odůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití	115
D.7	Odůvodnění vymezení VPS, VPO, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	129
D.8	Odůvodnění vymezení VPS a veřejných prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo	132
D.9	Odůvodnění stanovení kompenzačních opatření	132
D.10	Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv	132
D.11	Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie	133
E	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL	134
E.1	Souhrnné statistické údaje, způsob hodnocení	134
E.2	Zařazení ploch s rozdílným způsobem využití	135
E.3	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF	136
E.4	Odůvodnění důsledků navrhovaného řešení na ZPF	140
E.5	Vyhodnocení a odůvodnění předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL	144
F	Vyhodnocení souladu ÚP s politikou územního rozvoje a ÚPD vydanou krajem	146
F.1	Vyhodnocení souladu ÚP s PÚR ČR	146
F.2	Vyhodnocení souladu ÚP s požadavky ÚPD vydanou krajem	153
G	Vyhodnocení souladu ÚP s cíli a úkoly územního plánování	157
H	Vyhodnocení souladu ÚP s požadavky Stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů	159
I	Vyhodnocení souladu ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů	160
J	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	177
K	Stanovisko krajského úřadu dle § 50 odst. 5 včetně sdělení, jak bylo zohledněno	177
L	Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění jejich vypořádání	178
M	Vyhodnocení připomínek včetně odůvodnění jejich vypořádání	202
N	Postup při pořízení ÚP Raspenava	252

Součástí textové části odůvodnění jsou schémata:

Schéma_1: Mapa správního obvodu Libereckého kraje	na str. 28
Schéma_2: Území v zájmech ochrany přírody	na str. 51
Schéma_3: Návrh dopravní sítě	na str. 73
Schéma_4: Vymezení zóny A	na str. 88
Schéma_5: Vymezení jednotek krajinného rázu, typologie krajiny	na str. 93

OBSAH GRAFICKÉ ČÁSTI

číslo	název výkresu	měřítko
5	Koordinální výkres	1:5 000
6	Výkres širších vztahů	1:100 000
7	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1:5 000

Grafická část Územního plánu Raspenava - Odůvodnění obsahuje:
2 výkresy formátu 2x 891 x 1680 mm a 1 výkres formátu 420 x 594 mm.

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK, VYSVĚTLIVKY

AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
a.s.	akciová společnost
BC, BK	biocentrum, biokoridor (skladebné části ÚSES)
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
CO	civilní ochrana
č.	číslo
ČGS	Česká geologická služba
ČEZ	České energetické závody
č.j.	číslo jednací
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
ČR	Česká republika
ČOV	čistírna odpadních vod
ČS	čerpací stanice
ČSOV	čerpací stanice odpadních vod
ČSÚ	Český statistický úřad
Db	decibel
DO	dotčené orgány
DPR	doplňující průzkumy a rozbor
DÚR	dokumentace pro vydání územního rozhodnutí
EA	ekonomicky aktivní
EU	Evropská unie
ev.	evidenční
EVL	evropsky významná lokalita
FVE	fotovoltaická elektrárna
HPJ	hlavní půdní jednotka
HZS	hasičský záchranný sbor
CHKO	chráněná krajinná oblast
IAD	individuální automobilová doprava
inž.	inženýrské
IZS	integrováný záchranný systém
JH	Jizerské hory
k.ú.	katastrální území
KES	koeficient ekologické stability
KN	katastr nemovitostí
KOPK LK	Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje
KR	krajinný ráz
KÚLK	Krajský úřad Libereckého kraje
Kz	koeficient zeleně
L_{Aeq}	hladina akustického tlaku
LČR, s.p.	Lesy České republiky, státní podnik
LFA	(Less favoured Areas); méně příznivé oblasti
LHO	lesní hospodářské osnovy
LHP	lesní hospodářský plán
LK	Liberecký kraj
lvs	lesní vegetační stupeň
m	metr
m^2	metr čtverečný
m^3	metr krychlový
MD ČR	Ministerstvo dopravy ČR
mel.	meliorace
mg	miligram
mil.	milion
MK	místní komunikace
MKR	místo krajinného rázu
mm	milimetr
MMR ČR	Ministerstvo místního rozvoje České republiky
MOK	místní obslužná komunikace
MO ČR	Ministerstvo obrany České republiky
MŠ	mateřská škola
MTK	multifunkční turistický koridor
m-ZCHÚ	maloplošné zvláště chráněné území
MŽP ČR	Ministerstvo životního prostředí České republiky
NA	nákladní automobil
např.	například

NATURA 2000	celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, na území České republiky je Natura 2000 tvořena ptačími oblastmi a evropsky významnými lokalitami
NN	nízké napětí
NPR	národní přírodní rezervace
NPÚ	Národní památkový ústav
NR	nadregionální
NZP	nezemědělská půda
OA	osobní automobil
odst.	odstavec
ochr.	ochranné
OKR	oblast krajinného rázu
OOP	orgán ochrany přírody
OP	ochranné pásmo
OPRL	oblastní plán rozvoje lesů
ORP	obec s rozšířenou působností
OV	občanské vybavení
OŽP	odbor životního prostředí
PD	projektová dokumentace
PH	přírodní hodnoty
písm.	písmene
PLO	přírodní lesní oblast
PO	ptačí oblast
POKR	podoblasti krajinného rázu
PP	přírodní památka
PrP	právní předpis
PÚR	politika územního rozvoje
PRVK LK	Program rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
RC	biocentrum regionální ho významu
RD	rodinný dům
RK	biokoridor regionálního významu
ROS	rozvojová osa
RS	regulační stanice
RURÚ	rozbór udržitelného rozvoje území
ř.km	říční kilometr
ř.ú.	řešené území
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
SAS ČR	státní archeologický seznam České republiky
Sb.	sbírky
SLDB	sčítání lidu, domů, bytů
SCHKO JH	Správa chráněné krajinné oblasti Jizerské hory
SOB	specifická oblast
spol. s r.o	společnost s ručením omezeným
SSL	státní správy lesů
SSM	státní správy myslivosti
STL	středotlaký
stol.	století
SZ	stavební zákon
tj.	to je
TR	transformovna
TTP	trvalé travní porosty
TUV	teplá užitková voda
tzv.	tak zvané
ÚAN	území s archeologickými nálezy
ÚAP	územně analytické podklady
ÚHÚL	Ústav pro hospodářskou úpravu lesů
ÚP	územní plán
ÚPO	územní plán obce
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPP	územně plánovací podklady
ÚR	územní rozhodnutí
URÚ	udržitelný rozvoj území
ÚS	územní studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚSKP	Ústřední seznam kulturních památek
ÚTP NR a R ÚSES	územně technické podklady nadregionálního a regionálního ÚSES
ÚV	úpravná voda

uživ.	uživatel
vč.	včetně
VDJ	vodojem
VDO	veřejná doprava osob
VH	vodohospodářské
VKP	významný krajinný prvek
VN	vysoké napětí
VP	vodohospodářská problematika
VPO	veřejně prospěšné opatření
VPS	veřejně prospěšná stavba
VTL	vysokotlaký plynovod
VUSS	vojenská ubytovací a stavební správa
VVN	velmi vysoké napětí
VVT	významný vodohospodářský tok
ZCHD	zvláště chráněné druhy
ZCHÚ	zvláště chráněné území (m-ZCHÚ – maloplošná, V-ZCHÚ – velkoplošná)
ZI	záměr individuální
ZO	zastupitelstvo obce
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚ	záplavové území
ZÚR LK	Zásady územního rozvoje Libereckého kraje
ŽP	životní prostředí

A VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP S POKYNY PRO JEHO ZPRACOVÁNÍ

A.1 VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Zastupitelstvo města Raspenava na základě ustanovení § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), rozhodlo o pořízení ÚP Raspenava. Současně stanovilo pana starostu Pavla Lžičaře jako určeného zastupitele, ve smyslu stavebního zákona (usnesení č. 10/05/14 ze dne 17.12.2014).

Zadání ÚP Raspenava bylo zpracováno v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a jeho prováděcích vyhlášek. Po uplynutí zákonné lhůty bylo provedeno vyhodnocení připomínkového řízení, včetně vyhodnocení požadavků dotčených orgánů. Na základě výsledků projednání provedl pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem úpravu a doplnění návrhu Zadání pro schválení Zastupitelstvem města Raspenava.

Upravený Návrh zadání ÚP byl Zastupitelstvem města Raspenava schválen dne **10.6.2015** pod číslem usnesení 10/2/15.

A. POŽADAVKY NA ZÁKLADNÍ KONCEPCI ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, VYJÁDŘENÉ ZEJMÉNA V CÍLECH ZLEPŠOVÁNÍ DOSAVADNÍHO STAVU, VČETNĚ ROZVOJE OBCE A OCHRANY HODNOT JEJÍHO ÚZEMÍ, V POŽADAVCÍCH NA ZMĚNU CHARAKTERU OBCE, JEJÍHO VZTAHU K SÍDELNÍ STRUKTUŘE A DOSTUPNOSTI VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY. TYTO POŽADAVKY JSOU UVEDENY V ČLENĚNÍ:

A.1. **Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, splněno**

- Byly zohledněny požadavky plynoucí z PÚR ČR.
- V PÚR ČR byla vymezena specifická oblast SOB7 Krkonoše-Jizerské hory, a to, mimo jiné, i na jižní části území obcí v ORP Frýdlant. Specifika oblasti byly při řešení koncepce v ÚP Raspenava zohledněny (zejména ochrana přírodních hodnot, zlepšení dopravní dostupnosti a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, ochrana území před povodněmi).
- Území Raspenavy není zahrnuto do rozvojové oblasti ani rozvojové osy tzn. území, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změny v území.
- Raspenava se dotýká koridor konvenční železniční dopravy (ŽD8), jeho průběh je v ÚP upřesněn.

A.2. **Požadavky vyplývající z územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů splněno**

- Byly zohledněny vydané ZÚR LK, řešení požadavků vyplývajících z PÚR ČR a ZÚR LK a z dalších širších územních vztahů je začleněno do příslušných kapitol ÚP. Rozvojové záměry byly koordinovány na hranicích se sousedními obcemi (viz kapitola B.1 Odůvodnění).
- ÚP Raspenava respektuje zařazení obce do specifické oblasti nadmístního významu Frýdlantsko i Jizerské hory vytvářením územních podmínek zejména pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení, občanského vybavení, rozvoj cestovního ruchu při respektování požadavků ochrany přírody a krajiny. Byly prověřeny záměry rozvoje rekreační vybavenosti s ohledem na limity využití území a ÚP Raspenava vytváří podmínky pro kvalitativní rozvoj služeb cestovního ruchu a rekreace při využívání potenciálu území.
- Poznámka: v návrhu AZÚR LK č.1 je obec Raspenava vymezena jako součást SOB7a Jizerské hory, k této změně bylo přihlédnuto i v návrhu ÚP Raspenava.

- Byly respektovány a upřesněny záměry nadmístního významu: koridor železničního spojení Praha – Mladá Boleslav – Liberec – Frýdlant – Černousy/Zawidów (PL), úsek Liberec – Frýdlant – hranice ČR/Polsko pro optimalizaci železniční trati (označen ZÚR_D27), koridor D09 (přeložka silnice I/13, obchvat Frýdlantu), koridor pro umístění protipovodňových staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi (označen ZÚR_P18).
Poznámka: v celém textu je u celostátní železniční trati používán název obce Frýdlant, nikoliv název železniční stanice Frýdlant v Čechách (soulad s ZÚR LK), u regionální trati jsou používány názvy žel. stanic a zastávek, protože se neshodují s názvy obcí, ve kterých se nachází.
- Byly vymezeny jednotlivé turistické trasy již realizované v rámci multifunkčního turistického koridoru Nová Hřebenovka (ZÚR_D42), dále byly vymezeny plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES - tyto prvky jsou vymezeny jako VPO pro vyvlastnění.
- ÚP Raspenava respektuje požadavky ZÚR LK (Z37) – vytvářet územní podmínky pro zabezpečení funkcí územního systému ekologické stability, kdy vymezuje plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES – biocentra NC84 a 6-RC09, biokoridory RK08 (úseky 6-RC09/437, 437/438, 438/A, A/439, 439/440, 440/441, D/441, L031/D, C/L031 a NC84/C), zabezpečený vloženými biocentry místního významu 437, 438, A, 439, 440, 441, D, L031 a C a RK09 (úseky 436/437 a 435/436) zabezpečený vloženým biocentrem místního významu 436 – tyto prvky jsou vymezeny jako VPO pro vyvlastnění. Kromě uvedených částí prvků vyšších významů jsou do VPO i k případnému vyvlastnění zařazeny i chybějící a nefunkční prvky místního významu L033/L034, L034/E a 1408/1447.
- Při stanovování podmínek pro změny v území v ÚP Raspenava byly zohledněny v souladu s charakterem území strategické rozvojové dokumentace Libereckého kraje zejména Strategie a Program rozvoje Libereckého kraje aj.
- Byly zohledněny nejen relevantní projekty a studie zpracované v řešeném území v předešlém období, ale i nově zpracované nebo rozpracované dokumentace (např. přeložka silnice I/13, obnova silnice II/290 po povodních 2010 aj.).
- Byly prověřeny návaznosti na okolní obce a rozvoj území byl koordinován s platnými i rozpracovanými ÚPD sousedících obcí.

A.3. Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů, zejména z problémů určených k řešení v ÚPD a případně z doplňujících průzkumů a rozborů splněno

- ÚAP ORP Frýdlant byly spolu s doplňujícími průzkumy a rozborů (03/2014) výchozím podkladem při tvorbě ÚP Raspenava a požadavky vyplývající z těchto dokumentů jsou zapracovány v příslušných kapitolách ÚP. Při tvorbě ÚP byla využita poskytnutá informační datová základna ÚAP ORP Frýdlant - aktualizace 2012, 2014, 2016 (data stav 2017, 2018).
- V ÚP jsou řešeny problémy vyplývající z ÚAP ORP Frýdlant a to zejména týkající se urbanistických závad (nejasná pozice centra města, ...), dopravních závad (zlepšení přístupu od Liberce), hygienických závad (ohrožení území hlukem z průjezdné dopravy) a ohrožení území (záplavy).
- Řešení ÚP respektuje limity využití území, které byly aktualizovány na základě poskytnutých dat z ÚAP ORP Frýdlant.
- Byly prověřeny zjištěné problémy a závady v území a bylo navrženo jejich odstranění nebo řešení. Základní teze pro rozvoj města byly v celkové koncepci rozvoje obce a ochrany hodnot území i urbanistické koncepci příslušně zohledněny.

- Při tvorbě ÚP bylo vycházeno z analýzy a hodnocení vývoje počtu a rozmístění obyvatel, případně uživatelů území, dokončené, rozestavěné a plánované bytové výstavby, bylo navrženo rozmístění ploch pro novou bytovou výstavbu po provedené revizi lokalit dosud platného územního plánu, jeho změn a inventarizací původně vymezených ploch a nových záměrů na změny využití území. Jsou vytvořeny podmínky pro bydlení mimo záplavové území (pro potenciální přemístění obyvatel z objektů rizikově umístěných v záplavovém území do nových zastavitelných ploch).
- Jako základ pro výhledovou velikost města byl předpokládán počet cca 2900 trvale bydlících obyvatel. Pro plánování dopravní, technické a jiné vybavenosti bylo vycházeno z cca 3500 tzv. potenciálních uživatelů území.
- Podmínky rozvoje jsou vytvářeny především v oblasti rozvoje obytných a rekreačních funkcí města, výrobních služeb a veřejné infrastruktury, cílem je zlepšení sociálně-demografických charakteristik a podpora nárůstu obyvatelstva. Je navržena revitalizace nevyužívaných urbanizovaných ploch (navržené plochy přestavby).
- Jsou vytvářeny územní podmínky pro zkvalitnění dopravního systému města včetně jeho připojení na okolní obce, zejména Frýdlant a Liberec. Navržená koncepce technické infrastruktury je založena na stávajících systémech, které rozvíjí dle potřeb území.
- Plochy pro občanské vybavení veřejné infrastruktury (např. ZŠ, MŠ, městský úřad, sport) jsou stabilizovány. Je vymezen soubor vzájemně propojených veřejných prostranství. Jsou vymezeny plochy sídelní zeleně, zejména s návazností na vodní toky.
- Stanovením příslušných podmínek při využití území je podporováno snižování škodlivých vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel (zejména ochrana před hlukem z dopravy a výroby), zvyšování kvality ovzduší, zdrojů a rozvodů pitné vody, snižování množství znečištěných odpadních vod, sanaci a revitalizace ploch starých ekologických zátěží stará skládka).
- Jsou vytvářeny územní podmínky pro realizaci opatření vedoucích k revitalizaci krajiny a posílení jejích retenčních schopností, navrženy protipovodňové stavby a opatření a stanoveny podmínky pro chránění zejména obytných území. Je zajištěna průchodnost krajiny pro člověka i živočichy.
- Jsou stabilizovány a dále rozšiřovány plochy sídelní zeleně (návrh parkově upravených ploch v centru města).

A.4. Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch splněno

- ÚP Raspenava je zpracován pro celé správní území obce obsahující 1 katastrální území. Celková koncepce vychází z charakteru obce, jejího začlenění do struktury osídlení a potenciálu území pro jeho rozvoj. Jsou zpracovávány konkrétní požadavky vyplývající z dílčích rozvojových projektů.
- Základní urbanistická koncepce města vychází z platného ÚPO Raspenava a jeho následně schválených změn. Jsou vytvářeny územní předpoklady zejména pro rozvoj bydlení, rekreace, sportu, výroby, služeb a cestovního ruchu při respektování hodnot území. ÚP Raspenava vytváří územní předpoklady pro podporu obytné, rekreační a výrobní funkce obce, rozvíjí veřejnou infrastrukturu.
- Komplexně byla vyhodnocena potřeba nových zastavitelných ploch (podrobně viz kapitola C. odůvodnění). Za základ pro stanovení výhledové potřeby bytů byl použit údaj přehodnocené výhledové velikosti cca 2 900 trvale bydlících obyvatel v roce 2030. Při stanovování potřeb dopravní infrastruktury byl zohledněn celkový počet potenciálních uživatelů území – cca 3 500. Při dimenzování technické infrastruktury byl zohledněn počet „připojitelných“ uživatelů na jednotlivé druhy infrastruktury.

- Zastavitelné plochy byly přednostně vymezovány mimo území CHKO JH, případně jsou vymezeny v souladu s ÚPO Raspenava a jeho změnami, v návaznosti na zastavěné území a přednostně umísťovány do IV. zóny CHKO JH. Jejich vymezení na území CHKO JH je vyvoláno i potřebou vytvoření zastavitelných ploch pro potenciální přemístění zástavby mimo stanovené záplavové území (např. plochy smíšené obytné u ulice Liberecké).
- ÚP Raspenava podporuje rozvoj občanského vybavení vymezením ploch smíšených centrálních a ploch smíšených aktivit v souvislostech s navrženou přestavbou původně výrobních ploch v centru obce, vymezuje s určitou rezervou zastavitelné plochy pro rozvoj bydlení odpovídající předpokládané výhledové velikosti obce, koncepce technické infrastruktury řeší zejména systém doplnění vodovodu a odkanalizování okrajových částí (Peklo aj.).
- Koncepční rozvoj je zajišťován regulačními nástroji územního plánu, byla prověřena vhodnost využití ploch navržených v platném ÚPO Raspenava včetně všech jeho změn v souladu s budoucí velikostí obce a byly doplněny perspektivní rozvojové plochy.
- Byla prověřena vhodnost, zejména s ohledem na limity využití území a celkové koncepční řešení, pořizovatelem shromážděných záměrů občanů a investorů, záměrů z ÚAP ORP Frýdlant a záměrů z podkladů města. Celková koncepce byla konzultována v průběhu zpracování ÚP s pořizovatelem a pověřeným zastupitelem.
- Jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, základní podmínky prostorového uspořádání, omezení ve využívání ploch, ochrany hodnot krajiny a krajinného rázu. V rámci regulativů jsou ochráněny stávající plochy zeleně. V ÚP je vymezena kategorie ploch smíšených aktivit, která umožňuje stávající i budoucí promísení vzájemně se nevylučujících funkcí (např. občanské vybavení, bydlení, služby, nerušící výroba).
- Zastavitelné plochy v návaznosti na zastavěná území vhodně doplňují a v únosné míře intenzifikují urbanizovaná území, v okrajových částech (Peklo, Lužec) je návrh zastavitelných ploch omezen.
- Jsou chráněny kulturní hodnoty území. Je upřednostňováno využití zastavěného území, zejména plochy brownfields – navrženy jako plochy přestavby, nové zastavitelné plochy vycházejí z potřeb celkového rozvoje města, plochy výroby a skladování jsou v území stabilizovány, je vymezena kategorie ploch smíšených aktivit, která umožňuje stávající i budoucí promísení vzájemně se nevylučujících funkcí (např. občanské vybavení, bydlení, služby, nerušící výroba).
- Jsou respektovány kulturní hodnoty území (nemovitě kulturní památky, území s archeologickými nálezy, válečné hroby, pomníčky aj).
- Je chráněno přírodně cenné nezastavěné území města a jsou vytvářeny podmínky pro další kultivaci krajiny.
- Do záplavového území jsou výjimečně navrhovány rozvojové plochy pro dokončení stávající struktury zástavby a jsou náležitě odůvodněny.
- U ploch, kde mohou vznikat chráněné prostory potenciálně zasažené hlukem ze stabilizovaných ploch dopravy a výroby, je stanoven požadavek: „při umísťování staveb prokázat měřeními dodržování hygienických limitů hluku ze stabilizovaných ploch dopravy a ploch výroby a skladování v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb“, tyto plochy dotvářejí urbanizovaný prostor obce (např. proluky v uliční zástavbě).

A.5. Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn

- Kapacity veřejného občanského vybavení, dopravní a technické infrastruktury byly prověřeny a jsou dimenzovány na potenciální počet uživatelů území cca 3500 nebo počet „připojitelných“ uživatelů, stávající fond veřejné infrastruktury bude doplňován na rozvojových plochách.
- V souladu se ZÚR LK byl vymezen koridor D09 přeložky silnice I/13 (obchvat Frýdlantu, sjezdové rameno k silnici II/291, plocha označena Z03) a zajištěna návaznost na sousedící obec Frýdlant (vymezena územní rezerva pro přeložku silnice I/13 – varianta ŘSD).

- Je respektována Normová kategorizace krajských silnic II. a III. tříd, po realizaci přeložky silnice II/290 jsou stávající úseky této silnice navrženy k převedení do kategorie místních sběrných komunikací. Bylo prověřeno možné přeložení silnice II/290 podél železniční trati mimo zastavěné území (prověřeno několik variant) a úpravy navazující silnice III/2904 v prostoru mezi ulicemi Frýdlantská - Nádražní a Fučíkova. Přeložka silnice II/290 je navržena účelně tak, aby byly minimalizovány její potenciální negativní vlivy a zajišťovala dostupnost zastavěného území, zejména při povodňových stavech od Liberce a Frýdlantu.
- Silnice III/2909 má návrhovou kategorii stanovenou na S 7,5/60 v souladu s nově připravovanou dokumentací pro její rekonstrukci a rozšíření (DSP).
- Silniční síť i síť místních komunikací je vymezena a kategorizována, všechny rozvojové lokality jsou dopravně napojitelné, formou podmínek ve využívání ploch s rozdílným způsobem využití jsou vytvářeny územní podmínky pro realizaci úprav stávajících místních komunikací (i ve vztahu k přístupu mobilní požární techniky) i pro realizaci nově navrhovaných, zejména:
 - napojení lokalit při Liberecké a Hejnické ulici,
 - propojení Nádražní a Luční ulice,
- Byly prověřeny místní a účelové komunikace mimo zastavěné území a jejich systém zpřístupňující krajinu je vymezen formou ploch veřejných prostranství. Nové místní komunikace ve volné krajině jsou vymezeny pouze s požadavky vyvolanými navrženými protipovodňovými opatřeními (zaplavené území a suché poldry na Pustém a Holubím potoce).
- Zpřesňuje se v souladu s nadřazenou ÚPD kraje dopravní koridor železničního spojení Praha – Mladá Boleslav – Liberec – Černousy/Zawidow, úsek Liberec – Frýdlant - hranice ČR/Polsko (optimalizace jednokolejné železniční trati) označený ZÚR_D27. Stabilizují se plochy regionální železniční trati Raspenava - Bílý Potok pod Smrkem.
- Parkování a odstavení vozidel je zajištěno na stávajících i rozvojových plochách dopravní infrastruktury - vybavení a v rámci příslušných zastavěných a zastavitelných ploch (viz Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití).
- Stávající cyklistické, pěší a lyžařské trasy byly prověřeny, případně upřesněny a doplněny včetně zajištění jejich koordinace na hranicích obce.
- Byla prověřena síť autobusových zastávek, jejich přemístění či doplnění není navrhováno.
- Ve výrokové části jsou stanoveny požadavky (podmínky pro související stavební opatření) pro umístění staveb s chráněnými venkovními prostory staveb na plochách potenciálně ohrožených hlukem z dopravy (silniční, železniční) a z ploch výroby a skladování a jsou uvedeny u příslušných zastavitelných ploch.
- Koncepce technické infrastruktury vychází z platných koncepcí řešení jednotlivých systémů technické infrastruktury města. Jsou respektovány stávající trasy technické infrastruktury včetně ochranných a bezpečnostních pásem. Technická infrastruktura se připouští jako součást jednotlivých kategorií ploch s rozdílným způsobem využití, pro významné stavby jsou vymezeny samostatné plochy technické infrastruktury.
- Je rozvíjen systém zásobování města pitnou vodou, doplněno zásobování nových rozvojových lokalit, je navrženo rozšíření vodovodní sítě do části obce Peklo a do západní části Raspenavy (ulice V Údolí, Frýdlantská).
- Je stabilizován systém odvádění a čištění splaškových vod včetně odvodu na ČOV Frýdlant, systém je doplněn o kanalizační stoky do rozvojových lokalit.
- Při odvádění srážkových vod je uplatňován princip maximálního zadržení vody v místě (vsak). Pro odvádění srážkových vod budou využity mimo jiné i staré kanalizační řady.
- Je navržena celková energetická koncepce města. Stávající plynovodní síť je stabilizována a je navrženo její rozšíření k rozvojovým lokalitám, je stabilizováno elektrické vedení a je navrženo 5 nových trafostanic. MVE jsou v území stabilizovány, jejich další rozvoj je omezen potenciálem vodních toků. Vymezená plocha pro malou VE byla po společném jednání na základě připomínky města Raspenava vypuštěna z ÚP.

- Stávající trasy a zařízení telekomunikační sítě jsou respektovány, byly aktualizovány OP elektronických komunikačních zařízení dle dat ÚAP ORP Frýdlant 2018.
- Koncepce nakládání s odpady respektuje obecně závaznou vyhlášku města, skládky ani zařízení na zneškodňování nebezpečných odpadů na území města nejsou navrhovány.
- Je navržena rekultivace staré komunální skládky Vápenka. Sběrný dvůr je možno umisťovat na plochách smíšených aktivit nebo plochách výroby a skladování, zejména mimo záplavové území.
- Stávající zařízení občanského vybavení veřejné infrastruktury jsou stabilizována, jsou vymezeny návrhové plochy i plochy přestavby v centru obce (plochy občanského vybavení, plochy smíšených aktivit) pro rozvoj občanského vybavení, plochy sportu jsou stabilizovány s vymezením plochy pro rozvoj koupaliště, motokrosového areálu, vazby na okolí střediska cestovního ruchu byly prověřeny a zajištěny.
- Požadavky ochrany obyvatelstva v územním plánování stanovené ve vyhlášce Ministerstva vnitra č. 380/2002 Sb. v platném znění jsou respektovány a zapracovány. Je zohledněna zóna havarijního plánování areálu STV Group a.s. Hajniště pod Smrkem zasahující na správní území města Raspenava.
- Vymezením koridoru ZÚR_P18 jsou vytvářeny předpoklady pro realizaci adekvátních protipovodňových opatření na Smědé, další opatření jsou navrženy na jejích přítocích (poldry, revitalizace,...) v souladu s podrobnější dokumentací (studie: "Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava", VRV Praha a.s., 2015). Jsou navrženy sběrné vsakovací průlehy na jižních a jihozápadních svazích vrchu Chlum (součást ploch zemědělských) jako opatření pro snižování ohrožení území před povodněmi a záplavami.
- V ÚPO Raspenava vymezené rozvojové plochy zasahující do záplavového území byly prověřeny, vyhodnoceny a případně vypuštěny.
- V ÚP Raspenava je stabilizován systém veřejných prostranství, jsou vymezeny plochy sídelní zeleně a parkově upravená plocha s návazností na rozšíření hřbitova v centrální části města při ulici Nádražní (plocha N05).
- Kostra sídelní zeleně je propojena na systém krajinné zeleně.

A.6. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona splněno

- Přírodní hodnoty jsou v ÚP Raspenava v maximální míře respektovány a rozvíjeny.
- Ochrana přírodních hodnot území je provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje území. Ve veřejném zájmu jsou chráněny prvky obecné i zvláštní ochrany přírody.
- Ve veřejném zájmu jsou chráněny prvky obecné i zvláštní ochrany přírody. Do zvláště chráněných území přírody včetně NATURA není nevhodně zasahováno a nejsou připouštěny takové aktivity, které by poškozovaly stav ZCHÚ.
- Byla provedena revize ÚSES, upřesněny prvky nadregionálního a regionálního systému a zajištěna návaznost na území okolních obcí.
- V podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (též regulativy) jsou stanoveny podmínky na ochranu stávajících ploch zeleně, podmínky prostorového uspořádání a vazby na krajinu.
- Koncepce uspořádání krajiny nemění její charakteristické znaky a posiluje ekologickou stabilitu území, jsou respektována přírodně cenná území a jsou vytvořeny podmínky ochrany hodnot krajiny a krajinného rázu včetně zajištění podmínek pro prostupnost krajiny, je stanovena ochrana krajinného rázu v souladu s požadavky zákona.
- Zábor lesní půdy je minimalizován, je stanoveno omezení využívání části zastavěných a zastavitelných ploch a ploch přestavby do vzdálenosti 25 m od hranice lesa tak, aby byl minimalizován vliv výstavby na funkčnost a úpravy lesních porostů.

- Jsou vytvářeny územní podmínky pro prostupnost krajiny nejen pro obyvatele a návštěvníky ale i pro migraci zvěře včetně velkých savců. Jsou zachovány předpoklady pro dobré životní podmínky lesní zvěře, zastavitelné plochy nejsou navrhovány do volné krajiny bez návaznosti na zastavěné území.
 - Byl vyhodnocen systém sídelní zeleně a vymezeny plochy této kategorie zejména v nivě Smědé. Jsou respektována ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů (přírodní minerální vody) zasahující do východní části území.
 - Zábor ZPF, zejména nejvyšších tříd ochrany ZPF, je minimalizován a je řádně odůvodněn. Návrhy ÚP situují jednotlivé navrhované plochy přednostně do zastavěného území a jeho proluk, v případě návrhů v nezastavěném území pak na nezemědělské pozemky a do míst s nižšími třídami ochrany ZPF (III. – V. třídy), zábor lesní půdy je minimalizován a je vyvolán zejména potřebami realizace přeložky silnice II/290 a výstavby protipovodňových opatření (hráze suchých poldrů, přístupová komunikace k nim). Vyhodnocení záborů půdního fondu je provedeno v souladu s platným metodickým doporučením MMR a MŽP.
- B. POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A NA STANOVENÍ JEJICH VYUŽITÍ, KTERÉ BUDE NUTNO PROVĚŘIT**
splněno
- V souvislosti s prověřováním přeložky silnice II/290 je vymezen koridor územní rezervy pro budoucí možné prodloužení této přeložky a je vymezen koridor územní rezervy pro přeložku silnice I/13 (obchvat Frýdlantu) v souladu s ÚP Frýdlant.
 - Z výsledku řešení rozporu vyplynul požadavek na vymezení ploch územních rezerv pro prověření využití území pro plochy vodní a vodohospodářské – suché poldry na Sloupském potoce a Lomnici.
- C. POŽADAVKY NA PROVĚŘENÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ A ASANACÍ, PRO KTERÉ BUDE MOŽNÉ UPLATNIT VYVLASTNĚNÍ NEBO PŘEDKUPNÍ PRÁVO**
splněno
- ÚP obsahuje v textové části jmenovité vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, asanace území a stavby pro zajištění obrany státu se nevymezují.
 - ÚP obsahuje výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací v měřítku 1:5 000.
 - VPS a veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo se nevymezují.
- D. POŽADAVKY NA PROVĚŘENÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH BUDE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE NEBO UZAVŘENÍM DOHODY O PARCELACI**
nebylo požadováno
- Z koncepčního řešení ÚP Raspenava vznikají požadavky na zpracování územních studií.
 - Prověření územní studií je navrhováno pro větší lokality bydlení (8 ploch), které nemusí být realizovány jedním investorem v jedné časově soustředěné etapě. Územní plán, ačkoliv je zpracovaný včetně základních prostorových regulativů, nemůže stanovit dostatečně podrobný prostorový rámec pro další rozvoj těchto lokalit, nezajišťuje parcelaci pozemků ani územní stabilizaci vnitřních ploch pro dopravní obsluhu a technickou infrastrukturu, bez nichž zde nelze povolit stavby.
- E. POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ**
nebylo požadováno
- V ÚP Raspenava bylo prověřeno možné variantní řešení přeložky silnice II/290. Do ÚP je zapracována pouze nejvhodnější varianta této komunikace.

F POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU A NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU JEHO ODŮVODNĚNÍ VČETNĚ MĚŘÍTEK VÝKRESŮ A POČTU VYHOTOVENÍ

splněno

- ÚP Raspenava (textová i grafická část) byla upravena dle novely Stavebního zákona s účinností od 1.1.2018 a jeho prováděcích vyhlášek, zejména dle novely vyhlášky č.500/2006 Sb. účinnou od 29.1.2018 Textová část je doplněna schématy.

G POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

nebylo požadováno

- Na základě posouzení návrhu Zadání ÚP Raspenava, jeho projednání a všech doložených skutečností, konstatoval Krajský úřad, jako příslušný správní úřad k posuzování vlivů na ŽP ve smyslu § 10i odst. 3) zákona, že není nezbytné a účelné komplexně posuzovat ÚP Raspenava podle § 10i zákona.

A.2 VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ NA ÚPRAVU NÁVRHU ÚP PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Požadavky, pro **úpravu návrhu ÚP pro veřejné projednání** (dále jen Požadavky) byly zpracovány pořizovatelem (MěÚ Frýdlant, úřad územního plánování) ve spolupráci s pověřeným zastupitelem ve smyslu § 51 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a předány zpracovateli dne 28.3.2017, doplněny dalšími požadavky z vyhodnocení připomínkového řízení po řešení rozporu ze dne 6.9.2018 a dále doplněny dne 24.9.2018.

Na základě nové legislativy (stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky, zejména č.500/2006Sb.) byly provedeny úpravy grafické a textové části:

- byla upravena textová a grafická část ÚP Raspenava v souladu s požadovanými náležitostmi obsahu a struktury ÚP stanovenými v příloze č.7 novelizované vyhlášky č.500/2006Sb. (účinnost od 29.1.2018), zejména byl doplněn text kapitol urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice a koncepce krajiny,
- do grafické i textové části byl doplněn pojem plochy změn v krajině (pro příslušné plochy nezastavitelné), plochy změn v krajině jsou zobrazeny ve Výkresu základního členění území (1), Hlavním výkresu (2), Výkresu koncepce TI (3), Koordinačním výkresu (5),
- byly nově očíslovány dílčí odstavce textu v celé textové části výroku, protože došlo k přesunům textů v rámci i mezi jednotlivými kapitolami.

Na základě výsledků vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, krajského úřadu, obce, připomínek ostatních orgánů, sousedících obcí a veřejnosti k návrhu ÚP pro společné jednání a na základě dohody o řešení rozporu uzavřené mezi MMR ČR a MŽP ČR byly provedeny úpravy grafické a textové části:

KULK z hlediska zákona č.334/1992Sb. o ochraně ZPF

splněno

Plochy Z05, Z07, Z14, Z55, Z60 byly redukovány dle Požadavků.

Plochy Z09, Z15, Z35, Z46, Z63, Z68 byly vypuštěny z návrhu ÚP.

U plochy Z62 byla změněna kategorie ploch z ploch výroby a skladování na plochy smíšené obytné (B.2.20.60).

Byla zmenšena stavová plocha motokrosového areálu při silnici III/2909 v souladu se skutečným stavem v území a vymezena zastavitelná plocha Z91 pro rozvoj tohoto areálu.

V textové části bylo upraveno a doplněno odůvodnění rozvojových ploch v kapitolách Odůvodnění D.3.3.3 a E.4.2.

Do ÚP kapitoly E.6.1 byl dopracován text umožňující rozvoj vodních nádrží v nezastavěném území, v kapitole F.3.4 byl upraven text základní vybavenosti území pro nezastavěné plochy a nezastavitelné plochy (plochy změn v krajině), kde se podmíněně umožňuje v těchto plochách realizace vodních ploch do 20000m² (viz dohoda s AOPK).

KULK z hlediska zákona č.13/1997 Sb. o pozemních komunikacích splněno

Textová část – byl doplněn a upraven text návrhu ÚP dle Požadavků, podkapitoly D.1.3. Silnice III/29014 byla vyřazena ze silniční sítě a zařazena do systému místních obslužných komunikací.

Byl doplněn text návrhu ÚP dle Požadavků, kapitola D.1.6.

Bylo prověřeno (všechny plochy) a doplněny konfrontace rozvojových ploch se stávajícími limity využití území (ochranné pásmo silnic).

Textová část odůvodnění byla upravena a doplněna v souladu s upraveným návrhem ÚP.

Na základě úprav textu bylo nově vyhotoveno schéma dopravy.

Grafická část – dle Požadavků a v souladu s upravenou textovou částí byla upravena grafická část dokumentace (značení úseků silnic II. a III. tříd a místních komunikací).

KULK z hlediska zákona č.289/1995 Sb. o lesích splněno

Dle Požadavků byl doplněn text Odůvodnění v kapitole E.5.3.

KULK z hlediska zákona č.185/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu splněno

Byla upřesněna definice pojmu nadzemní stavba a pro informační zařízení v nezastavěných a nezastavitelných plochách byla doplněna podmínka.

MěÚ Frýdlant z hlediska zákona č.20/1987Sb., o státní památkové péči splněno

V textové části návrhu bylo opraveno značení nemovitých kulturních památek v tabulce F.4_1, v grafické části (Koordinální výkres) bylo opraveno umístění KP 389/5-4436 Boží muka v souladu s daty ÚAP ORP Frýdlant stav 2016.

MěÚ Frýdlant z hlediska zákona č.289/1995Sb., o lesích splněno

Plocha N01 byla vymezena jako plocha stavová (zalesnění bylo zrealizováno).

AOPK ČR_CHKO Jizerské hory z hlediska zákona č.114/1992Sb. splněno

Byla opravena grafická a v souladu i textová část dle Požadavků:

- stabilizovaná plocha v lokalitě Dvořákov byla přeznačena na B.1.10.80,
- bylo upraveno vymezení cyklotrasy č.3006 v prostoru Oldřichovského sedla,
- v III. zóně CHKO JH byla v plochách smíšených obytných, kde převažuje jednopodlažní zástavba snížena výšková hladina zástavby na jedno nadzemní podlaží.

Byly vypuštěna zastavitelná plocha Z10.

V plochách Z14, Z17, Z18 byla stanovena výšková hladina zástavby na 1 nadzemní podlaží, plocha Z14 byla redukována, v ploše Z75 byla rozšířena plocha revitalizace na celou plochu zátopy.

Koridor pro optimalizaci železniční trati byl v I. zóně CHKO JH zúžen na plochy dopravní infrastruktury – drážní.

Byla rozšířena plocha biocentra L029 (rybník Haken) a celkově upraveno vymezení biocentra L031 (začleněny pozemky přírodě blízké, vypuštěny pozemky intenzivně využívaných TTP), bylo rozšířeno biocentrum L032, upraveny hranice biocentra L034 tak aby byl napojen biokoridor L034/B.

Bylo prověřeno umístění a byla přemístěna navržená trafostanice TN2 včetně připojovacího vedení blíže k p.p.č. 192.

Textová část byla příslušně upravena dle provedených změn v grafické části.

V textové části návrhu ÚP byl doplněn požadovaný text do odstavců E.6.1.7 a E.2.1.7., byla doplněna podmínka pro umístování informačních zařízení ve III. zóně CHKO JH, do základní vybavenosti území navržené pro všechny kategorie nezastavěných a nezastavitelných ploch (ploch změn v krajině) byla doplněna podmíněná přípustnost revitalizace upravených vodních ploch a vypuštěn text *včetně obnovitelných zdrojů*.

Textová část popisující systém ÚSES byla upravena v souladu s požadavky na úpravu grafické části ÚSES (viz výše).

Dle dohody č.2 byly redukovány plochy Z50, Z55, vypuštěna plocha Z63 a změněna kategorie funkčního využití u plochy Z62 na B.2.20.60.

MTK Nová Hřebenovka – jako stabilizované byly vymezeny realizované trasy (linie, stav), koridor byl vypuštěn jako VPS a VPO a příslušně upravena textová část.

Navržená místní komunikace (plocha Z76) byla zredukována jen jako přístup k č.p. 602.

Do kapitol B.2.4 a E.6. byl dopracován text umožňující rozvoj přírodě blízkých vodních nádrží v nezastavěném území, do kapitoly F.3.4 byl upraven text základní vybavenosti území pro nezastavitelné plochy, kde se podmíněně umožňuje v těchto plochách realizace vodních ploch do 20000m².

Byl doplněn text odůvodnění týkající se krajinného rázu (viz kapitola D.5.2 Odůvodnění).

Na základě požadavků plynoucích z dohody o řešení rozporu byly zastavitelné plochy Z78, Z79 – plochy veřejných prostranství (P) účelové komunikace a zastavitelné plochy Z80, Z81, Z82, Z83, Z84, Z85 – plochy technické infrastruktury - ochrana proti povodním (W) vypuštěny z návrhu ÚP. Byla vymezena plocha územní rezervy R04 pro prověření využití území pro plochy vodní a vodohospodářské (V) v rozsahu dle opatření LNO217059 - poldr Sloupský potok uvedeného v Plánu dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry. Lhůta pro toto prověření byla stanovena na max. 6 let od nabytí činnosti OOP, kterým se ÚP Raspenava vydává.

MŽP ČR – z hlediska zákona č.114/1992

Na základě požadavků plynoucích z dohody o řešení rozporu byla zastavitelná plocha Z89 – plochy technické infrastruktury - ochrana proti povodním (W) vypuštěna z návrhu ÚP. Byla vymezena plocha územní rezervy R05 pro prověření využití území pro plochy vodní a vodohospodářské (V) v rozsahu dle opatření LNO217054 - poldr Lomnice uvedeného v Plánu dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry. Lhůta pro toto prověření byla stanovena na max. 6 let od nabytí činnosti OOP, kterým se ÚP Raspenava vydává.

Povodí Labe s.p. z hlediska zákona č.254/2001Sb., o vodách splněno

Plocha Z33 byla vypuštěna.

Ředitelství silnic a dálnic ČR z hlediska zákona č.13/1997Sb. splněno

Bylo upraveno vymezení plochy Z03 a souvisejícího ochranného koridoru, osy silnic jsou orientační a nepředjímají tvar křižovatky. Trasy silnic budou upřesněny v rámci vymezených koridorů a ploch (viz kapitola F.4.2. ÚP).

Vypořádání připomínek:

MUDr. Pelikán

akceptováno

Vymezena plocha N04 pro umístění rybího přechodu.

NOVUS Česko

akceptováno

Vymezena plocha Z92 (plocha dopravní infrastruktury – vybavení) pro umístění parkoviště.

Felcman Jindřich**připomínka akceptována částečně**

Území centrální části města bylo opětovně vyhodnoceno, zejména ve vztahu k míře povodňového ohrožení a byly doplněny rozvojové plochy v této části města ve shodě s požadavky města Raspenava (pověřený zastupitel). Projektant přešel daný prostor mezi hřbitovem, ulicí Nádražní, výrobním areálem a projednal ho s pořizovatelem a pověřeným zastupitelem. Je ponechána plocha pro rozvoj občanského vybavení Z27 (vydáno již ÚR), plocha pro rozvoj hřbitova je zmenšena a doplněna návrhovou plochou pro sídelní zeleň (N05) – parkově upravené plochy.

Na ploše mezi ulicemi Nádražní a stávající zástavbou jsou vymezeny plochy pro smíšené aktivity Z93, Z94 (umožnění rozvoje nerušící výroby, která v obci chybí a která může přinést nová pracovní místa) a návazně plochy smíšené obytné s dostatečnou kapacitou. Je stanoven vyšší koeficient zastavění nadzemními stavbami zohledňující umístění těchto ploch v centru města.

Rozvojová plocha N03 byla vypuštěna, plocha Z25 byla výrazně zmenšena a spojena s plochou Z24 (plochy smíšené obytné). Toto nové uspořádání území podporuje rozvoj centrální části obce.

Periferní části města – na základě dohodovací řízení byla plocha Z15 vypuštěna a plocha Z14 zmenšena. Rozsah vymezených ploch je v souladu s ÚPO Raspenava. Plocha Z05 byla redukována a je individuálním záměrem soukromého vlastníka, který se již delší dobu snaží tuto plochu získat jako zastavitelnou (viz změna č.2 ÚPO Raspenava, podněty pro nový ÚP aj.). V ploše Z6 byla změněna kategorie ploch na plochy smíšených aktivit.

Plocha Z30 je vymezena pro potenciální vznik lokálního centra v Lužci.

Plochy Z63 a Z68 byly vypuštěny, plocha Z61 byla redukována. Ostatní plochy jsou vhodné pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Potřebnost územní rezervy pro přeložku silnice II/290 byla opětovně prověřena, ale z pohledu potřeby zajištění dopravní dostupnosti území města v případě povodní se jeví její vymezení jako adekvátní. Přeložka neřeší pouze vymístění tranzitní dopravy z centrální části města, ale zejména dostupnost území města a návazně i Hejnic a Bílého Potoka v případě záplav a povodní, kdy v podstatě celý úsek silnice II/290 od křižovatky se silnicí III/2909 až po její křížení se železniční tratí v Lužci se nachází v záplavovém území, často i v jeho aktivní zóně.

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití včetně regulačních koeficientů byly prověřeny a upraveny zejména v souladu s požadavky města Raspenava.

Požadavky města Raspenava akceptováno

Byla vypuštěna plocha Z10, kdy obec nesouhlasí s umístěním malé VE.

Vymezena plocha Z97 pro rozšíření autoservisu při ulici Liberecké.

Byl upraven biokoridor 1451/1452/1453 část mimo zastavěné území.

A.3 VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ NA ÚPRAVU NÁVRHU ÚP PRO VYDÁNÍ

Požadavky, pro úpravu návrhu ÚP pro vydání (dále jen Požadavky) byly zpracovány pořizovatelem (MěÚ Frýdlant, úřad územního plánování) ve spolupráci s pověřeným zastupitelem ve smyslu § 53 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a předány zpracovateli dne 31.5.2020.

Na základě výsledků vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, krajského úřadu, obce, připomínek ostatních orgánů, sousedících obcí a námitek a připomínek veřejnosti k návrhu ÚP pro veřejné projednání byly provedeny úpravy grafické a textové části:

Státní pozemkový úřad

Hlavní odvodňovací zařízení jsou zobrazena v Koordinačním výkresu v případech otevřených kanálů jako plochy vodní a vodohospodářské (pokud jsou v Katastru nemovitostí vedeny jako vodní plochy a toky) nebo vodní toky – linie. Hlavní odvodňovací zařízení jsou zobrazena v případech zakrytých kanálů jako recipienty u meliorovaných pozemků drenážním odvodněním vyjma HOZ 6, který je zobrazen jako vodní tok – linie z důvodu zachování spojitosti toku a návrhu na jeho revitalizaci přírodě blízkým způsobem (prostor pro revitalizaci toku RT1).

MěÚ Frýdlant z hlediska zákona č.289/1995 Sb. o lesích

splněno

Požadavku bylo vyhověno úpravou textu v odůvodnění záboru PUPFL, kap. E.5.3.

AOPK ČR_CHKO Jizerské hory z hlediska zákona č.114/1992Sb.

splněno

Byla opravena grafická část a v souladu i textová část dle Požadavků:

- zastavitelná plocha občanského vybavení – sport (Z67) byla zmenšena a byl ponechán prostor pro migraci zvěře o šíři cca 50 m (stabilizované plochy sídelní zeleně),
- bylo upraveno vymezení části biokoridoru L034/B (o délce cca 40 m a šířce 15 m) podél místní komunikace v úseku mezi tělesem železniční trati a řekou Smědou na části p.p.č. 603,
- bylo upraveno vymezení biokoridoru L032/B/D/441 v prostoru mezi železniční tratí a okrajem zástavby východně od stávající silnice II/290, kdy byl rozšířen na cca 15 m,
- bylo upraveno vymezení biokoridoru D/441 (RK08), kdy v prostoru mimo zastavěné území byl rozšířen na cca 40 m a přes zastavěné území byl upraven tak, aby byl funkční (neobsahoval parkoviště a komunikaci), mimo území CHKO JH se vymezení biokoridoru nemění,
- byla upřesněna definice Základní vybavenosti území pro zastavěné plochy, zastavitelné plochy a plochy přestavby,
- byly doplněn text do podmínek prostorového uspořádání u ploch dopravní infrastruktury – silniční, ploch technické infrastruktury – ochrana proti povodním,
- byly doplněny podmínky ploch dopravní infrastruktury – silniční, kdy se nepřipouští oplocení na území CHKO JH,
- byly doplněny podmínky pro plochy dopravní infrastruktury – drážní, plochy dopravní infrastruktury – vybavení, kdy se nepřipouští oplocení v I.-III. zóně CHKO JH,
- byl doplněn text do odstavce F.3.4.4,
- byla upřesněna definice Základní vybavenosti území pro nezastavěné plochy, nezastavitelné plochy (plochy změn v krajině),
- u tratí single track byla doplněna podmínka, že se nepřipouští v I.-III. zóně CHJKO JH,
- byl upraven text týkající se ochrany území před povodněmi a záplavami, erozí...,
- byla doplněna podmínka u informačních zařízení
- u ploch zemědělských byl upraven text podmíněčně přípustného využití,
- byl doplněn text odstavce J.0.0.4,
- byl upraven text odůvodnění Rámcové zásady ochrany krajiny a krajinného rázu a vložen obrázek znázorňující zónu A, kde AOPK nebude posuzovat krajinný ráz.

Vypořádání námitek

Námitka č.1

splněno

Plocha Z06 a sousedící plochy stabilizované byly změněny z ploch smíšených aktivit (A) na plochy smíšené obytné (B), současně byl změněn regulační kód.

Námitka č.2

splněno

Z části plochy rekreace Z41 byla vyčleněna zastavitelná plocha smíšená obytná (B) a označena Z98.

Námitka č.4 a č.5

splněno

Pozemky p.č. 1553, 1548/3, 1554/1, 1554/3, 1552/3, 1552/1, k.ú. Raspenava byly vymezeny jako plochy stabilizované smíšené obytné (B) dle vydaného SP.

Námitka č.6

splněno

Pozemek p.č.39 k.ú. Raspenava byl vymezen jako stabilizovaná plocha veřejného prostranství (P) dle skutečného stavu v území.

Námitka č.9

splněno

Pozemky p.č. 1787 a 1786/1, k.ú. Raspenava byly vymezeny jako stabilizovaná plocha smíšená obytná (B) dle platného ÚPO Raspenava a v souladu s vydaným SP.

B VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

B.1 VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

B.1.1 VYMEZENÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Řešeným územím je správní území města Raspenava tvořené 1 katastrálním územím.

Tab.B.1.1_1: Název a číselný kód katastrálního území

katastrální území	číslo k.ú.
Raspenava	739448

Zdroj: <http://www.uir.cz>

B.1.2 POSTAVENÍ MĚSTA V RÁMCI LIBERECKÉHO KRAJE

Od 1.ledna roku 2000 je legislativně celé řešené území součástí Libereckého kraje se sídlem v Liberci a do okresu Liberec.

Pro město Raspenava je **obcí s pověřeným obecním úřadem** město Frýdlant (obec II. stupně) a obcí s rozšířenou působností město Frýdlant (obec III. Stupně).

Město po svém obvodu **sousedí** s těmito obcemi (městy):

- ze severu: Krásný Les
- z východu: Nové Město pod Smrkem, Lázně Libverda, Hejnice
- z jihu: Oldřichov v Hájích
- ze západu: Frýdlant

Raspenava zaujímá střed jižní části Frýdlantského výběžku a je jedním z článků souvislého osídlení táhnoucího se podél řeky Smědé od Frýdlantu přes Raspenavu, Hejnice až do Bílého Potoka. Dělení tohoto osídlení je spíše administrativní než skutečné, protože sídla jsou vzájemně srostlá. Řešené území zahrnuje **jedno katastrální území** o rozloze 4 123 ha (Raspenava je dle velikosti pátou obcí okresu Liberec) a žilo zde trvale 2 820 obyvatel (2016).

Rozvoj města Raspenava vychází z jeho postavení ve **struktuře osídlení** Libereckého kraje jako nesporného centra osídlení subregionálního významu ve spádovém obvodu centra osídlení mikroregionálního významu vyššího stupně Frýdlantu. Do Frýdlantu obyvatelé dojíždějí za pracovními příležitostmi, občanským vybavením, v posledním období posiluje vyjížďka do krajského města Liberce, kam obyvatelé Raspenavy dojíždí za správou, středním a vysokým školstvím, službami, kulturou, prací apod. ÚP Raspenava vytváří územní předpoklady pro využití stávajícího potenciálu území, zejména pro trvalé bydlení, rekreaci a cestovní ruch a zlepšení dopravních vazeb.

Město je **střediskem obslužných funkcí** a pracovních příležitostí, v okrajových částech je i větší počet rekreačních objektů (Peklo).

Dostupnost města Raspenava z širšího okolí je zajištěna zejména silnicí II/290 (Frýdlant - Hejnice - Kořenov) propojující Frýdlantsko přes Jizerské hory s Tanvaldskem a silnicí III/2904 (Raspenava - Mníšek s návazností na sinici I/13 do Liberce). Obcí Raspenava vede celostátní železniční trať Liberec – Jindřichovice pod Smrkem, Frýdlant v Čechách - Černousy a v železniční stanici odbočuje regionální trať Raspenava - Bílý Potok pod Smrkem se zastávkami Luh pod Smrkem a Lužec pod Smrkem. Doba dojížďky do Liberce je cca 30 minut.

Území Raspenavy je zařazeno do **oblasti cestovního ruchu Frýdlantsko**, podoblasti Hejnisko. Prostor obce Raspenava leží v marketingovém regionu cestovního ruchu Český Sever, dle Rajonizace cestovního ruchu ČR patří do oblasti Frýdlantsko.

Koncepční řešení ÚP Raspenava plně **zohledňuje polohu a význam města** v rámci EU, ČR, Libereckého kraje a jsou vytvářeny podmínky pro harmonický rozvoj obce. Přiměřeně byly zohledněny a prověřeny návaznosti koncepčního řešení na území sousedních obcí, zejména návaznost prvků ÚSES, dopravní a technické infrastruktury.

B.1.3 ÚZEMNÍ VZTAHY A VAZBY

PŘÍRODNÍ VZTAHY A VAZBY

Území Raspenavy je přírodními vazbami těsně spjata se sousedními obcemi.

Zájmové území je z **geologického** pohledu budováno horninami Krkonoško-jizerského krystalinika - komplexem mezozonálně až epizonálně přeměněných algonkických hornin. Hlubinné vyvřeliny jsou zastoupeny jizerskými ortorulami. Svory a fylity se vyskytují v oblouku od Raspenavy až do Polska ve směru přibližně V-Z. Tvoří konkordantní polohy v orturulách, jejichž tepelnými účinky byly též postiženy. Ve svorovém pruhu jsou na Vápenném vrchu zastoupeny vápence a erlany. Vyskytují se i menší polohy vápenců v blízkosti krkonoško-jizerské žuly. Ojedinelé polohy tvoří amfibolity, s nimiž je spojeno i magnetocové zrudnění (Chalupský 1962). Kvarterní pokryv zastupují převážně akumulace glaciálních nebo glaci-fluviálních sedimentů sálského a elsterského zalednění, dále uloženiny deluviálních a proluviálních (na úpatí horského masivu). Při vodotečích se vyskytují v nevýznamných polohách uloženiny fluviální. Hrubozrnná porfyrická žula zvětrává na hrubozrnný písek v eluviu, přechází do pevné žuly až v hloubce několika metrů.

Z hlediska **geomorfologického členění** (cf. Demek et al. 1987) se území Frýdlantska nachází v geomorfologické soustavě (subprovinci) a to Krkonoško-jesenické soustavě (dříve zvaná Sudetská), která zahrnuje geomorfologické celky Lužické hory, Ještědsko-kozákovský hřbet, Žitavská pánev, **Frýdlantská pahorkatina**, **Jizerské hory**, Krkonoše a Krkonošské Podhůří. Bližší charakteristika jednotlivých geomorfologických celků je uvedena v odborné literatuře např. Demek et al. Zeměpisný lexikon ČSR, 1987. Jedná se o členitou pahorkatinu na severním okraji Jizerských hor s mírně zvlněným reliéfem, který byl modelován v pleistocénu činností pevninského ledovce. Reliéf terénu se zdvihá k jihovýchodu, kde Frýdlantská pahorkatina přechází přes zlomové omezení do Jizerských hor. Morfologicky významná jsou drobná tercierní vulkanická tělesa, která prorážejí celý horninový komplex.

Řešené území jako součást Frýdlantského výběžku je tvořeno **lesozemědělskou krajinou**, v jižní části a v prostoru Chlumu **lesní krajinou**. Z údolní nivy Smědě vystupuje několik výrazných vrchů - Chlum, Vápenný vrch, Pekelský vrch.

Zdroje **podzemních vod** jsou ve Frýdlantském výběžku vázány především na útvar podzemních vod 14300 Kvartér Frýdlantského výběžku a útvar podzemních vod 64130 Krystalinikum Jizerských hor v povodí Lužické Nisy. Kvartérní útvar podzemních vod 14300 ledovcovo-říčních sedimentů má průlinové kolektory podzemních vod často v hydraulické spojitosti s povrchovými toky. Vzhledem k výborné průtočnosti mají tyto kolektory značný význam pro vodárenské zásobování. Vzhledem k rychlému oběhu vody jsou náchylné k nežádoucímu znečištění. Vodní útvar 64130 Krystalinikum Jizerských hor v povodí Lužické Nisy neobsahuje kolektory, jedinou propustnou vrstvou je přípovrchová zóna periglaciálního rozvolnění puklin spojená s pokryvnými útvary. Dosahuje hloubky až několika desítek metrů. Podzemní odtok v krystaliniku horských masivů s výškou nad 700 m n.m. je velmi vysoký >10 l/s/km², díky vyšším srážkovým úhrnům. Oběh podzemní vody sleduje morfologii povrchu terénu, podzemní voda proudí shodně s povrchovým odtokem.

Oblast náleží k **povodí Odry a k úmoří Baltského moře**. Z hlediska organizace patří řešené území do oblasti Horní a střední Labe, hydrologické pořadí základního povodí 2-04-10, hlavní recipient území je vodní tok 2-04-10 - 001 Smědá. Významnými vodními toky na území Raspenavy jsou Smědá, Sloupský potok (Štolpich), Lomnice, Libverdský potok a Oleška.

Území města Raspenava náleží k místům s **vyšším srážkovým úhrnem**, vzhledem k morfologii jeho území. Povodňové nebezpečí pro území města představuje zejména řeka Smědá, která odvádí vodu ze severní části Jizerských hor v nadmořské výšce i přes 1000 m, kde se vyskytují intenzivní srážky.

Zároveň na této straně hor nebylo realizováno žádné významné **vodní dílo**, které by bylo schopno tyto vydatné srážky absorbovat úplně či alespoň zmírnit odtok jeho rozložením v čase.

Celý levý břeh Smědé leží v **CHOPAV Jizerské hory**, kdy hranici, která je totožná s hranicí CHKO Jizerské hory, tvoří silnice II/290 Frýdlant - Hejnice.

Řešené území města Raspenavy je členěno do čtyř **klimatických jednotek**, převážná část osídleného území města je v klimatické jednotce MT7, severní část osídleného území potom v jednotce MT2. Zanedbatelná severozápadní část je v klimatické jednotce MT9, neobydlená jižní část katastrálního území, zasahující do oblasti Jizerských hor, je v klimatické jednotce CH7. Z uvedených informací vyplývá klimatická pestrost území obce Raspenava, která je způsobena velmi členitým, geomorfologicky výjimečným územím. Dle údajů hydrometeorologické stanice Hejnice činí dlouhodobý roční průměr teplot vzduchu 7,9°C a dlouhodobý průměrný roční úhrn srážek 974,7 mm. Jihovýchodní část je položena na úpatí Jizerských hor v údolí uzavřeném horským masivem. V sousedící lokalitě Hejnice (cca 390 m n.m.) je převažující proudění větru Z (16,7%), JZ (12,3%) a SV směru (13%). Třída stability převládajících proudění je II - III. Toto má význam i s ohledem na transport plyných škodlivin ze zdrojů mimo území České republiky (elektrárna Turów).

Území obce je velmi pestré v zastoupení většinou funkčních prvků **územního systému ekologické stability** všech biogeografických významů. V jižní části území obce v lesnaté části Jizerských hor je vymezeno biocentrum nadregionálního biogeografického významu NC84 Jizerskohorské bučiny, v SV části na území VLS, s. p. regionální biocentrum 6-RC09 Chlum, v území jsou dále vymezeny regionální biokoridory RK08 a RK09. Zájmy ochrany přírody a krajiny jsou z hlediska širších vztahů rozvoje obce v ÚP Raspenava respektovány zejména územní stabilizací uvedených vymezených prvků ÚSES s jejich upřesněnou provázaností na území sousedících obcí, a vytvořenými podmínkami pro uchování kvalitního životního prostředí.

Území Raspenavy je kromě ÚSES pestré i na další území zájmů **obecné ochrany přírody** (Přírodní park Peklo, VKP ze zákona, lokality výskytu zvláště chráněných druhů aj.) a **zvláštní i mezinárodní ochrany přírody** (CHKO Jizerské hory, NPR Jizerskohorské bučiny, EVL Jizerskohorské bučiny, Ptačí oblast Jizerské hory, přírodní rezervace Vápenný vrch, přírodní památka Hadí kopec, památné stromy).

Krajinný ráz sídla je rovněž pestrý – území spadá dle ZÚR LK do oblastí krajinného rázu OKR 01 Frýdlantsko (podoblasti POKR 01-4 Novoměstsko a 01-5 Frýdlantsko-Hejnicko) a OKR 03 Jizerské hory (podoblasti 03-2 Severní svahy). Dochovaný krajinný ráz je v ÚP respektován a jsou vytvořeny podmínky pro jeho ochranu.

Zájmy ochrany přírody a krajiny jsou z hlediska širších vztahů rozvoje obce v ÚP Raspenava respektovány, zejména územní stabilizací vymezených prvků nadregionálního a regionálního ÚSES s jejich upřesněnou provázaností na území sousedících obcí a vytvářením podmínek pro uchování kvalitního životního prostředí.

SOCIOEKONOMICKÉ VZTAHY A VAZBY

Frýdlantský výběžek patří mezi hospodářsky nejzaostalejší oblasti Libereckého kraje. Je to dáno jeho polohou za hřebeny Jizerských hor, které území oddělují od zbývajících území Libereckého kraje.

Socioekonomické vazby jsou dány základními historickými souvislostmi, které již během vzniku předznamenávaly rozvoj obce. Osídlení vznikalo podél vodního toku Smědá a kontinuálně pokračuje od Bílého Potoka přes Hejnice, Raspenavu do Frýdlantu a dále do Višňové a Černous.

Město Raspenava se nachází v severní části okresu Liberec, k němuž správně náleží a zaujímá střed jižní části Frýdlantského výběžku. **Nejsilnější vazby** (funkční kooperace) má město Raspenava na sousední město Frýdlant, jakožto spádové středisko s nabídkou pracovních příležitostí, základním a středním školstvím, zdravotnictvím (nemocnice), službami aj. a město Hejnice, se kterým má město Raspenava společnou zejména dojížďku za prací a službami. Velmi silná vazba je i na krajské město Liberec, do kterého dojíždějí občané Raspenavy za správou, středním a vysokým školstvím, službami, kulturou, prací apod.

ÚP Raspenava nabídkou vhodných ploch (zejména smíšených aktivit, občanského vybavení, smíšených obytných) vytváří předpoklady pro **rozvoj zařízení občanského vybavení** všeho druhu a vytváření nových pracovních příležitostí.

ÚP Raspenava koncepčním řešením **posiluje význam obce** jako centra osídlení na úpatí Jizerských hor a vytváří podmínky pro systémový rozvoj obce při vhodných kooperacích se sousedními obcemi Hejnice a Frýdlant.

DOPRAVNÍ VZTAHY A VAZBY

Frýdlantský výběžek je geomorfologicky oddělen od zbytku Libereckého kraje hřebenem Jizerských hor. Z „vnitrozemí“ je do výběžku možný **dopravní přístup** pouze po třech silnicích. V zimním období se přístupnost dále omezuje (uzavírka silnice II/290, ztížený průjezd přes sedla na silnici I/13 a III/2904).

Základem uspokojování **širších dopravních vazeb** ve Frýdlantském výběžku je silniční tah I/13 od hranic ČR s Polskem přes Frýdlant do Liberce a dále ve směru na Chrastavu, Děčín, Teplice, Most, Chomutov a Karlovy Vary. Silnice I/13 tvoří západovýchodní tangentu na severu ČR, spojující správní a obchodní centra Ústeckého a Libereckého kraje. Tato silnice zejména spojuje Frýdlantský výběžek s krajským centrem Liberec a dále pak díky silnici I/35 a D10 s metropolí České republiky Prahou. Pro zlepšení dostupnosti Frýdlantského výběžku a mezinárodního propojení se připravuje její homogenizace v úseku Děřichov - Habartice s jihovýchodním obchvatem Frýdlantu a západním obchvatem Pertoltic a přeložka v úseku Stráž n.N. - Liberec - Mníšek – Děřichov, kdy úsek Stráž nad Nisou, Svárov – Liberec, Krásná Studánka byl v roce 2013 předán do užívání.

ÚP Raspenava zohledňuje nové dopravní řešení přeložky **silnice I/13** (obchvat Frýdlantu) včetně napojení silnice II/290 dle vydaného ÚP Frýdlant a ZÚR LK.

Komunikační páteří území obce Raspenava je **silnice II/290** vedoucí z Frýdlantu přes Raspenavu a Bílý Potok do Desné (napojení na silnici I/10) a dále přes Kořenov a Vysoké nad Jizerou do Poniklé (napojení na I/14). Je to jediná silnice vedoucí napříč Jizerskými horami, bohužel v současnosti je pouze sezónně průjezdná od Smědavy po Dolní Polubný z důvodu ochrany vodárenské přehradní nádrže Souš. Ve Frýdlantu se tato komunikace připojuje na silnici I/13 Liberec - Frýdlant - Habartice (Polská republika).

Při zpracování návrhu ÚP Raspenava byly prověřovány a posuzovány variantní možnosti **přeložky silnice II/290** v úseku mezi ulicemi Frýdlantská - Nádražní - Fučíkova, zejména ve vztahu k zpřístupnění území města v případě záplav a odstranění dopravních závad a kritických úseků. Na základě prověření se v ÚP navrhuje ve směru od Frýdlantu její přeložení do souběhu s železniční tratí Liberec – Jindřichovice pod Smrkem mezi ulicemi Frýdlantská a Liberecká, v navazujícím úseku mezi silnicemi III/2904 a křižovatkou se silnicí III/2909 je silnice II/290 vedena v souběhu se silnicí III/2904 a dále je koncipována východním směrem k tělesu železniční trati a naváže na silnici III/29010 v ulici Nádražní, silnice III/29010 bude rekatégorizována na silnici II. třídy a upravena, úsek končí nově navrženou okružní křižovatkou s ulicí Fučíkovou. Jako koridor územní rezervy se vymezuje možné pokračování silnice II/290 podél železniční trati Raspenava - Bílý Potok pod Smrkem až do prostoru u stávajícího železničního přejezdu v Luhu. Realizací celé navržené přeložky silnice II/290 od ulice Frýdlantské po ulici Hejnickou by byla vytvořena potřebná obchvatová silnice, která by odlehčila mezilehlému úseku vedenému zástavbou, zejména centru města při ulici Fučíkově a byly by odstraněny lokální dopravní závady.

V západní části obce se připojuje **silnice III/2904** do Oldřichova v Hájích a Liberce, která zpřístupňuje východní část Frýdlantského výběžku směrem od Liberce (tvoří alternativní spojnicí k silnici I/13 do prostoru Frýdlantského výběžku) a **silnice III/2909** do Krásného Lesa (napojení na II/291 do Nového Města pod Smrkem). V Luhu odbočuje **silnice III/29011** na Ludvíkov pod Smrkem a Nové Město pod Smrkem. V Lužci odbočuje **silnice III/29013** do Lázní Libverda. Místní propojení do osady Peklo zajišťuje **silnice III/29014**, která se v ÚP Raspenava navrhuje **k vyřazení** ze silniční sítě a k zařazení do systému místních komunikací.

Tato základní síť silnic II. a III. třídy je doplněna množstvím **místních komunikací**. Silnice jsou většinou vedeny po historických liniích v relativně stísněných poměrech podél vodních toků zastavěným územím sídel. Kromě silnice III/2904 je intenzita dopravy na silnicích III. tříd nízká.

ÚP Raspenava navrhuje vylepšení a zpřehlednění stávající **dopravní silniční sítě** a to zejména návrhem přeložky silnice II/290 v úseku mezi ulicemi Frýdlantská - Nádražní - Fučíkova do nového koridoru mimo záplavové a zastavěné území. V souladu s ÚP Frýdlant se navrhuje vyřazení silnic III/2902, III/2903 ze silniční sítě a jejich zařazení do systému místních komunikací.

Dopravní vzdálenosti z centra Raspenavy (od MěÚ) do významných správních center osídlení:

Frýdlant	cca 6 km
Liberec	cca 20 km
Zittau	cca 29 km
Zgorzelec/Görlitz	cca 32 km
Jelenia Góra	cca 49 km
Děčín	cca 81 km
Praha	cca 124 km

Obcí prochází **celostátní železniční trať** č. 037 Liberec – Jindřichovice pod Smrkem, Frýdlant v Čechách – Černousy. Trať je součástí navrženého mezinárodního železničního spojení Praha – Turnov – Liberec – hranice ČR/Polsko (dle PÚR ČR označená ŽD8 - pro konvenční železniční dopravu). Předpokládají se úpravy trati za účelem zvýšení rychlosti. Je navržena její optimalizace a elektrizace.

V železniční stanici Raspenava odbočuje **regionální železniční trať** č. 038 Raspenava - Bílý Potok pod Smrkem se zastávkami Luh pod Smrkem a Lužec pod Smrkem. ÚP Raspenava tuto trať v území stabilizuje.

Dopravní obslužnost je zajišťována přednostně železniční a následně autobusovou dopravou. Byl zvýšen počet spojů a na železničních tratích zavedena taktová doprava s návazností vlaků (nebo zajištěno přímé spojení bez přestupu). Vlakové spoje jsou především využívány v dojížděcí za prací a do škol. Nejzatíženějšími autobusovými linkami jsou spojení na Frýdlant, Hejnice, Nové Město pod Smrkem odpovídající spádovosti území. O sobotách a nedělích je autobusové spojení omezené.

Nejbližší **veřejné vnitrostátní letiště** s vnější hranicí leží v Liberci (pozastavený statut), nejbližší plně funkční mezinárodní letiště je v Praze-Ruzyni.

Rozvoj **cykloturistické dopravy** na území města je vázán na vedení cyklotras. Přes obec vedou cyklotrasy nadmístního významu: č.3016 „Pohodová“ Ostritz (Polsko) - Andělka – Frýdlant – Raspenava – Hejnice – Smědava (napojení na cyklotrasu č.22) a č. 3006 Liberec – Oldřichov v Hájích – Hejnice – Raspenava – Nové Město pod Smrkem - Horní Řasnice – Pertoltice – Habartice - Višňová. Tyto trasy jsou doplněny místními spojkami č.3063, č.3064, č.3065. Cyklotrasy jsou v návrhu ÚP místně doplněny a koordinovány na hranicích se sousedícími obcemi.

Okrajově se území města Raspenavy dotýká i **MTK Nová Hřebenovka**. Cyklistická trasa (celostátní trasa č. 22) sleduje Polednickou silnici – úsek Hřebínek – Bílá kuchyně – Oldřichov v Hájích. Pěší trasa (zelená značka) prochází při jižní hranici obce v úseku Bílá kuchyně – Poledník – Oldřichovské sedlo – Skalní hrad – Albrechtice u Frýdlantu. Lyžařské běžecké trasy prochází přes Bílou kuchyni (Oldřichov v Hájích – Hřebínek, Bílá kuchyně – Olivetská hora – Černá Nisa). Cyklistické, pěší a lyžařské trasy projektu MTK Nová Hřebenovka byly na území města Raspenava již realizovány a jsou v ÚP Raspenava stabilizovány bez dalšího rozvoje a jsou koordinovány na hranicích se sousedícími obcemi.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

Na území obce budou územně chráněny a koordinovány **koridory technické infrastruktury** pro zásobování obyvatel pitnou vodou, odvádění splaškových vod, zásobování energiemi (elektrická vedení VN 22 kV, VTL a STL plynovod), systémy elektronických komunikací.

Frýdlantsko je v rozhodující míře **zásobeno pitnou vodou** především z povrchových toků, a to z recipientu Smědé, Hájeného potoka a Řasnice. Nevýhodou odběrů povrchových vod pro pitné účely je proměnlivá kvalita surové vody a tím zvýšené finanční a technologické nároky na úpravu. Místní zdroje podzemní vody (využívané) jsou koncentrovány na úbočí Jizerských hor vázány do drobných pramenišť kvartérního pokryvu. Jsou to zdroje lokálního významu.

Zásobování města Raspenava probíhá v rámci **skupinového vodovodu** z povrchových zdrojů Smědá a Hájený potok (na území obce Bílý Potok) a přes úpravnu vody Bílý Potok je pitná voda dopravována vodovodními řady do Raspenavy. Oblast úpravy vody Bílý Potok zahrnuje obce Bílý Potok, Hejnice, Raspenava, část Lázní Libverda, část Nového Města pod Smrkem, Dolní Řasnici (celkem zásobováno cca 6600 obyvatel). Na vodovod bylo v Raspenavě připojeno cca 50% obyvatel. Rozhodujícím majitelem vodárenských systémů v regionu je Frýdlantská vodárenská společnost a.s.. ÚP Raspenava podporuje rozšíření vodovodu do okrajových částí (V Údolí, Frýdlantská ulice, do části obce Peklo) a rozvojových lokalit ÚP.

Čištění odpadních vod v Raspenavě bylo na velmi nízké úrovni. Teprve v letech 2010 – 2013 byla vybudována síť splaškových stok. Systém splaškové kanalizace je řešen odvedením splaškových vod pomocí gravitační kanalizace s několika čerpacími stanicemi a výtlačnými úseky. Kanalizační síť je tvořena pravobřežním a levobřežním sběračem, do kterých jsou zaústřovány uliční stoky z jednotlivých částí města a z jednotlivých ulic. Sběrače jsou ukončeny v hlavní čerpací stanici odpadních vod ČSOV Raspenava.

Splaškové odpadní vody jsou dále přečerpávány výtlačným řadem a přiváděny koncovým gravitačním úsekem na kanalizační síť města Frýdlantu a do **ČOV Frýdlant**. ÚP Raspenava navrhuje rozšíření kanalizační sítě do rozvojových lokalit. V místech mimo dosah kanalizační sítě bude odvádění a čištění odpadních vod probíhat individuálně v souladu s platnými předpisy.

Zásobování elektrickou energií z transformovny (TR) 110/22 kV Frýdlant - Větrov je v ÚP Raspenava stabilizováno. Elektrická energie je do Raspenavy dodávána z TR 110/22 kV Frýdlant - Větrov šesticí venkovních vedení VN 22 kV. Územím Raspenavy prochází nadzemní vedení VN 22 kV po severní straně zastavěného území, v západní části je podél okrajů lesních masívů propojeno přes Oldřichovské sedlo směrem na Oldřichov v Hájích.

Odtrženost od České kotliny byla příčinou opožděné plynofikace celého území. Frýdlantský výběžek je plynofikován od roku 1993, kdy byl vybudován **VTL plynovod** DN200 PN40 z Chrastavy do Frýdlantu. VTL plynovodní rozvod byl doveden i do Raspenavy, Hejnic, Lázní Libverda a Nového Města pod Smrkem. Tato města jsou plynofikována pomocí středotlakého plynovodního rozvodu o tlaku 300 kPa na výstupu z regulačních stanic. Město Raspenava je plošně **plynofikováno STL plynovodními rozvody** z VTL regulační stanice v blízkosti firmy Furniertechnik. Celkem je připojeno cca 22% bytů. ÚP Raspenava vytváří územní předpoklady pro další rozvoj plynofikace území.

Přes území vedou dva **radioreléové spoje** pro přenos televizního a rozhlasového vysílání. Telefonní provoz v řešeném území zajišťuje telefonní ústředna HOST Frýdlant, která je optickým kabelem napojena na místní provozní oblast MPO Liberec, která je rovněž optickým kabelem napojena do celostátní telekomunikační sítě. Z HOST Frýdlant jsou vyvedeny optické kabely do jednotlivých telefonních ústředen RSU, které zajišťují spojení pro jednotlivé účastníky. Území je celkem uspokojivě pokryto signálem mobilních telefonních operátorů.

ÚP Raspenava vytváří podmínky pro **vzájemnou vyváženost** mezi sociálně ekonomickými záměry a životním prostředím obce, je zachována proporcionalita mezi zastavěným a nezastavěným územím.

Schéma_1: Mapa správního obvodu Libereckého kraje.



Zdroj: ÚAP LK, ČSÚ.

B.2 VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR LK

Koncepce ÚP Raspenava je v souladu se ZÚR LK, **nenavrhují se** záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR LK.

C VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Zastavěné území vymezené podle vyhlášky č. 500/2006 Sb. na podkladě funkčního členění území zjištěného aktuálním terénním šetřením v celém řešeném území v roce 2014, aktualizované v roce 2015 a znovu upřesněné na podkladě nové DKM Raspenava k 30.6.2017, je do značné míry vyplněno stavební strukturou obce.

Využití zastavěného území bylo prověřeno odborným odhadem na základě známých charakteristik území:

- k 31.12.2019 podle ČSÚ činí zastavěné plochy (včetně společných dvorů a zbořeníšť) celkem cca 54 ha,
- k 31.12. 2019 zde žilo 2819 trvale bydlících obyvatel,
- stabilizované plochy smíšené obytné mají výměru cca 46,5 ha,
- průměrná hustota je 52,2 obyv. / ha zastavěných ploch a 60,6 obyv./ha ploch smíšených obytných,
- převážná část obyvatel bydlí v rodinných domech,
- průměrná velikost domácnosti je cca 2,5 obyv./b.j.,
- průměrná výměra pozemku pro 1 RD je cca 1300 - 1400 m²

Tyto hodnoty lze považovat pro město Raspenava **za přijatelné**, byť jsou typické spíše pro venkovskou či příměstskou zástavbu. To je dáno postupně se utvářejícím charakterem zástavby města.

Významným omezujícím limitem využití území jsou stanovená **záplavová území s aktivní zónou záplavového území (AZZÚ)**. V záplavovém území bylo identifikováno 380 hlavních staveb (s č.p. nebo e.č.), z toho v AZZÚ se nacházelo 177 staveb. Mimo těchto hlavních staveb jsou v záplavovém území desítky dalších menších staveb (např. garáže, hospodářské objekty, kůlny, skleníky, přístřešky apod.), jsou zde situovány i objekty základní školy, městského úřadu, fary, prodejen, bytových domů aj.

Dosud **nezastavěné části zastavěného území** jsou často tvořeny pozemky, jejichž využití je omezeno limity využití území, nepříznivými stavebně technickými podmínkami, dočasnou nemožností napojení na technickou a dopravní infrastrukturu nebo aktuálním nezájmem jejich vlastníků o jejich zastavění.

V případě **dostaveb** na stabilizovaných plochách se dá předpokládat využití zejména shodnými vlastníky příslušných pozemků (tzv. „výstavba pro děti“). Z toho vychází i odborný odhad kapacit využití stabilizovaných ploch v zastavěném území.

Nově navržené **zastavitelné plochy** jsou přednostně vymezeny s návazností na zastavěné území nebo v jeho prolukách tak, aby jeho potenciál pro zástavbu byl plně využit při zachování funkčního systému zeleně.

S přihlédnutím k limitům využití území jsou v ÚP Raspenava v maximální míře respektovány dosud nezastavěné plochy vymezené a schválené v ÚPO Raspenava a jeho následných změnách. Návrh dalších zastavitelných ploch zohledňuje stávající strukturu území.

VYHODNOCENÍ ROZVOJOVÝCH POTŘEB OBCE - DEMOGRAFIE

VÝVOJ POČTU OBYVATELSTVA

Obdobně jako u většiny ostatních obcí probíhal až do 90.let trvalý proces koncentrace obyvatel do větších sídel městského typu při současném vylidňování venkovských sídel. Specifikou bylo i postupné vylidňování celého Frýdlantského výběžku, které se zastavilo po roce 1991. Nejnižšího počtu obyvatel 2708 osob dosáhla obec v roce 1991, poté počet obyvatel mírně vzrostl (o cca 5,5%) a v posledních 10 ti letech se průměrný počet obyvatel relativně stabilizoval a osciluje kolem cca 2800 - 2850 trvale bydlících obyvatel. K **31.12. 2019** žilo ve městě **2819 obyvatel**.

Tab.C 1: Vývoj počtu obyvatel

Počet obyv.(31.12.)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Raspenava	2858	2860	2858	2850	2849	2869	2848	2826	2815	2803	2820	2851	2851	2819

Zdroj: ČSÚ

BYDLENÍ, DOMOVNÍ A BYTOVÝ FOND

Celkem v Raspenavě v roce 2011 hospodařilo 1061 **domácností** v 971 bytových domácnostech, z toho 2 a více hospodařících domácností v jednom bytě tvořilo cca 6,2% byt. domácností. Nelze vysledovat míru chtěného či nechtěného soužití. Téměř čtvrtinový podíl tvoří hospodařící domácnosti jednotlivců.

Domovní fond v roce 2011 tvořilo 721 domů, z toho bylo 648 (89,9 %) obydlených a 73 (10,1 %) neobydlených. V těchto neobydlených domech bylo celkem 141 bytů, z nichž 11 sloužilo k rekreaci, 12 bylo neobydleno z důvodu přestavby domu. Převaha trvale obydlených domů (80 %) bylo k datu sčítání ve vlastnictví fyzických osob a jen 2,9 % ve vlastnictví obce či státu. Podíl rodinných domů (91,2%) je vyšší než průměr Libereckého kraje, což je dáno charakterem území obce. V rodinných domech bydlelo cca 73 % obyvatel města. Průměrná celková plocha bytu je vyšší než je průměr Libereckého kraje i ČR, ale celková plocha bytu v RD je naopak nižší. Průměrné obytné plochy bytů korespondují s průměrem LK i ČR.

Převažuje jedno- až dvoupodlažní **zástavba rodinnými domy**, více než třetina jich byla postavena před rokem 1945. V obci je 46 bytových domů s 276 trvale obydlenými byty.

Za posledních 15 let bylo v Raspenavě postaveno podle údajů ČSÚ **63 nových bytů**. Při srovnání s ostatními obcemi ORP Frýdlant, patří Raspenava mezi obce s významnější výstavbou nových bytů.

Tab.C 2: Bytová výstavba v Raspenavě v období 2003 – 2017 (bytové jednotky)

Rok	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
byty	3	1	3	2	4	4	1	3	0	7	8	7	13	1	6

Zdroj: ČSÚ

PŘEDPOKLADY DALŠÍHO VÝVOJE:

- předpoklad **mírného růstu počtu obyvatel**, postupný mírný trend stárnutí populace, nelze očekávat výrazné přírůstky obyvatelstva přirozenou měnou,
- **migrace** bude i nadále jediným výrazným zdrojem přírůstků obyvatelstva a struktura migrantů ovlivní další populační vývoj obce,
- návrh **výstavby pro bydlení** bude rozhodujícím faktorem pro výhledovou velikost obce,
- prorůstovým faktorem může být umístění obce na **železniční trati** s dobrým spojením do Liberce a výhledově i dobrým dopravním spojením po silnici I/13,
- v rozvoji obce je potřeba zohlednit rostoucí **potřeby služeb** pro nejstarší věkovou skupinu obyvatelstva,
- je třeba zohlednit relativně vysoký počet jen **nárazově využívaných objektů** a značné kolísání počtu uživatelů území, které vyvolává mimořádné nároky na kapacity a provozování dopravní a technické infrastruktury území.

Na základě odborného odhadu vycházejícího z demografického hodnocení a z prorůstové strategie města byl návrh ÚP Raspenava zpracován pro výhled populačního vývoje **2900 trvale bydlících obyvatel** (nárůst o cca 50-100 obyvatel) k roku 2030.

Pro stanovení potřeby obytných ploch je dalším uvažovaným parametrem **vývoj standardu bydlení**. V úvahu je vzato, že bude postupně odstraňováno tzv. nechtěné soužití a každá cenová domácnost (CD) bude mít vlastní byt (BJ), tedy 1 bytová domácnost = 1 cenová domácnost, což je dosažení v tomto směru ideálního stavu.

S vývojem bydlení úzce souvisí i stanovení budoucí velikosti **cenové domácnosti** (CD). Celkově lze předpokládat postupný pokles velikosti domácnosti z dnešní velikosti 2,79 na cca 2,50 osob na domácnost, což je cca průměr Libereckého kraje (Liberecký kraj 2,47).

Prognóza potřeby bytů

předpokládaný nárůst obyvatel do roku 2030	cca o 50-100 obyvatel
potřeby pro nárůst obyvatel (cca 2.5 obyv./b.j.)	20 - 40 b.j.
předpokládaný odpad bytového fondu, převod na jiné využití	5 b.j.
potřeby pro odstranění nechtěného soužití, zvýšení standardu bydlení	20 - 30 b.j.
potřeby náhrad za riskantně umístěné stavby bydlení a rekreace*	85 b.j.
celková potřeba pro bydlení	130 - 160 b.j.

* stavby ve stanoveném záplavovém území (celkem zjištěno 380 hlavních staveb, z toho 177 staveb je v AZZÚ), předpoklad přípravy ploch pro potenciální přemístění staveb bydlení a rodinné rekreace - cca 50% staveb v AZZÚ

Návrh ploch pro bydlení

využití stabilizovaných ploch v zastavěném území (odborný odhad)	10 - 15 b.j. (staveb)
nové byty v plochách smíšených aktivit a občanského vybavení	10 - 20 b.j. (staveb)
celková teoretická kapacita návrhových ploch smíšených obytných	cca 180 - 200 b.j. (staveb)
předpoklad využití návrhových ploch cca 80 % **	140 - 160 b.j. (staveb)
80 % trvalé bydlení	110 - 130 b.j.
20 % rodinná rekreace	30 staveb pro rodinnou rekreaci
obec celkem trvalé bydlení	130 - 165 b.j. (staveb)

** tzv. koeficient realizace: 0,8 (tzn. ne všechny plochy bude možné využít pro zástavbu v nejbližších 15 letech např. z hlediska majetkových vztahů, investic do inženýrských sítí apod.)

Navržené zastavitelné plochy ÚP Raspenava řeší celkovou potřebu rozvojových ploch pro trvalé bydlení a individuální rekreaci i **s potenciální rezervou** a širší nabídkou ploch.

Potřeby bydlení se navrhuje přednostně zajišťovat intenzifikací využití stávajících pozemků na **stabilizovaných plochách** smíšených obytných ve shodě s omezeními stanovenými ÚP Raspenava (např. podmínky prostorového uspořádání, limity využití území) a dále na navržených **zastavitelných plochách** v prolukách a na okrajích zastavěného území nebo s návazností na rozptýlenou zástavbu a které jsou směřovány mimo záplavové území.

Vzhledem k historicky proběhlé **urbanizaci nivy** Smědé a jejích přítoků došlo teprve následně k formální kolizi zastavěných ploch s vymezením záplavových území. ÚP Raspenava nejde cestou úplného odstranění této kolize, které by vedlo místy k úplnému zrušení urbanistické struktury obce, ani neusiluje o stanovení vlastních pravidel, která by pouze citovala ustanovení platné legislativy na úseku ochrany před povodněmi. Koncepční řešení ÚP Raspenava vytváří územní podmínky pro potenciální redislukaci části nevhodně umístěných staveb pro bydlení a rodinnou rekreaci do ploch mimo záplavové území.

D KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

D.1 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Zastavěné území je zakresleno v Základním výkresu (1), Hlavním výkresu (2) a Koordinačním výkresu (5) a Výkresu předpokládaných záborů půdního fondu (7). Vymezení zastavěného území je provedeno ke dni **30.6.2017**.

Zastavěné území bylo vymezeno podle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) v platném znění zpracovatelem ÚP Raspenava na podkladě nové digitální katastrální mapy předané pořizovatelem zpracovateli (mapa stav k 06/2017).

Zastavěné území bylo vymezeno dle **aktuálního stavu ploch** funkčně souvisejících se zastavěnými stavebními pozemky. Přesto, nebo právě proto, rozsah zastavěného území nemusí být na jeho okrajích shodný s vymezením stabilizovaných zastavěných ploch ani se zastavěným územím obce vymezeným v dosud platném ÚPO Raspenava včetně Změny č. 1 a č. 2, mimo jiné s ohledem na existenci pozemků, kde prokazatelně probíhá nebo proběhla legální výstavba, přičemž dosud nesplňují podmínky zařazení do zastavěného území (vklad do KN).

D.2 ODŮVODNĚNÍ ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

Město Raspenava je součástí **dobrovolného svazku obcí** (mikroregionu) **Frýdlantsko**, který sdružuje celkem 18 obcí, jsou to Bílý Potok, Bulovka, Černousy, Děřichov, Dolní Řasnice, Frýdlant, Habartice, Hejnice, Heřmanice, Horní Řasnice, Jindřichovice pod Smrkem, Krásný Les, Kunratice, Lázně Libverda, Nové Město pod Smrkem, Pertoltice, Raspenava a Višňová. Mikroregion a jeho činnost je souhrnně prezentována na webu www.frydlantsko.cz.

Pro toto území byla zpracována řada **rozvojových dokumentací**, které koncepce ÚP Raspenava zohledňuje:

- Místní projektový plán pro území Frýdlantska,
- Program podpory hospodářsky slabých oblastí Libereckého kraje,
- Komunitní plánování obcí Frýdlantska

Hodnoty území, které představují limity využití území a další limity využití území jsou zakresleny v **Koordinačním výkresu** (5).

Poloha a postavení Raspenavy v rámci Libereckého kraje je uvedena příslušné v kapitole Odůvodnění. Úloha obce v širším území vyplývá ze ZÚR LK a rozvojových dokumentů Libereckého kraje zejména Strategie rozvoje LK a Programu rozvoje LK. Celkově je Raspenava prosperující obcí ve výhodné poloze (Jizerské hory, město Liberec) s potenciálem pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.

Hlavní zásady koncepce rozvoje území respektují přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území při zohlednění principů udržitelného rozvoje území. Jsou zohledněny rozvojové potřeby města, stanoveny územně technické podmínky zajišťující koordinaci veřejných a soukromých záměrů na změny využití území, výstavby a jiné činnosti ovlivňující hospodářský a společenský rozvoj území a podmínky omezující rizika negativních vlivů na prostředí.

Urbanistická struktura obce zůstává zachována, pouze je vhodně doplněna o navržené zastavitelné plochy.

D.2.1 HOSPODÁŘSKÝ PILÍŘ

Na základě multikriteriální analýzy bylo v rámci ZÚR LK zpracováno hodnocení **rozvojových předpokladů** spádových obvodů středisek osídlení. Celkově lze konstatovat, že Raspenava má stávající podmínky pro hospodářský rozvoj z pohledu Libereckého kraje průměrné. Hospodářská základna doznala se současným všeobecným poklesem změn. Na území obce je nedostatek pracovních příležitostí, způsobující vyjížděku do okolních měst a obcí.

Rozhodujícím předpokladem hospodářského vzestupu obce a všech jejích funkcí je rozvoj a úspěšnost současných a budoucích **podnikatelských aktivit**, jako zdroje příjmů obce, investičního kapitálu a nových pracovních příležitostí. Tyto zdroje pak mohou zabezpečit prostředky pro další bytovou výstavbu, obnovu technické infrastruktury a všechny sféry vybavenosti.

Rozvoj **hospodářské základny** je podmiňován inovací a optimalizací výrob a technologií a vytvořením příznivého podnikatelského prostředí pro investory včetně přípravy ploch pro podnikatelské aktivity.

Zmírnění nedostatku místních pracovních příležitostí a z toho vyplývající závislosti na jiných obcích řeší ÚP prostřednictvím **vymezení ploch** pro vznik a rozvoj výrobních i nevýrobních ekonomických aktivit včetně další podpory terciárního sektoru zaměstnanosti v různých podobách ve všech částech města. ÚP Raspenava vytváří **územní předpoklady** pro rozvoj podnikatelských aktivit vymezením ploch výroby a skladování a ploch smíšených aktivit.

Plochy pro **průmyslovou výrobu, výrobní služby**, technické služby, zemědělské služby a sklady jsou roztroušeny po celém zastavěném území města a tvoří ucelený výrobní okrsek. Tyto plochy zůstávají i přes různý stupeň jejich aktuální ekonomické aktivity stabilizované ve stávajících polohách. Hlavním průmyslovým odvětvím je nyní strojírenská a elektrotechnická výroba, nábytkářství, výroba oken a železobetonových výrobků, zpracování textilních odpadů. Stávající významné plochy výroby a skladování jsou stabilizovány. Největším výrobním areálem je plocha bývalého Vlnapu v meandru řeky Smědé v Luhu, dnes využívaný firmami Novus Česko s.r.o. (jeden z nejvýznamnějších zaměstnavatelů ve městě) a ALFA Farský. Navazující areál firmy BWS s.r.o. (bývalé sklady Zeleniny) má omezené rozvojové možnosti. V Luhu u železniční zastávky je plošně omezený areál Jizerskohorských strojíren spol. s r.o. Při vodním toku s jeho dřívějším energetickým využitím leží areály bývalé Tesly (různé firmy, výroba, velkoobchodní sklady), bývalého Interieru – dnes CzechFibre spol. s r.o., Mlýny a sklady obilí (bývalý Wohlův mlýn čp 103, v provozu), středisko oprav a údržby zemědělské techniky. U fotbalového hřiště byla postavena výrobní hala firmy FurnierTechnik na výrobu nábytkářských skládanek. V centru obce je v těsném sousedství s obytnými plochami historicky situován provoz panelárny Vršťala s.r.o. (dříve výroba cementového zboží) v ÚP navržený k přestavbě na plochy smíšených aktivit.

Ostatní plochy výroby a skladování jsou plošně méně významné a jsou promíseny se stávajícími plochami smíšenými obytnými a převážně byly zařazeny do ploch smíšených aktivit. Z hlediska rozvoje města jsou nabízeny k novému využití jak **nevyužívané výrobní areály** (panelárna Vršťala) tak nové zastavitelné plochy s dobrým dopravním napojením v návaznostech na stabilizované plochy v sídle.

ÚP Raspenava usiluje o **flexibilní nabídku ploch** pro předem nspecifikované hospodářské aktivity související s výrobou, logistikou, výrobními i nevýrobními službami s různorodými požadavky vymezením kategorie **ploch smíšených aktivit**, kdy vhodné nezávadné promíšení výroby, občanského vybavení event. bydlení umožní revitalizaci původních výrobních ploch. Na některých plochách již k tomuto promíšení dochází.

Plochy občanského vybavení (plochy obchodu a služeb) jsou v řešeném území zahrnuty zejména do ploch smíšených centrálních nebo i do ploch smíšených obytných. Většinou se jedná o menší prodejny smíšeného zboží, jednotlivé služby umístěné v objektech v kombinaci s bydlením. Nabídka služeb zhruba odpovídá poptávce obyvatelstva. V převážné míře ji tvoří jednotliví živnostníci a firmy s počtem do 10 zaměstnanců.

Zemědělské hospodaření je podmíněno výskytem zemědělských pozemků, které jsou oproti zastoupené lesní půdě na území v menšině. Zemědělské pozemky, tedy i zemědělská činnost, je zde soustředěna v bezlesích partiích mezi komplexy lesů a okrajem osídlení v mírně svažitéch partiích a v nivních polohách okolí vodních toků. V území naprosto převažují travní porosty sloužící živočišné výrobě (získávání píce, časté pastvení), a to i na evidované orné půdě. Na území obce existuje několik hospodářství, chová se zde zejména hovězí skot, méně ovce a kozy, okrajově koně, osli. Několik málo pozemků evidované orné půdy využíváno pro pěstování zemědělských komodit. Zdejší evidované zahrady i ovocné sady jsou charakteru drobné držby a slouží vlastníkům k pěstování sezónních komodit a ovoce.

Ve městě je několik **zemědělských areálů živočišné výroby** (kapacity uváděny jako max. plánované pro stavby):

- živočišná výroba u silnice na Krásný Les (pan Silný): největší areál, kravín 2xOMD 300 ks
- areál živočišné výroby Luční ulice čp 751 (pan Silný): kravín 170 ks, vepřín 150 ks
- agrofarma Selský dvůr (Němcovi): chov koní, koz, ovcí včetně turistického ubytování
- farma Dvořákov: chov ovcí, zahradnictví (jiřiny)
- statek Luční čp 721 (J. Čapek)
- živočišná výroba farma Peklo (Ing. Chytil): hospodaření v ekologickém režimu, 2x kravín 340 ks, sklad sena, volné ustájení

Lesnické hospodaření je dle plošné velikosti majetku řízeno Lesními hospodářskými plány či Lesními hospodářskými osnovami. K majoritním vlastníků lesních pozemků v ř.ú. patří stát (ČR - Lesy ČR, s.p. a VLS, s.p.) a Město Raspenava, ostatní vlastníci (fyzické i jiné právnické osoby) zauímají menší a plošně i významově méně podstatnou výměru. Praktická lesnická činnost v lesích LČR, s.p. je prováděna smluvně dodavatelsky, ostatní vlastnické subjekty ji provádějí dle možností – ve vlastní režii i dodavatelsky pomocí specializovaných podnikatelských subjektů.

Specifickou plochou je území bývalé vojenské muniční základny na Chlumu, kde dnes vyvíjí činnost závod na delaboraci, ekologickou likvidaci a výrobu střeliva a výbušnin firmy STV Group a.s. – divize Hajniště. Skladovací areál je vybaven i železniční vlečkou a potřebnou manipulační technikou. Společnost STV Group a.s. provozuje vlastní nákladní dopravu munice, trhavin a vojenské techniky (certifikace ADR tř. 1). Součástí areálu jsou důkladně zabezpečené skladovací prostory. Hlavní přístup včetně vlečky je od Nového Města pod Smrkem, pro Raspenavu je celá plocha v podstatě nepřístupným územím.

Cílem navrhovaných opatření v ÚP Raspenava je rovněž vytvoření podmínek pro tvorbu **atraktivní nabídky služeb cestovního ruchu** prostřednictvím rozvoje infrastruktury pro cestovní ruch, zvýšení počtu návštěvníků a prodloužení jejich pobytu v obci a tím vytvoření nových pracovních příležitostí a zvýšení příjmů z cestovního ruchu.

V současné době se průmysl cestovního ruchu (CR) se svojí dynamikou a ekonomickými parametry řadí celosvětově z hlediska významu na třetí místo za ropný a automobilový průmysl. Celosvětově generuje nejvíce pracovních příležitostí - každé deváté místo je vyvoláno cestovním ruchem a činí 11,6 % celosvětového hrubého domácího produktu (HDP) vytvářeného ovšem širěji definovanou "ekonomikou cestovního ruchu" tj. včetně efektů vyvolanými CR ve všech dalších odvětvích ekonomiky, kam patří např. doprava, prodej maloobchodní sítě, služby pro cestující atd. Jeho velkou předností je, že poskytuje pracovní příležitosti v místech s velkou nezaměstnaností, protože turisticky atraktivní jsou oblasti málo zatížené průmyslovou výrobou. Z tohoto pohledu je pochopitelně **rozvoj cestovního ruchu perspektivním ekonomickým odvětvím i pro rozvoj Raspenavy**.

Území Raspenavy je zařazeno do **oblasti cestovního ruchu Frýdlantsko**, podoblasti Hejnisko. Prostor obce Raspenava leží v marketingovém regionu cestovního ruchu Český Sever, dle Rajonizace cestovního ruchu ČR patří do oblasti Frýdlantsko. Raspenava byla zařazena v rámci struktury osídlení Libereckého kraje jako centrum osídlení subregionálního významu.

Město je **střediskem obslužných funkcí** a pracovních příležitostí, v okrajových částech je i větší počet rekreačních objektů (Peklo).

Vhodné formy cestovního ruchu (víkendová rekreace, vícedenní rekreace, pěší turistika, cykloturistika, běh na lyžích) jsou koncepčním řešením ÚP Raspenava podporovány.

V ÚP Raspenava je podporován sílící **rekreační význam obce** návrhem rozvojových ploch pro umístění zařízení občanského vybavení, občanského vybavení - sportu souvisejících s cestovním ruchem a rekreací.

Byla zpracována územní studie **Koncepce rozvoje cestovního ruchu Jizerské hory a Frýdlantsko** (2016), kde mimo jiné jsou stanoveny cílové charakteristiky cestovního ruchu Frýdlantska. Je navrženo využití zejména pro nenáročnou rodinnou pěší turistiku a cykloturistiku, venkovskou turistiku, agroturistiku, poznání podstávkových domů. ÚP Raspenava vytváří územní předpoklady pro naplňování těchto charakteristik např. stabilizací a návrhem cyklotras aj.

Základem prosperity obce je rovněž zajištění dobré **dopravní dostupnosti**. Území je dobře obsluženo **železniční dopravou**. Koridor pro optimalizaci železniční trati Liberec – Frýdlant – hranice ČR je upřesněn a koridor regionální železniční trati Raspenava - Bílý Potok pod Smrkem je stabilizován. **Hlavní prvek silniční infrastruktury** - silnice II/290 je díky své údolní poloze ohrožována záplavami, proto je navržena její přeložka mimo ohrožené území a nové napojení na silnici I/13 (obchvat Frýdlantu). Jsou vytvořeny územní podmínky pro rozvoj bezmotorové dopravy (návrh propojení cyklotras), jsou vymezeny zrealizované trasy v rámci multifunkčního turistického koridoru Nová Hřebenovka.

Založené systémy **veřejné technické infrastruktury** budou kontinuálně rozvíjeny a postupně dle potřeb doplňovány. Stávající vodovodní řady a kanalizační systém jsou v dobrém stavu, budou postupně rozvíjeny do dalších částí obce a do rozvojových lokalit.

Energetické systémy jsou stabilizovány a budou rovněž rozvíjeny do zastavitelných ploch. Rozvojové lokality budou připojeny ze stávajících nebo navržených rozvodů VN, navrhuje se výstavba nových trafostanic VN/NN. Byla zvážena vhodnost lokalizace zařízení **obnovitelných zdrojů energie** a koncepční řešení ÚP preferuje samozásobitelská zařízení situovaná jako technická součást staveb (např. v rámci zastřešení).

Jsou vytvářeny podmínky pro zlepšení služeb **spoju a telekomunikací** ve vztahu k potřebám území, zejména jsou vytvářeny územní podmínky pro rozvoj dostupnosti sítí s vysokou propustností dat.

Svoz a likvidace odpadů jsou na území obce vcelku uspokojivě zajištěny a ošetřeny vyhláškou obce. Třídění odpadů je na dobré úrovni.

D.2.2 SOCIÁLNÍ PILÍŘ

Demografický vývoj obce je dán jednak celospolečenskými trendy populačního vývoje celé společnosti a konkrétní demografickou situací v řešeném území.

Populační vývoj v řešeném území bude v následujícím období určován dvěma základními atributy:

přirozenou měnou – (ta je do značné míry determinována celkovým populačním klimatem ve společnosti, věkovou strukturou, mírou natality a fertility...). Lze předpokládat, že v následujícím období dojde k udržení mírného oživení natality, dále však bude pokračovat proces stárnutí populace v důsledku nepříznivého vývoje porodnosti v předchozím období a prodlužování střední délky života (věku dožití)

migrací – (ta je ovlivněna mírou atraktivity obce z hlediska nabídky pracovních příležitostí, bydlení, služeb a v neposlední řadě i kvalitou životního prostředí).

Co se týče **přirozené měny**, lze předpokládat velmi **mírný přírůstek či stagnaci** růstu počtu obyvatel obce jako celku. Migrační vývoj bude určován z velké části dynamikou růstu HDP a reálných příjmů obyvatelstva, které mají bezprostřední vliv na podíl výdajů na aktivity spojené s rozvojem atraktivního bydlení v rodinných domcích, negativní vliv má umístění města v příhraniční oblasti, nízká nabídka pracovních příležitostí v místě.

Pravděpodobný scénář uvažuje se zachováním dosavadních mírně příznivých trendů přirozené měny, zastavení záporné migrace, která se do roku 2030 projeví ve stabilizaci počtu nebo v mírném růstu počtu obyvatel obce na **cca 2900 obyvatel**. Pozitivní trend bude v následujících letech ovlivňován zejména vývojem hospodářské situace v regionu, v celé ČR a EU, takže může dojít k nenaplnění předpokladu nárůstu počtu obyvatel.

Raspenava patří mezi obce **s významným vlivem počtu sezónních uživatelů** území (SUÚ) na využívání území. Její potenciál činí +747 SUÚ navíc proti počtu TBO (bez vlivu jednodenní návštěvnosti). V rámci ORP Frýdlant dosahují výrazně vyšších hodnot než Raspenava zejména obce Bílý Potok, Lázně Libverda, Hejnice. Raspenava má relativní počet PUÚ_M na 100 obyvatel nižší než byl průměr ORP Frýdlant. Podle hustoty potenciálních uživatelů území na hektar zastavěné plochy obce (53 PUÚ na ha ZP) patří Raspenava mezi typ území s venkovskými prostory s nízkým urbanizačním tlakem.

Tab.D.2.2_1: Potenciální uživatelé území – maximální stavy

Kód obce	Název	BDB_K01	HUZ_K03	SUU_K03	OB2012	PUU_M	PUU_M
						Abs.	Rel.
564371	Raspenava	488	259	747	2848	3595	126,2
ORP	Celkem	6932	2070	9002	24763	33765	136,4

Zdroj: ČSÚ, ÚAP ORP Frýdlant 2012, Koncepce rozvoje cestovního ruchu Libereckého kraje, GAREP 2004

Vysvětlivky:

BDB_K01 = lůžková kapacita tzv. bytů pro druhé bydlení v roce 2001

HUZ_K03 = lůžková kapacita hromadných ubytovacích zařízení v roce 2003

(podle Koncepce rozvoje cestovního ruchu Libereckého kraje, GAREP 2004)

SUU_K03 = lůžková kapacita všech objektů pro ubytování a druhé bydlení v roce 2003

OB2012 = registrované obyvatelstvo k 31.12.2012

PUU_M = počet potenciálních uživatelů území – maximální stav (OB2012 + SUU_K03)

Rel. = PUU_M na 100 obyvatel v roce 2012

V posledním období se i v Raspenavě se projevují tendence využívat **objekty individuální rekreace** (OIR) k trvalému bydlení (cca 24% z OIR), ale většinou jde o obyvatelstvo v důchodovém věku, které z hlediska demografického nelze považovat za významný faktor ovlivňující velikost a strukturu současného trvale bydlícího obyvatelstva.

Při mírném růstu počtu trvale bydlících obyvatel bude vyvolána potřeba zajištění zejména základních zařízení **veřejného občanského vybavení** (školství, zdravotnictví, sociální péče, kultura, veřejná správa území, apod.). ÚP Raspenava vytváří podmínky pro potenciální umístování těchto zařízení na plochách občanského vybavení, obecně s ohledem na možnost flexibilní reakce na změny dostupnosti stavebních fondů, rozmístění, věkové struktury trvale bydlících obyvatel a ostatních uživatelů území mohou být umístovány v rámci ploch smíšených obytných, smíšených centrálních nebo smíšených aktivit. ÚP Raspenava posiluje **funkce centra města** při ulici Fučíkově a **lokální centra** v Luhu, Lužci a v západní části města při ulici Novoměstské.

Obec Raspenava aktivně **kooperuje** se sousedními obcemi Hejnice a Frýdlant. Zařízeními vyššího občanského vybavení disponuje také nedaleké krajské město Liberec.

Zóna havarijního plánování je v ÚP Raspenava respektována. Skladovací areál na delaboraci, skladování a výrobu munice na Chlumu je stabilizován v odtržené pozici bez přímých vlivů na zastavěné území.

Významným rizikem v území jsou **záplavy a povodně** (Ochrana před povodněmi je popsána v kapitola E.6 výrokové části ÚP a D.5.4 Odůvodnění).

KULTURNÍ A HISTORICKÉ HODNOTY

V řešeném území musí být respektovány **nemovité kulturní památky** zakreslené v Koordinačním výkresu (5), které byly dle Zákona o státní památkové péči č. 20/1987 Sb., prohlášeny za kulturní památky a zapsány do Ústředního seznamu nemovitých a movitých kulturních památek. Při eventuálních zásazích a stavebních úpravách na památkově chráněných objektech je vždy nutný předchozí souhlas nadřízeného orgánu státní památkové péče.

Tab.D.2.2 2: Nemovitě kulturní památky na území obce zapsané do státního seznamu

číslo rejstříku	památko	parcela	poznámka
16608 / 5-4429	venkovský dům čp.493	179	ul. Fučíkova
19600 / 5-4431	kostel Nanebevzetí Panny Marie	1, 2/1, 2/2, 3, 4, 5 ,6, 1061	areál 1)
32072 / 5-4433	smírčí kříž	123/3	pozemek bez ochrany
30326 / 5-4434	škola - bývalá spořitelna čp.490	394	ul. Fučíkova
34836 / 5-4435	zemědělský dvůr čp.422	22, 23/1,2,4,6	ul. Fučíkova, celý areál
38932 / 5-4436	boží muka	1534/1	Lužec, při čp. 325
28452 / 5-4437	venkovský dům s restaurací čp.313	1503, 4197	ul. Hejnická, Myslivecké zátiší
51200 / 5-5911	holubník zděný	1453	zemědělský dvůr čp. 297

Zdroj: ÚAP ORP Frýdlant 2016

¹⁾ Specifikace areálu kostela Nanebevzetí Panny Marie

parcela	specifikace
1	kostel, brána I-II
2/1	hřbitov, ohradní zeď
2/2	hřbitov, ohradní zeď
3	hrobka, sochy sv. Petr a Pavla, ohradní zeď
4	torzo staré fary s ohradní zdí s branou
5	ohradní zeď
6	fara čp 637
1061	bez staveb

Při změnách využití území jsou zohledněny i další hodnoty území – **architektonicky cenné stavby**. Za ty se pokládají jedinečné stavby a jejich soubory nezapsané do Ústředního seznamu kulturních památek ČR (např. stavby významných architektů, slohově čisté budovy, dochované stavby lidového stavitelství).

Tab.D.2.2 3: Architektonicky cenné stavby, soubory

obec	architektonicky cenné stavby, soubory
Raspenava	5 objektů bez čp., (če.1), (če.2), (čp.25), (čp.70), (čp.75), čp.23, če.29, čp. 55, če.70, čp. 103, čp.104, čp.167, čp.188, čp.191, čp.292, čp.295, čp.296, čp.275, čp.290, čp.297, čp.298, čp.299, čp.302, čp.311, čp.322, čp.383, čp.384, čp.385, čp.403, čp.404, čp.412, čp.415, čp.420, čp.436, čp.454, čp.523, čp.532, čp.534, čp.539, čp.585, čp.599, čp.610, čp.619, čp.631.

Zdroj: UPD, odborná literatura, terénní šetření, ÚAP ORP Frýdlant 2016

Pozn.: () z toho „objekty lidové architektury nezařazené do památkové ochrany“

Území s archeologickými nálezy (ÚAN I a ÚAN II) je zobrazeno v Koordinačním výkresu (5). Zbylé území města leží na ÚAN III. Na území s archeologickými nálezy se vztahuje povinnost vyplývající z §21-24 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění - respektovat §22 tohoto zákona, tj. stavebníci jsou již od přípravy stavby, tj. záměru provádět jakékoli zemní práce, při nichž může být objeven archeologický nález ve smyslu §23, povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo organizaci oprávněné k archeologickým výzkumům provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Případné narušení archeologické situace při zemních pracích si vyžádá provedení záchranného archeologického výzkumu na náklad investora budoucích staveb. Jako území s předpokladem pravděpodobného výskytu archeologických nálezů jsou klasifikována zejména území stávajících i zaniklých sídel a zřícenin hradů.

Prostorové vymezení území s archeologickými nálezy vede Státní archeologický seznam ČR (SAS ČR) v rozlišení dle pravděpodobnosti výskytu archeologických nálezů do kategorií:

UAN I: území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně prokázaným výskytem archeologických nálezů,

UAN II: území, na němž nebyl dosud pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují: pravděpodobnost výskytu nálezů 51–100%,

UAN III: území, na kterém ještě nebyl rozpoznán a pozitivně doložen výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno nebo jinak využito člověkem a proto existuje pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů 50%,

UAN IV – území, kde je nereálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů (veškerá vytěžená území – lomy, cihelny, pískovny apod.).

Tab.D.2.2_4: Území archeologických nálezů (ÚAN)

číslo SAS	název lokality	popis lokalizace	typ ÚAN
03-12-23/1	Chlum u Raspenavy	okolí kóty 495	I
03-14-03/1	Raspenava	areál kostela Nanebevzetí Panny Marie	II
03-14-03/2	Vápenný vrch	vrch kolem kóty 418 a 423.	I
03-14-03/3	Hamr na soutoku Smědé a Sloupského potoka	na soutoku Smědé a Sloupského potoka	II
03-14-02/1	Skalní hrad	skalní masiv severně od Stržového vrchu	I

Zdroj: NPU ČR, databáze státního archeologického seznamu ČR, ÚAP ORP Frýdlant 2016

Na všechny typy území s archeologickými nálezy mimo UAN IV. se vztahuje **ohlašovací povinnost** vyplývající z § 21-24 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění. To znamená, že je nutné v prostoru UAN I., II. a III. respektovat § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění, tj. stavebníci jsou již od přípravy stavby, tj. záměru provádět jakékoli zemní práce, při nichž může být objeven archeologický nálezy ve smyslu § 23, povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo organizaci oprávněné k archeologickým výzkumům provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Za **místa významné události** jsou pokládány lokality nebo rozsáhlejší území spojené s historicky významnou událostí (např. bojiště, poutní místa, místa národopisných událostí, místa inspirující umělecká díla). Takovým to místem je v Raspenavě pomník 7 mi leté války připomínající událost z roku 1760, kdy zde byli zabití 3 vozatajové, maďarský hulánský poručík, žena vojáka a 2 děti. Pomník se nachází v západní části města při hranicích s Frýdlantem. Je špatně přístupný (soukromé pozemky, pastviny). Další místa významných událostí označují smírčí kříže. Na pravém břehu Smědé byl po povodních v roce 2010 znovu osazen pískovcový smírčí kříž, který je částečně poškozený. Kříž se nachází na p.p.č. 730, Druhý smírčí kříž z hrubozrného pískovce s 2 křížky a znamením meče stojí v soukromé zahradě za č.p. 458.

Dále lze mezi místa významných událostí zahrnout **pomníky významným osobnostem**: památník malíře Wenzela Franze Jägera u školy, pomník v Luhu na paměť návštěvy Josefa II. v Raspenavě, pomníček věnovaný památce pátera Rabana při Staré poutní cestě (Blumrichův kříž), pomníček malíře Karla Deckera při Staré poutní cestě. Výročí vzniku Československa připomíná kámen osvobození při Staré poutní cestě.

Ojedinelým fenoménem Frýdlantska a Jizerských hor jsou **pomníčky**, rozeté po celém území. Ať už se jedná o vzpomínky na významnou událost, výročí, anebo připomínají něčí tragický osud, všechny mají svůj příběh a připomínají události, které vytvářely historii Jizerských hor a lidí v nich žijících. Pomníčky nepožívají žádnou památkovou ochranu, ale jsou pravidelně udržovány.

Na území obce je také zachována řada **drobných křížků a božích muk** v relativně dobrém stavu zejména podél Staré a Nové poutní cesty z Liberce přes Raspenavu do Hejnic. Celá řada z nich byla po roce 1991 opravena.

Péči o **válečné hroby** upravuje zákon č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech. Zákon definuje válečný hrob jako místo, kde jsou pohřbeny ostatky osob, které zahynuly v důsledku aktivní účasti ve vojenské operaci nebo v důsledku válečného zajetí, anebo ostatky osob, které zahynuly v důsledku účasti v odboji nebo vojenské operaci v době války. Pietním místem se rozumí pamětní deska, pomník, památník nebo obdobný symbol připomínající válečné události a jejich oběti. Většina válečných hrobů na území Raspenavy patří nejspíše zemřelým vojákům, kteří se nacházeli v nouzovém špitále. Nouzový špitál byl zřízen, pro zraněné a nemocné vojáky, v hotelu naproti železniční stanici (Česká beseda, čp. 630) během I. světové války.

Tab.D.2.2 5: Válečné hroby

číslo hrobu	charakter	poznámka
CZE-5102-08416	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (M. Spisak)
CZE-5102-08418	válečný hrob s ostatky	jedná se o běžný kříž, na čelní straně dřívku je však vytesáno několik textů. Vytesaný text připomíná událost z roku 1760 a také záznamy o obnově kříže z let 1875 (Josef Bergmann) a 1905 (Zentral Verein zur Erinnerung der Krieger Denkmale in Böhmen). V době Sedmileté války [poblíž] přebral pruský jízdní oddíl rakouskou transportní kolonu. Vedle kříže by mělo být pochováno 7 osob.
CZE-5102-08445	válečný hrob s ostatky	kamenný náhrobek v podobě úzkého čtyřbokého kvádrů opatřený pěticípu hvězdou a pamětní deskou, hromadný hrob 10 sovětských vojáků a 1 ruské dívky; jejich jména na náhrobku nejsou uvedena; nápis na desce: "Nehynoucí čest a sláva hrdinům vítězné sovětské armády kteří položili své životy za osvobození naší vlasti. 9.5.1945"
CZE-5102-08453	pietní místo, objekt	žulový pomník sloupovitého tvaru o výšce cca. 8 m, sokl osazen 4 pamětními deskami, pomník pochází z roku 1924; obsahuje seznamy obětí I. sv. v. z obcí Raspenava (Raspenau), Ferdinandov (Ferdinandsthal), Luh (Mildenau), Lužec (Mildeneichen) a Peklo (Karolenthal); (Ferdinand Dressler, Ernst Wöhl, Julius Geisler, Josef Hartig, Karl Wildner)
CZE-5102-37717	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (W. Stanek)
CZE-5102-37718	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (Max Kittel)
CZE-5102-37719	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (Franz Schrauber)
CZE-5102-37720	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (Fr. Hoffmann)
CZE-5102-37721	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (Emil Krause)
CZE-5102-37722	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (Karel Matzik)
CZE-5102-37723	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (Josef Pekny)
CZE-5102-37724	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (G. Rödig)
CZE-5102-37725	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (Josef Krause)
CZE-5102-37726	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (Emil Porsche)
CZE-5102-37727	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (Jos. Altmann)
CZE-5102-37728	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (jméno vojáka ani žádné jiné podrobnosti nejsou na oválné tabulce uvedeny)
CZE-5102-37729	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (Gustav Weise)
CZE-5102-37730	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (Alfred Hockeborn)
CZE-5102-37731	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (jméno vojáka ani žádné jiné podrobnosti nejsou na oválné tabulce uvedeny)
CZE-5102-37732	válečný hrob s ostatky	jeden ze 17 hrobů v 1 řadě, náhrobek tvoří horizontální deska z umělého kamene a nízký dřevěný kříž, který je opatřen oválnou tabulkou s údaji o vojákovi (W. Herbig)

Zdroj: Portál CEVH, 2013

D.2.3 ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

Území obce Raspenava se jeví z pohledu environmentálního pilíře jako velmi různorodé. Část území leží v CHKO Jizerské hory, vyskytuje se zde větší množství přírodních a krajinných hodnot, které podléhají zákonu o ochraně přírody (např. EVL Jizerskohorské bučiny, NPR Jizerskohorské bučiny, PR Vápenný vrch,...). **Zatížení životního prostředí** je relativně **nízké**.

Stanovení koncepce ÚP Raspenava z hlediska životního prostředí směřuje především ke **snížování škodlivých vlivů** provozu obce a jednotlivých aktivit, zde umístovaných, na zdraví obyvatel, zvyšování kvality ovzduší, snižování množství nečištěných odpadních vod, optimalizaci záborů půdy, nové využití ploch brownfields a odstranění starých ekologických zátěží. Toho může být dosaženo mimo jiné stabilizací funkční struktury území, která umožní realizovat opatření vedoucí k rozumnému soužití jednotlivých funkcí, k odpovídajícímu využívání a uspořádání ploch, revitalizaci krajiny vč. posílení jejích retenčních schopností a zajištění průchodnosti krajiny.

Rozvoj obce bude probíhat při **uplatnění podmínek pro využití a uspořádání území** (regulativů) územního plánu a respektování limitů využití území vyplývajících z obecně platné legislativy, které jsou v územním plánu zohledněny, avšak nejsou podrobně citovány s ohledem na jejich možné budoucí změny, a které zajišťují minimalizaci environmentálních rizik způsobených lidskou činností.

ÚP Raspenava vytváří mimo jiné z hlediska zdravých podmínek pro bydlení územní podmínky pro naplňování cílů a realizaci aktivit **Zdravotní politiky Libereckého kraje**. Konkrétní aktivity tohoto dokumentu jsou naplněny, většinou však jdou za rámec ÚP.

PŘÍRODNÍ HODNOTY

Reliéf území obce je ve větších územních celcích poměrně pestrý. Nejnižší polohu území tvoří tok řeky Smědé v místě, kde opouští řešené území, na území obce Raspenava protékající relativně plošně málo rozsáhlou nivou cca středem ř.ú. vč. zastavěného území, od JV k SZ směrem do území Frýdlantu, do něhož oboustranně ústí množství potoků. Jižní podstatnou část území tvoří komplex lesů Jizerských hor s typickými výraznými příkrými svahy s rozsetými žulovými balvany a skalami, s ostrými zářezy vodních toků, ale i s lesnatým podhůřím na mírnějších svazích. Severovýchodní část území tvoří lesnatý komplex Chlumu. Mezi zdejší významnější vrcholy patří Kopřivník, Mlaka, Svinské čelo, Poledník, Stržový vrch, Vápenný vrch, Chlum, Pekelský vrch, Dubový vrch, Ostrý hřeben, a další bezejmenné vrcholy a hřebeny.

K nejcennějším **přírodním hodnotám** patří veškeré zdejší prvky územních zájmů zvláštní i obecné ochrany přírody (viz dále).

Významným propojujícím prvkem v území je zejména **vodní tok Smědé** – návrhy územního plánu řeší další rozvoj obce a přistupují citlivě k regulačním opatřením na Smědé a jejich přítocích tak, aby nemohlo docházet ke zhoršení protipovodňové ochrany zastavěných a zastavitelných ploch mimo území obce a poškození přírodních hodnot v území.

Z hlediska geomorfologického členění (cf. Demek et al. 1987) se území Frýdlantska nachází v geomorfologické soustavě (subprovincii) a to Krkonoško-jesenické soustavě (dříve zvaná Sudetská), která zahrnuje geomorfologické celky Lužické hory, Ještědsko-kozákovský hřbet, Žitavská pánev, **Frýdlantská pahorkatina**, **Jizerské hory**, Krkonoše a Krkonošské Podhůří. Bližší charakteristika jednotlivých geomorfologických celků je uvedena v odborné literatuře např. Demek et al. Zeměpisný lexikon ČSR, 1987.

Geomorfologické prostředí Jizerských hor vhodné pro letní i zimní turistiku je potenciálem pro rozvoj šetrných forem cestovního ruchu a rekreace při zohlednění ochrany přírody a krajiny.

Z širšího, regionálně **geologického hlediska** tvoří Frýdlantsko regionálně – geologické jednotky tří strukturních pater Českého masívu – z předplatformních lugická oblast, dále limnický permokarbon a z platformních jednotek terciér a kvartér. Lugická oblast (lugikum) buduje celé území Frýdlantska. Lugikum je zde zastoupeno dílčími jednotkami krkonoško-jizerského krystalinika a částí lužického masívu.

Krkonoško-jizerské krystalinikum představuje slabě až středně metamorfovanou regionálně geologickou jednotku s polyfázovou deformační stavbou. Je nejvýraznější strukturní elevací lugické oblasti v S části Českého masívu. V regionálním tíhovém poli se projevuje minimem.

V regionu Frýdlantska se nacházejí drobná **ložiska karbonátů** u Raspenavy, která nemají reálnou možnost využití. V sérii krystalinika (svory a ortoruly) na Vápenném vrchu se nachází tři konkordantní čočky krystalického vápence a dolomitu. Těžba vápence byla v minulosti zastavena.

Ložiska **kamene pro hrubou a ušlechtilou výrobu** (KA) tvoří především **granity**. Soustředěny jsou u Raspenavy, Bílého Potoka a Hejnic a jsou vázané na Krkonoško-jizerský pluton. Přestože se žulové horniny vyskytují na poměrně rozsáhlém území, je jejich využití do značné míry omezeno různými střety zájmů, především s CHKO Jizerské hory. V současné době se ve Frýdlantském regionu netěží, ani se **s obnovou těžby nepočítá**.

Na území města Raspenava **není** vymezeno žádné **chráněné ložiskové území** ani **dobývací prostor**. Není zde registrováno žádné **výhradní ani nevýhradní ložisko** nerostných surovin. Registr ČGS uvádí tři nebilancovaná ložiska.

Tab.D.2.3 1: Přehled ložisek nebilancovaných zasahujících do řešeného území

Identifikace	Subregistr	Č. ložiska	Název	Těžba	Organizace	Surovina	Nerost
500930000	N	5009300	Ferdinadov - Raspenava	dosud netěženo	neuveдена	kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	žula
500860001	N	5008600	Raspenava	dosud netěženo	neuveдена	štěrkopísky	psamity, štěrk
500860002	N	5008600	Raspenava	dosud netěženo	neuveдена	štěrkopísky	psamity, štěrk

Zdroj: ČGS-Geofond, 2020

V Raspenavě na Vápenném vrchu, na Chlumu a v Luhu jsou pozůstatky **starých důlních děl** po těžbě železných rud.

Tab.D.2.3 2: Poddolovaná území.

Klíč	Název	Surovina	Rozsah	Kategorie
2785	Raspenava - Ferdinandov	Cín-wolframová ruda	ojedinělá	bodové
2790	Raspenava – Luh	Rudy	ojedinělá	bodové
2778	Raspenava – Chlum	Rudy	ojedinělá	bodové
2768	Raspenava - Vápenný Vrch	Železné rudy	systém	plošné

Zdroj: ČGS-Geofond, 2020

Podstatná část území leží v **CHOPAV Jizerské hory**, jeho omezující podmínky jsou v ÚP Raspenava zohledněny.

Část řešeného území v prostoru Lužce a Pekla leží v ochranném pásmu **I. a II. stupně přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Lázně Libverda**. Hranici OP I. stupně tvoří železniční trať Bílý Potok pod Smrkem – Raspenava a dále hranice pokračuje k severu k okrajové části sídla Peklo (horní úroveň zástavby) a hranice OP II. stupně opět sleduje železniční trať Bílý Potok pod Smrkem – Raspenava až po železniční zastávku Lužec pod Smrkem, kde k severovýchodu přechází na hranici lesa Pekelského vrchu, pokračuje do osady Peklo (centrum) a dále na Ludvíkov pod Smrkem. Obě hranice jsou zakresleny v Koordinačním výkresu (5). Návrh nových zastavitelných ploch je v těchto OP minimalizován na plochy navazující na stávající zastavěné území.

Hydrologické podmínky v obci jsou velmi dobré. Oblast zájmového území náleží do následujících povodí: Smědá, Oleška, Sloupský potok, Lomnice, Libverdský potok.

Hlavní recipient Smědá je v celé délce upraven na kapacitu koryta Q5-Q30. Jedná se o kamenné zdi, těžké opěrné zdi a prefabrikované zdi. Povodeň v roce 2010 jejich stav ještě zhoršila či je úplně zničila. Postupně se provádějí jejich opravy v celé délce toku. Kapacita koryta Smědé nezajišťuje neškodné odvedení velkých vod, a proto dochází k zátopám podél toku. Ostatní toky v extravilánu jsou ovlivňovány zemědělskou činností. Jejich vybřežení při dodržování protierozních zásad nepůsobí podstatné škody. Koryta jsou místně silně zanesena, což vede ke snižování jejich průtočné kapacity.

Z větší části jsou upraveny i pravostranné přítoky Smědé v rámci meliorací na cca Q2. Levostranné přítoky a hlavní přítoky nejsou upraveny resp. jejich úprava byla zničena. Většina úprav pochází z první čtvrtiny našeho století a byly doplněny opravami z pozdějších let. Výjimkou je revitalizace vodního toku „Od lesa“ v délce cca 600m (rehabilitace potočního pásu přírodě blízkého charakteru, tůň, postranní ramena, břehové porosty).

V území se nachází **vodní díla**: rybník Petr, Šolcův rybník, rybník Netík, rybník Haken, Malý rybník, Velký rybník, zatopené lomy Dvořákov, V Lukách a na úbočí Vápenného vrchu.

Pro zpomalení odtoku vod z území se v ÚP připouští v nezastavěném území budování přírodě blízkých vodních nádrží (do 20000 m²) a pro zpomalení povodňové vlny je navrženo několik **suchých poldrů** v souladu s dokumentací Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava. Na Sloupském potoce a Lomnici, na základě dohody o řešení rozporu, jsou vymezeny plochy územních rezerv pro prověření a ochranu území pro plochy vodní a vodohospodářské (stavby a opatření pro ochranu území před povodněmi). Toto prověření by mělo být realizováno do 6 ti let od nabytí účinnosti ÚP Raspenava.

Na Smědé a Lomnici je stanoveno **záplavové území** včetně aktivní zóny, které je (až na výjimky, viz kapitola D.3.2 Odůvodnění) při změnách využití území respektováno. Při návrhu protipovodňových staveb a opatření byly zohledněny dříve zpracované podrobnější dokumentace (viz kapitola D.5.6 Odůvodnění). V rámci likvidace následků škod po povodni v roce 2010 byla provedena řada opatření (vyčištění koryta Smědé, opravy nábrežních zdí, vykácení břehových porostů a zvýšení průtočnosti mostů).

Zemědělské pozemky zde tvoří základní matici tzv. volné kulturní krajiny neurbanizovaného prostoru, cca v prostoru mezi zástavbou obce a okrajovými komplexy lesů na přilehlých svazích (tyto části území mají převládající charakter krajiny lesozemědělské). Kromě zahrad v zástavbě obce (a okrajově i ovocných sadů) je zdejší zemědělská půda charakteru většinou využívaných luk a pastvin. Zemědělské hospodaření (zde zejména údržba zdejších travních ploch) je základním předpokladem pro zachování krajinného rázu volné krajiny hlavně před sukcesními jevy. Urbanistická koncepce minimalizuje zábory ZPF, respektuje zdejší současné i potencionální zemědělské hospodaření a obecnou ochranu zemědělských pozemků.

Míra hodnoty zemědělských pozemků projevená ve vymezených třídách ochrany ZPF (I. a II. třída) je v porovnání s tradičními produkčními oblastmi České republiky méně významná (dle Nařízení Vlády ČR č. 75/2007 Sb. je celé území obce řazeno do zemědělsky méně příznivých oblastí tzv. LFA - Less Favoured Areas), avšak pro případné zábory těchto nejhodnotnějších pozemků zůstává i nadále limitem vyplývajícím z platné legislativy. Snahou ÚP je minimalizovat zásah do nejkvalitnějších půd s nejvyšší třídou ochrany, kdy prostor pro rozvoj obce je tvořen hlavně prolukami v zastavěném území.

Pěstování biomasy a rychlerostoucích dřevin nepůvodních druhů nebude na území v CHKO JH povolováno s ohledem na zájmy ochrany přírody a krajiny. Důvodem jsou obecné ochranné podmínky ZCHÚ (zákaz introdukce nepůvodních druhů) a vesměs expanzní vlastnosti těchto případně pěstovaných druhů.

Dle podkladů ÚAP ORP Frýdlant bylo v řešeném území provedeno rozsáhlé **plošné drenážní odvodnění** na celkové rozloze 625 ha (tj. cca 40 % z celkové výměry evidovaných pozemků ZPF). Tyto základní investiční prostředky byly realizovány v letech 1961, 1963, 1969, 1970, 1970, 1975, 1980, 1983, 1984, 1988 a 1989 (nehledě na jejich většinou principiálně pochybnou opodstatněnost a funkčnost), nebyly za posledních více než 25 let systematicky udržovány, a lze usuzovat s ohledem na jejich výstavbu a teoretickou funkčnost (cca 40 let), že odvodněné plochy v 60. a 70. letech minulého století mají již podstatně sníženou funkčnost. K tomuto přispívá i aktuální stav v terénu, kdy naprostá většina takto meliorovaných pozemků na původní orné půdě je již zatravněna, na odvodněných plochách (zejména pastvinách) se vyskytují již i projevy opětného zamokření, v některých případech již ani takto meliorované pozemky aktuálně neslouží zemědělské výrobě. Navržené zastavitelné plochy zasahující do ploch drenážně odvodněných zaujímají pouze 0,46% z celkové výměry ploch s drenážním odvodněním.

Značný podíl neurbanizovaného prostoru řešeného území tvoří lesní masivy Jizerských hor institucionalizované ochranou přírody a krajiny (V-ZCHÚ: CHKO Jizerské hory, m-ZCHÚ: NPR Jizerskohorské bučiny, PR Vápenný vrch, PP Hadí kopec, EVL Jizerskohorské bučiny, PO Jizerské hory, PŘP Peklo, lokality výskytu ZCHD a přírodních biotopů, ÚSES, a množství památných stromů). Vysoké **zastoupení lesní půdy** na horských a podhorských svazích řešeného území tvoří základ urbanistické i ekologické kvality obce. ÚP Raspenava minimalizuje zábory PUPFL.

Území obce je nadprůměrně hodnotné výskytem **ploch a lokalit v zájmech ochrany přírody a krajiny** – v množství sledovaných jevů, jejich rozloze i pestrosti. Plošně zde převládají přírodní a přírodě blízké struktury, což je dáno jednak nadprůměrným zastoupením lesních pozemků, krajinářskou atraktivitou danou reliéfem terénu a pokryvností, i historickým vývojem.

ZÁJMY OBECNÉ OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY

VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY (VKP)

Významný krajinný prvek (VKP) je obecně definován jako „ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability“.

Pro ochranu zachovaných přírodních a přírodě blízkých společenstev a pro zajištění kulturního cítění uživatelů území slouží **významné krajinné prvky „ze zákona“** (VKP, dle § 3 zákona č. 114/1992 Sb.). Způsoby a intenzita jejich využívání budou cíleny na zachování jejich přírodního a přírodě blízkého charakteru, v případě údolních niv i pro zabránění sukcesních jevů. Významnými krajinnými prvky (dle § 3 zákona) jsou v podmínkách řešeného území veškeré lesy, rašeliniště, vodní plochy a toky přírodní a přírodě blízké a údolní nivy, z nichž některé jsou vzájemně v plošném překryvu.

Lokalizace těchto VKP je určena dle druhu konkrétního pozemku, k čemuž obecně slouží jeho zařazení v evidenci katastru nemovitostí (druh pozemku, příp. způsob využívání – dle přílohy k vyhlášce č. 357/2013 Sb., s platností od 1.1.2014) – v případě nejasností či sporů rozhoduje místně příslušný orgán ochrany přírody. VKP ze zákona v podmínkách řešené obce jsou tedy přírodní a přírodě blízké struktury územních množin tvořených:

- v případě „**lesů**“ obecně lesními pozemky (kód druhu pozemku vyhlášky 10), detailně dle plochového členění v LHP/LHO pouze tzv. porostní plochou (zdejší bezlesí tuto definici vesměs nenaplnují),
- v případě „**rašelinišť**“ lesními pozemky vymezených lesních typů řady R (rašelinné) – součástí lesních pozemků (zde v plošném překryvu s ostatními druhy pozemků, zejména na PUPFL),
- v případě „**vodních toků**“ obecně vodními plochami (kód vyhlášky 11), detailně toky přírodními (7), zde místy v plošném překryvu s údolními nivami,
- v případě „**rybníků**“ a „**jezer**“ obecně vodními plochami (kód vyhlášky 11), detailně rybníky (6) a vodními nádržemi přírodními (9), místy i nekatastrovanými vodními plochami umělými charakteru ploch přírodních, v obci i nekatastrovanými vodními plochami umělými,
- v případě „**údolních niv**“ se jedná o spojitá území přírodě blízkých společenstev obecně sestávající z vodních ploch (kód vyhlášky 11) - zamokřená plocha, zemědělských i nezemědělských pozemků (bez ohledu na způsoby a intenzitu využívání, avšak s vyloučením zastavěných území), v podmínkách ř.ú. diferencovaně tvořených v kódu BPEJ hlavními půdními jednotkami 55, 58, 64, 65, 67, 68, 71, 72 a 73 (součástí této kategorie jsou i v ÚAP evidované mokřady, údolní nivy jsou zde v plošném překryvu s vodními toky).

Významné krajinné prvky podle § 6 zákona se na území V-ZCHÚ (CHKO) neregistrují. Na území zvláště nechráněném není registrován žádný VKP.

Pro účely územního plánování, resp. pro posuzování případných změn druhů pozemků, jsou detailní údaje katastru nemovitostí cca vyhovující, avšak v případě posuzování některých konkrétních záměrů je nutné volit **terénní šetření** potvrzující příslušnost k VKP. Podkladem pro vymezení VKP ze zákona byly ÚAP ORP Frýdlant, katastr nemovitostí, údaje BPEJ a výsledky terénního šetření zpracovatele ÚP.

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Prvky **územního systému ekologické stability** místního, regionálního i nadregionálního biogeografického významu zakreslené v Koordinačním výkresu (5) tvoří institucionalizovaný základ kostry sídelní i krajinné zeleně, odůvodnění jeho zapracování do ÚP Raspenava je provedeno v kapitole D.5.3 Odůvodnění.

VÝSKYT ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ ROSTLIN A ŽIVOČICHŮ

Na území obce AOPK ČR (Správa CHKO Jizerské hory) eviduje několik lokalit s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin (dle vyhl. č. 395/1992 Sb.):

- **vrba plazivá** (*Salix repens*), v okolí p.p.č. 2607/1 a 2607/2, na evidovaných TTP na p.p.č. 2615/1, 3510/1, 3510/7, poblíž lokality U Zatloukalů,
- **lilie zlatohlávek** (*Lilium martagon*), pod železniční tratí v nivě Holubího potoka v lese a na náspu železniční trati na p.p.č. 216/1, 2563/1, 2563/4, 2563/5,
- **prstnatec májový** (*Dactylorhiza majalis*), na loukách p.p.č. 2392..., a poblíž železničních tratí na p.p.č. 2192/1, 2192/2, 2192/3, 2192/4, 2326/1, 2326/2, 2328, 2329, 2339/1, 2339/2,
- **sněženka předjarní** (*Galathus nivalis*), na p.p.č. 2186/1, 2186/2, 2186/4, 2188/1, 2343/1, 2343/2, 2344/4, 2351/1, 2351/2, 2351/3, 2352/1, 2354/1, 2354/2, 2358/5, 2360/1, 2361, 2362/1, 2362/2, 2365/1, 2365/2, 2365/3, 2366/1, 2366/3..., na ploše a v okolí PR Vápenný vrch.

AOPK ČR (SCHKO JH) vymezuje na území CHKO lokality **přírodních biotopů** (členěných na tzv. biotopy cenné, vodou ovlivněné a potencionálně kvalitní – zdroj: patrně terénní mapování NATURA 2000). Tyto údaje jsou i vzhledem k nekonzistenci celého území obce pouze orientační, návrhy územního plánu je plně respektují.

Při terénním šetření zpracovatele ÚP v 10/2013 nebyl další výskyt ZCHD zaznamenán. Ze znalosti území nelze však výskyt ZCHD vyloučit na dalším území V-ZCHÚ i m-ZCHÚ, a i mozaikovitě na území zvláště nechráněných.

Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podléhá ochrannému režimu vyplývajícího z tuzemských i mezinárodních legislativních ustanovení a stanoveným podmínkám orgánů ochrany přírody a krajiny, kdy pro realizaci navržených záměrů na plochách s výskytem zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. (v platném znění) je nutné požádat o výjimku ze zákazů stanovených pro zvláště chráněné druhy dle § 56 zákona 114/1992, o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Při realizaci navržených opatření je nutné provést příslušné průzkumy a naplnit podmínky orgánů ochrany přírody pro zachování biotopů. Lokality výskytu ZCHD i přírodních biotopů jsou v návrzích urbanistického řešení v ÚP Raspenava zohledněny.

Ke zvláště chráněným druhům živočichů (dle vyhl. 395/1992 Sb.) patří obecně i zástupci rodu **mravenec** (*Formica* sp.), jejichž výskyt je i v řešeném území mozaikovitě značný – jejich ochrana podléhá stanoveným podmínkám orgánů ochrany přírody a krajiny.

PŘÍRODNÍ PARK

V části území obce je dle zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, části druhé, §12, vyhlášen **přírodní park PEKLO**:

Obec	Raspenava (Krásný Les, Dolní Řasnice, Nové Město pod Smrkem, Lázně Libverda)
Katastrální území	Raspenava (Krásný Les u Frýdlantu, Dolní Řasnice, Hajníště pod Smrkem, Ludvíkov pod Smrkem, Lázně Libverda)
Výměra části v ř.ú	872,02 ha
Vyhlásil	OkÚ Liberec, nařízení č. 4/97, ze dne 18.6.1997
Předmět ochrany	Ráz krajiny s významnými přírodními a estetickými hodnotami, zejména lesními porosty, dřevinami rostoucími mimo les, vodními toky, rybníky, mokřady a jinými cennými přírodními ekosystémy, charakteristickými strukturami zemědělských kultur a lidských sídel, při umožnění únosného turistického využití, rekreace a rozvoje obcí.
Další hodnoty území	Dominanta znělcový vrch Chlum, v blízkosti archeologické nálezy (valů či bronzových i železných nástrojů z přelomu 2. a 1. tisíciletí př. n. l.).
Záporné aspekty území	Existence veřejnosti nepřístupného rozsáhlého vojenského areálu.

Zdroj: Internetový server KÚLK

Na území **Přírodního parku** se v ÚP Raspenava navrhuje nové zastavitelné plochy související zejména s protipovodňovou ochranou (suché poldry) a několik plošně menších zastavitelných ploch doplňujících zastavěné území v Pekle a na okraji Raspenavy.

ZVLÁŠTNÍ OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

VELKOPLOŠNÉ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÉ ÚZEMÍ (V-ZCHÚ)

V části území obce je v souladu se zákonem č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, části třetí, hlavy první, § 14, písm. b) vyhlášena **Chráněná krajinná oblast Jizerské hory (CHKO JH)**, kdy kromě severní cca 1/3 je téměř celé území obce jeho součástí. CHKO JH byla vyhlášena výnosem MK č. 13853/67 ze dne 8.12.1967 s cílem uchovat nejcennější ekosystémy a zároveň věnovat maximální úsilí celkové revitalizaci poškozeného přírodního prostředí, s dostatečným prostorem pro společenský a hospodářský život obcí a ekologicky únosné rekreační a sportovní aktivity. CHKO JH je charakteristická vysokým zastoupením lesní půdy, vodoakumulačním systémem, existencí zbytků přirozených ekosystémů a harmonicky utvářenou zemědělskou krajinou, bohatou na nelesní zeleň a urbanistické hodnoty – významnou součástí CHKO JH je zejména lesní i nelesní krajina (s převažujícími loukami a pastvinami a ojediněle s dochovanými stavbami tradiční lidové architektury). Předmět a důvod ochrany: „Zřízením oblasti se zabezpečuje podle vědeckých poznatků a zásad zachování, zvyšování, využívání a obnova přírodního bohatství a ochrana jejího vzhledu s typickými krajinnými znaky, aby tyto hodnoty vytvářely vyvážené životní prostředí a tak sloužily k poučení, osvěžení a péči o zdraví našeho lidu; k typickým krajinným znakům oblasti náleží také místní zástavba lidového rázu.“

Ochranný režim v CHKO JH je diferencován dle jednotlivých vymezených **zón odstupňované ochrany přírody a krajiny** (ve smyslu § 27, odst.1, zákona č. 114/92 Sb., a Protokolu o vymezení zón CHKO JH – MŽP ČR, č.j. OOP/6650/95 z 20.12.1995), je specifikován v Plánu péče o CHKO 2011-2020 diferencovaně pro okruhy a obory činnosti.

I. zóna (řízená přírodní): Je tvořena obecně územími s koncentrovanými a nejvýznačnějšími přírodními hodnotami CHKO – patří sem zejména přirozené a málo pozměněné ekosystémy s vysokou mírou samořídících funkcí a ekologickou stabilitou, tedy maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma a další hodnotná území mj. s vybranými částmi ÚSES vyšších významů a genových základů lesních dřevin. Do I. zóny je v území zařazeno území národní přírodní rezervace Jizerskohorské bučiny. Cílem je uchování přírodních hodnot a obnova samořídících funkcí přírodních ekosystémů s omezením zásahů do přírodního prostředí na nejnižší možnou míru.

II. zóna (řízená polopřírodní): Je tvořena územími s významnými přírodními hodnotami, převážně lesními ekosystémy s částečně pozměněnou druhovou skladbou. Dále jsou sem zařazena území nezbytná pro uchování hodnot v I. zóně a vybrané enklávy luk a pastvin s hodnotnými objekty lidové architektury. Cílem je uchování přírodních a kulturních hodnot a postupné přibližování přirozeným ekosystémům s vyšší ekologickou stabilitou s usměrňováním lidské činnosti v tomto smyslu. Na území II. zóny lze umísťovat a povolovat pouze stavby pro ekologicky vhodné hospodaření na zemědělské a lesní půdě a stavby pro bydlení a služby v místě nezbytné, důsledně respektující historickou strukturu zástavby a architekturu místních lidových staveb.

III. zóna (kompromisní): Je tvořena územími značně pozměněnými lidskou činností s místně uchovanými přírodními hodnotami, zejména lesními ekosystémy se značně pozměněnou druhovou skladbou, zemědělskou půdou s převahou trvalých travních porostů s neúplným systémem ekologické stability, a nesouvisle a rozptýlenými zastavěnými částmi sídel s převahou dochované místně tradiční zástavby. Cílem je ochrana dochovaných přírodních prvků a uchování krajinného rázu, dotvoření funkčního systému ekologické stability krajiny zvyšováním druhové a prostorové pestrosti ekosystémů, zejména usměrňování činností v tomto smyslu. Na území III. zóny lze umísťovat a povolovat stavby v místě potřebné pro ekologicky vhodné hospodaření na zemědělské a lesní půdě, s vodami, horninami, větrnou a sluneční energií a stavby pro bydlení, služby a ekologicky nezávadnou drobnou výrobu, respektující typickou urbanistickou strukturu zástavby, napojenou na stávající trvale sjízdné komunikace a architektonicky navazující na místně tradiční a slohové stavby.

IV. zóna (okrajová): Je zde tvořena urbanizovaným územím zástavby obce s okraji intenzivně využívaných zahrad a TTP a s nedostatečným systémem ekologické stability. Urbanizační území zahrnují současná souvisle zastavěná území včetně navazující územní rezervy, a propojující inženýrské a dopravní koridory ve vymezení nepoškozujícím přírodní stav a hodnotu krajiny.

Cílem ochrany je zabezpečení dostatečného urbanizačního prostoru pro rozvoj obcí při respektování základních ochranných podmínek krajinného rázu a v lesozemědělské krajině vytvoření funkční kostry ekologické stability. Na území IV. zóny lze umísťovat a povolovat stavby pro bydlení, rekreaci a sport, služby, ekologicky neškodnou výrobu, zemědělské hospodaření, technické a dopravní vybavení, napojitelné na inženýrské a dopravní koridory urbanizační kostry při respektování krajinného rázu a přírodních prvků (vodních toků s břehovými porosty, parků a kvalitní vzrostlé zeleně).

Zónace CHKO JH byla při koncipování ÚP Raspenava zohledněna, je respektován Plán péče o CHKO 2011-2020. Do I. a II. zóny nejsou navrhovány nové zastavitelné plochy. Navržené zastavitelné plochy jsou vymezeny v III. a IV. zóně CHKO JH, přičemž plošně rozsáhlejší lokality jsou přednostně umísťovány mimo území CHKO JH.

MALOPLOŠNÉ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ (M-ZCHÚ)

Národní přírodní rezervace, v souladu se zákonem č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, části třetí, hlavy první, § 14, písm. c):

Kód AOPK: 2058	Název: Jizerskohorské bučiny
Kategorie: Národní přírodní rezervace	
Obec: Raspenava (Bílý Potok, Frýdlant, Hejnice, Lázně Libverda, Oldřichov v Hájích)	Katastrální území: Raspenava (Bílý Potok pod Smrkem, Frýdlant, Hejnice, Lázně Libverda, Oldřichov v Hájích)
Výměra NPR v ř.ú.: 404,52 ha Výměra OP v ř.ú.: 731,63 ha	Vyhlášeno: 16.8.1999, 3.2.2010
Vyhlásil: MZP ČR	Čj. vyhl. dokumentace: 200/1999 Sb., 46/2010 Sb.
Předmět ochrany:	V národním měřítku jedinečné a významné ekosystémy - komplex smíšeného, převážně bukového lesa s geomorfologicky významnými útvary a s dochovanými přirozenými a přírodě blízkými rostlinnými a živočišnými společenstvy vázanými na toto specifické prostředí a plnicími funkcí zachování a reprodukce genetického potenciálu původních lesních dřevin.
Ochranné pásmo:	vyhlášeno, v ř.ú. na části k.ú. Raspenava
Příslušný orgán ochrany přírody:	Správa CHKO Jizerské hory
Kategorie IUCN:	Ib - řízená rezervace – ochrana původní přírody
Bioregion:	1.67 Jizerskohorský
Fytogeografické členění:	92a Jizerské hory lesní
Geomorfologická jednotka:	IVA6 Jizerské hory
CHOPAV:	6 Jizerské hory
Klimatická oblast:	CH7 chladná 7
PLO, podoblast:	21a, Jizerské hory

Zdroj: ÚSOP AOPK, ÚAP ORP Frýdlant, katastr nemovitostí, LHP (OPRL).

Pozn.: grafické znázornění v mapové příloze je provedeno dle ÚAP ORP Frýdlant 2016 (podklady CHKO JH), dle požadavků CHKO JH s upřesněním na parcelní členění KN či na prostorové rozdělení lesa platného LHP

Přírodní rezervace, v souladu se zákonem č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, části třetí, hlavy první, § 14, písm. d):

Kód AOPK: 2057 Kategorie: Přírodní rezervace	Název: Vápenný vrch
Obec: Raspenava	Katastrální území: Raspenava
Celková výměra: 15,5615 ha (dle ÚSOP AOPK 15,64 ha)	Vyhlášeno: 1.9.1999
Vyhlásil:	Správa CHKO Jizerské hory, vyhláška
Ochranné pásmo:	vyhlášeno, v ř.ú. na části k.ú. Raspenava
Příslušný orgán ochrany přírody:	Správa CHKO Jizerské hory
Předmět ochrany:	Na území CHKO Jizerské hory jedinečný geologický útvar, kde se ve svorech a fylitech uplatňují významnou měrou krystalické vápence a dolomity, odkryté těžbou v minulosti, v nichž se nachází řada minerálů, a uplatňují se zde rovněž drobné krasové jevy. Důvodem ochrany jsou rovněž zbytky přirozených lesních porostů, zejména dubohabrové a dubolipové háje a acidofilní doubravy, s teplomilnými rostlinnými a živočišnými společenstvy, vázanými na toto specifické prostředí.
Kategorie IUCN:	IV - řízená rezervace
Bioregion:	1.56 Žitavský
Fytogeografické členění:	49 Frýdlantská pahorkatina
Geomorfologická jednotka:	IVA5 Frýdlantské pahorkatina
CHOPAV:	6 Jizerské hory
Klimatická oblast:	MT7 mírně teplá 7
PLO, podoblast:	21a, Jizerské hory

Zdroj: ÚSOP AOPK, ÚAP ORP Frýdlant, katastr nemovitostí

Pozn.: grafické znázornění v mapové příloze je provedeno dle ÚAP ORP Frýdlant 2016 (podklady CHKO JH), s upřesněním na parcelní členění KN

Přírodní památka, v souladu se zákonem č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, části třetí, hlavy první, § 14, písm. f):

Kód AOPK: 2189 Kategorie: Přírodní památka	Název: Hadí kopec
Obec: Raspenava (Krásný Les)	Katastrální území: Raspenava (Krásný Les u Frýdlantu)
Výměra v ř.ú.: 0,9767 ha	Vyhlášeno: 21.10.2002, 6.6.2012
Vyhlásil:	OkÚ Liberec, nařízení 6/02, KÚLK, nařízení 8/2012
Ochranné pásmo:	ze zákona
Příslušný orgán ochrany přírody:	MŽP ČR
Předmět ochrany:	Geomorfologicky výrazný masiv čedičového tělesa rozdělený tokem Lomnice s ukázkami sloupcové odlučnosti; lesní porost charakteru submontánního listnatého háje s lokálně vzácnými teplomilnými bylinnými prvky.
Kategorie IUCN:	III – přírodní památka
Bioregion:	1.56 Žitavský
Fytogeografické členění:	49 Frýdlantská pahorkatina
Geomorfologická jednotka:	IVA5 Frýdlantské pahorkatina
Klimatická oblast:	MT2 mírně teplá 2
PLO, podoblast:	20 Lužická pahorkatina

Zdroj: ÚSOP AOPK

Pozn.: grafické znázornění v mapové příloze je provedeno dle ÚAP ORP Frýdlant, s upřesněním na parcelní členění katastru nemovitostí

Zvláště chráněná území (V-ZCHÚ, m-ZCHÚ) nejsou návrhy urbanistického řešení **negativně dotčeny**, rovněž jejich ochranný režim není jimi negativně ovlivněn. Jsou respektovány příslušné Plány péče o ZCHÚ.

PAMÁTNÉ STROMY

Na území obce je, v souladu se zákonem č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, části čtvrté, hlavy první, § 46, vyhlášeno 7 památných stromů (zdroj: AOPK ČR), kdy ochranné pásmo vyplývá „ze zákona“ (ne všechny prvky jsou v terénu náležitě označeny cedulí):

kód AOPK:	101927 (dle ÚAP ORP Frýdlant 2008 prvek č. 4)
název:	BUK U KRÍŽKU NA PEKELSKÉM VRCHU - SLUNEČNÍ BUK
druh:	buk lesní (<i>Fagus sylvatica</i> L.)
typ objektu:	jednotlivý strom
výška [m]/obvod [cm]:	25/532
k.ú. - p.p.č	Raspenava - 3000/1
vyhlásil, dne:	MÚ Frýdlant, 28.12.2001, rozhodnutí
poznámka:	v jihozápadní části Pekelského vrchu v okraji lesního porostu u křížku (t.č. zcela zarostlý okrajem lesa vznikajícím porostním pláštěm)

kód AOPK:	101928 (dle ÚAP ORP Frýdlant 2008 prvek č. 23)
název:	DUB LETNÍ V LUHU (RICHTERŮV DUB)
druh:	dub letní (<i>Quercus robur</i> L.)
typ objektu:	jednotlivý strom
výška [m]/obvod [cm]:	17/509
k.ú. - p.p.č	Raspenava - 2994/1
vyhlásil, dne:	MÚ Nové Město pod Smrkem, 30.5.2000, rozhodnutí
poznámka:	na jihozápadním úpatí Pekelského vrchu, na okraji obce, vpravo přes trať u polní cesty

kód AOPK:	101950 (dle ÚAP ORP Frýdlant 2008 prvek č. 21)
název:	LÍPA V PEKLE (dle cedule „Lípa Filipova“)
druh:	lípa malolistá (<i>Tilia cordata</i> Mill.)
typ objektu:	jednotlivý strom
výška [m]/obvod [cm]:	29 (značně nadhodnocený údaj)/312
k.ú. - p.p.č	Raspenava - 3790
vyhlásil, dne:	MÚ Nové Město pod Smrkem, 19.9.1993, rozhodnutí
poznámka:	v osadě Peklo, při hlavní silnici, u rekreační chalupy nedaleko rybníka

kód AOPK:	101951 (dle ÚAP ORP Frýdlant 2008 prvek č. 12)
název:	LINDA V RASPEHAVĚ
druh:	topol bílý (<i>Populus alba</i> L.)
typ objektu:	jednotlivý strom
výška [m]/obvod [cm]:	28/500
k.ú. - p.p.č	Raspenava - 7
vyhlásil, dne:	Správa CHKO Jizerské hory, 15.6.1993, rozhodnutí
poznámka:	nad údolní nivou Smědé, v zahradě fary za kostelem

kód AOPK:	101952 (dle ÚAP ORP Frýdlant 2008 prvek č. 1)
název:	BUK NA KOPEČKU
druh:	buk lesní (<i>Fagus sylvatica</i> var. <i>rotundata</i>)
typ objektu:	jednotlivý strom
výška [m]/obvod [cm]:	19/nezjištěno, čtyřkmen
k.ú. - p.p.č	Raspenava – 301/3
vyhlásil, dne:	Správa CHKO Jizerské hory, 15.6.1993, rozhodnutí
poznámka:	v oplocené zahradě u čp. 585

kód AOPK:	105286 (v ÚAP ORP Frýdlant neřešeno)
název:	ČAPKŮV DUB POD CHLUMEM
druh:	dub letní (<i>Quercus robur</i> L.)
typ objektu:	jednotlivý strom
výška [m]/obvod [cm]:	20/416
k.ú. - p.p.č	Raspenava – 2843/20
vyhlásil, dne:	MÚ Frýdlant, 21.7.2005, rozhodnutí
poznámka:	uprostřed pastvin na jižním svahu Chlumu, severně od sídliště v Raspenavě

kód AOPK:	101659 (v ÚAP ORP Frýdlant z časových důvodů neřešeno)
název:	LUŽECKÝ KLEN
druh:	javor klen (<i>Acer pseudoplatanus L.</i>)
typ objektu:	jednotlivý strom
výška [m]/obvod [cm]:	20/335
k.ú. - p.p.č	Raspenava - 1571
vyhlásil, dne:	Správa CHKO Jizerské hory, 16.10.2010, rozhodnutí
poznámka:	v blízkosti železniční stanice Lužec pod Smrkem u oplocení zahrad rodinných domků

Pozn.: uvedené památné stromy nemají vyhlášené ochranné pásmo, které v tomto případě ze zákona činí kruh o poloměru desetinásobku průměru kmene měřeného ve výši 130 cm nad zemí

K datu zpracování ÚP Raspenava byla sejmuta ochrana z památného stromu **Buk na hrázi** (U Šolcova rybníku – dle AOPK ČR pův. č. 1953, dle ÚAP Frýdlantsko prvek č. 5), aktuálně v terénu na zahradě již pouhé jeho torzo.

Při terénním šetření zpracovatele ÚP Raspenava byl vytipován **prvek tuto vyšší ochranu zasluhující**. Případná realizace tohoto stupně vyšší ochrany je mimo účinnost ÚP, je vzhledem k lokalizaci v kompetenci orgánu ochrany přírody správy CHKO Jizerské hory:

pracovní název:	BOROVICE NAD KRAVÍNEM
druh:	Borovice lesní (<i>Pinus sylvestris L.</i>)
typ objektu:	jednotlivý strom
výška [m]/obvod [cm]:	23/320 (odborný odhad zpracovatele ÚP)
k.ú. - p.p.č	Raspenava – 1921/1 (fyzická osoba)
poznámka:	místně dominantní, letitá, vitální a pravidelná solitéra v okolních pastvinách u cesty, od 1,5 m dvoják

Ochrana prvků vzrostlé nelesní zeleně vyplývá ze zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny (tzv. „dřeviny rostoucí mimo les“). Na tyto prvky se na území V-ZCHÚ pohlíží jako na tzv. registrované. Případné likvidační zásahy podléhají souhlasu a podmínkám orgánů ochrany přírody.

MEZINÁRODNÍ OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY – „NATURA 2000“

Ochranný režim území NATURA 2000 je návrhy urbanistického řešení plně respektován.

Evropsky významné lokality (EVL):

Kód AOPK / NATURA:	2865 / CZ0510400
Název:	JIZERSKOHORSKÉ BUČINY
Výměra v území obce [ha]:	1164,32
Předmět ochrany:	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklicích, chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů, bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i> a <i>Asperulo-Fagetum</i> , středoevropské subalpínské bučiny s javorem a šťovíkem horským.
Překryv s jiným objektem ÚSOP:	CHKO Jizerské hory, NPR Jizerskohorské bučiny, PO Jizerské hory
Vyhlásil, dne:	Vláda ČR, nařízením č. 132/2005 Sb. z 22.12.2004
Min. / max. nadmořská výška [m n.m.]:	341 / 1000
Bioregion:	1.67 Jizerskohorský
Fytogeografické členění:	92a Jizerské hory lesní
Geomorfologická jednotka:	IVA6 Jizerské hory
CHOPAV:	6 Jizerské hory
Klimatická oblast:	CH7 chladná 7
PLO, podoblast:	21a Jizerské hory

Zdroj: ÚSOP AOPK ČR, ORP Frýdlant

Pozn.: v grafice upřesněno dle KN, za konfrontace s ÚSOP

Ptačí oblast (PO):

Kód AOPK / NATURA:	2288 / CZ0511008
Název:	JIZERSKÉ HORY
Výměra v území obce [ha]:	1101,6710
Předmět ochrany:	Populace tetřívka obecného, sýce rousného a jejich biotopy.
Překryv s jiným objektem ÚSOP:	CHKO Jizerské hory, NPR Jizerskohorské bučiny, EVL Jizerskohorské bučiny
Vyhlásil, dne:	Vláda ČR, nařízením č. 605/2004 Sb. z 27.10.2004
Min. / max. nadmořská výška [m n.m.]:	358 / 1122
Bioregion:	1.67 Jizerskohorský
Fytogeografické členění:	92a Jizerské hory lesní
Geomorfologická jednotka:	IVA6 Jizerské hory
CHOPAV:	6 Jizerské hory
Klimatická oblast:	CH6 chladná 6
PLO, podoblast:	21a Jizerské hory

Zdroj: ÚSOP AOPK ČR, ORP Frýdlant

Pozn.: v grafice upřesněno dle KN, za konfrontace s ÚSOP

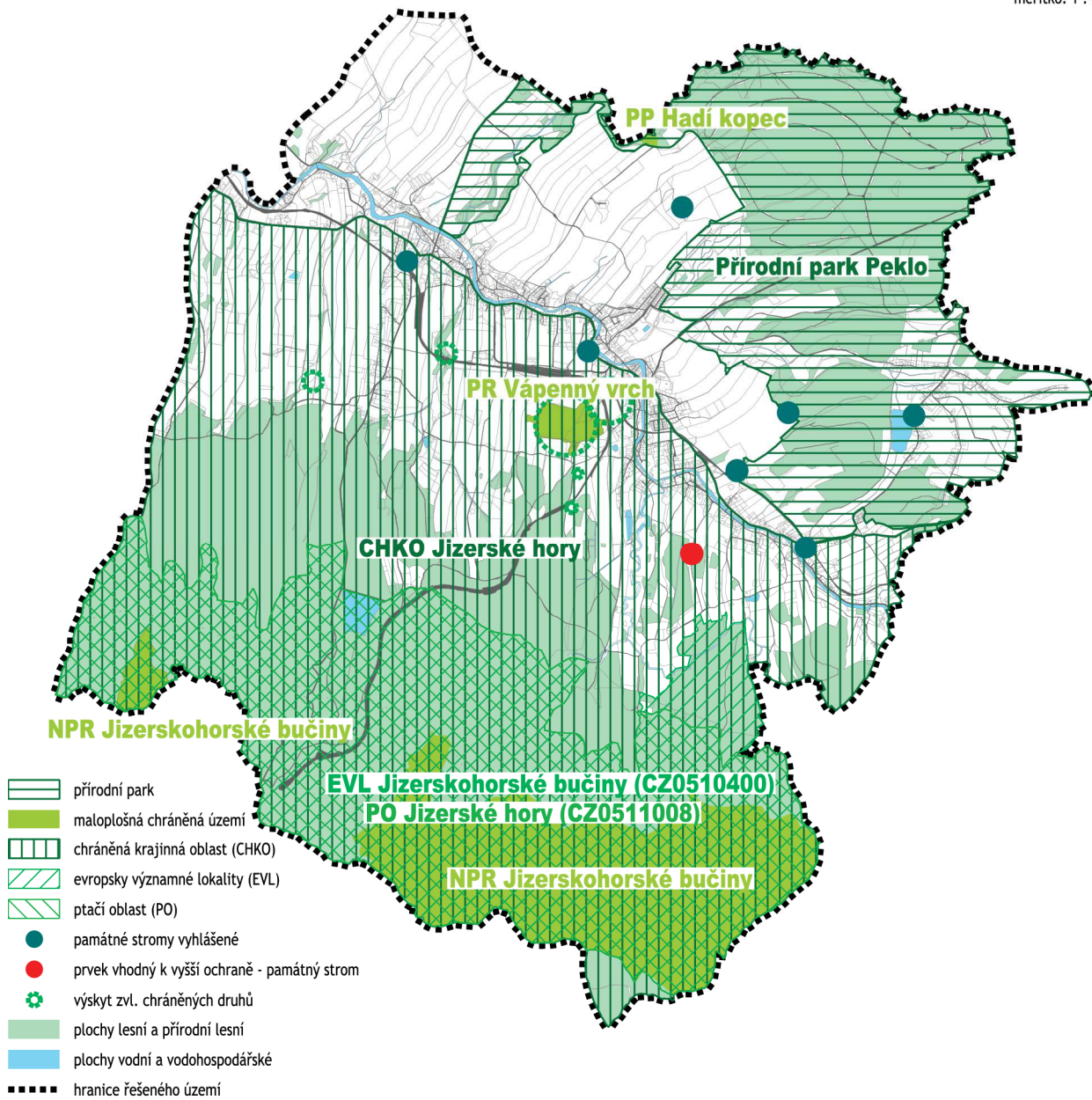
Zdejší krajinu doplňují i **krajinné dominanty** - místní lesnaté vrcholy (z nichž není významnější výhled) a několik místních hřebenů i skalních útvarů, které pohledově dotvářejí a charakterizují území obce, v oblasti CHKO Jizerské hory i na území zvláště nechráněném:

- Poledník, 864 m n.m.
- Svinské čelo, 789 m n.m.,
- Kopřivník, 598 m n.m.,
- Stržový vrch, 704 m n.m.,
- Mlaka, 447 m n.m.,
- Vápenný vrch, 424 m n.m.,
- Chlum, 485 m n.m.,
- Pekelský vrch, 487 m n.m.,
- Dubový vrch, 467 m n.m.,
- Ostrý hřeben, cca 700 m n.m.,
- další bezejmenné vrcholy a hřebený.

Ochrana **přírodních krajinných dominant** spočívá obecně v jejich nedotknutelnosti před jakýmikoliv umělými zásahy do jejich stávající existence, a ochrana budoucích potencionálních výhledů z těchto výše položených bodů a zamezení umístování nových objemných objektů ve směrech výhledů z těchto míst do okolí (výjimkou mohou být v budoucnu budované rozhledny a pozorovací stanoviště, avšak po zvážení jejich dopadu na krajinný ráz).

Schéma_2: Území v zájmech ochrany přírody

měřítko: 1 : 55 000



Zdroj: ÚAP ORP Frýdlant 2016 (doplněno zpracovatelem ÚP)

D.3 ODŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE VČ. URBANISTICKÉ KOMPOZICE

D.3.1 ODŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE

Navržená koncepce navazuje na stanovené zásady ÚPO Raspenava a spočívá v přiměřeně funkčně promíšeném vytváření urbanizovaného území v souladu s dlouhodobým historickým vývojem krajiny, osídlení a samotné zástavby obce.

ÚP Raspenava usiluje o vyváženost využití **vnitřních zdrojů** zastavěného území a **umírněnost expanze** zastavitelných ploch do krajiny za účelem zachování a rozvíjení obytného území s přiměřenou hustotou zástavby.

Současná podoba **urbanistické struktury území** je výsledkem dlouhodobého a nadále trvale probíhajícího procesu. Zastavěné území zahrnuje všechny obvyklé plochy s rozdílným způsobem využití (funkční plochy), přičemž největší podíl zaujímá obytná funkce se specifickým individuálním nízkopodlažním zástavbou. S ohledem na maloměstský na okrajích až venkovský charakter území a významné přírodní hodnoty bude rozvoj obce limitovaný nejen představami jejích obyvatel o filosofii města a jejím velikostním růstu, případně výsledky obecního správního i ekonomického managementu v soutěži s ostatními sídly, ale i neopominutelnými zájmy ochrany přírody a krajiny reprezentovanými zde zejména Správou CHKO Jizerské hory.

Koncepce zaměřená zejména na rozvoj **bydlení, občanského vybavení, rekreace a sportu a výrobních aktivit** směřuje k zajištění potřeb potenciálních uživatelů území při respektování ochrany přírody a krajiny.

Nové **zastavitelné plochy** jsou vymezeny přiměřeně k rozvoji obce s nově přehodnocenou potřebou bytů k roku 2030. Zastavitelné plochy v návaznosti na zastavěná území vhodně doplňují a v únosné míře intenzifikují urbanizovaná území, v okrajových částech je návrh zastavitelných ploch omezen. Stabilizuje se systém veřejných prostranství včetně ploch sídelní zeleně.

ÚP Raspenava návrhem zastavitelných ploch zejména v prolukách zastavěného území (ovšem s ohledem na záplavové území Smědé), případně na jeho okraji respektuje **stávající charakter obce** a územně plánovacími prostředky zajišťuje přiměřený rozvoj obce odpovídající jejímu postavení ve struktuře osídlení.

Pro území města je charakteristické těsná vazba na vodní tok Smědé s nábřežními komunikacemi a promísení výrobních areálů s obytnou funkcí. Jedná se tedy o **území smíšené** s převahou funkce bydlení, kde výroba jako jeho součást nesmí narušovat pohodu bydlení.

Plochy smíšené obytné, tvořící podstatu zástavby obce, zahrnují bydlení trvalé i rekreační. Podíl objektů individuální rekreace (chalupy) je proměnlivý, kdy se zejména nacházejí v Pekle a Lužci a jeho přesné vymezení zde není účelné. ÚP Raspenava z tohoto důvodu nerozlišuje zóny bydlení maloměstského charakteru, kde se předpokládá převaha trvalého bydlení a zóny bydlení venkovského charakteru, kde je relativně větší podíl bydlení rekreačního. Do ploch smíšených obytných jsou zahrnuty i stávající bytové domy (i panelové čtyřpodlažní domy v blízkosti centra), přičemž tato forma výstavby nebude na území města do výhledu pravděpodobně uplatňována. Rozloha stávajících pozemků pro bydlení je velmi různorodá od 5000 m² (usedlosti), po malé 300 m² (řadová zástavba RD).

V rámci ploch smíšených obytných se uplatňuje přiměřená míra **integrace jiné doplňující činnosti** z oblasti zemědělského hospodaření pro vlastní obživu, chovu domácího zvířectva, občanského vybavení, nerušící výroby a výrobních služeb. Tato integrace má na území svoji tradici a je i pro budoucí rozvoj žádoucí. Rozhodující je míra její přípustnosti, která je stanovena v rámci podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití, zejména nesmí dojít k narušení pohody bydlení a kvality prostředí ploch smíšených obytných.

Potřeby bydlení se navrhuje přednostně zajišťovat intenzifikací využití stávajících pozemků na **stabilizovaných plochách** smíšených obytných ve shodě s omezeními stanovenými ÚP Raspenava (např. podmínky prostorového uspořádání, limity využití území).

Rozvojové plochy smíšené obytné se navrhují zejména v prolukách a na okrajích zastavěného území nebo s návazností na rozptýlenou zástavbu a jsou směřovány mimo záplavová území.

Rozvojové **plochy smíšené obytné** jsou vymezeny zejména podél ulic Frýdlantské, Hejnické (hlavní urbanizační osa) a při ulici Liberecké (vedlejší urbanizační osa), v centrální části města (ulice Fučíkova) a jako doplnění okrajů (proluk) zastavěného území zejména v Lužci.

Částečně budou **pro bydlení** využity i plochy smíšených aktivit nebo plochy smíšené centrální, které jsou vymezeny na podporu zvýraznění centra města zejména při ulici Nádražní (např. domy smíšené funkce, byty v rekonstruovaných objektech v centrální části aj.).

Jsou vytvářeny územní předpoklady pro možné **přemístění části zástavby** umístěné v záplavovém území zejména v jeho aktivní zóně do zastavitelných ploch navržených mimo záplavové území. ÚP Raspenava nejde cestou úplného odstranění této kolize, které by vedlo místy k úplnému zrušení urbanistické struktury obce.

V ÚP Raspenava se navrhuje využití ploch **brownfieldů** pro plochy smíšené obytné (plochy přestavby P01, P02, P05).

Plochy smíšené centrální lze identifikovat zhruba od křižovatky ulic Fučíkova x Nádražní, v prostoru Fučíkovy ulice s obecním úřadem, poštou, kostelem a základní školou k mostu přes Smědou. Tyto plochy rovněž zahrnují kompaktnější, převážně dvoupodlažní zástavbu souvisle vymežující uliční fronty. Vzhledem k blízkosti řeky (záplavové území) nejsou tyto plochy intenzifikovány, rozvoj se předpokládá na blízkých plochách občanského vybavení, případně plochách smíšených aktivit. V centru města je z prostorového hlediska podstatné respektování lokální dominanty věže kostela Nanebevzetí P. Marie.

Plochy rekreace zahrnují zahrádkové osady. V území se nachází menší zahrádkové kolonie v ulicích Moskevské, Nádražní (za bývalým Smědavanem), v Luhu u železniční trati, které jsou v ÚP stabilizovány. Plošně malý rozvoj této funkce je navrhován při železniční trati Raspenava – Bílý Potok pod Smrkem (Z37, Z38, Z41). Malá chatová osada při silnici do části Peklo na okraji Lužce je vzhledem k jejímu charakteru začleněna do ploch smíšených obytných.

Rozvoj na **plochách mezi centrem** (Fučíkovou ulicí) a **Nádražní ulicí** původně navržených v ÚPO Raspenava zejména pro výrobu a skladování byl opětovně prověřen a přehodnocen, východní část území se navrhuje pro rozvoj bydlení a smíšených aktivit, část území je ponechána jako plocha sídelní zeleně pro možné zřízení veřejné zeleně – parku v návaznosti na navržené rozšíření hřbitova.

Občanské vybavení města zahrnuje zařízení správy, kultury, školství, obchodu, služeb, dopravních služeb, výrobních služeb, služeb cestovního a turistického ruchu a rekreace. Samostatně jsou vymezeny plochy zařízení, která nejsou zahrnuta v plochách smíšených centrálních nebo smíšených obytných.

Občanské vybavení **se bude rozvíjet** na stávajících a navržených plochách včetně smíšených, určených pro rozvoj občanského vybavení, v závislosti na skutečných potřebách obyvatelstva v souladu s dosaženým stupněm hospodářského a sociálního rozvoje. Podporuje se zejména rozvoj v **centru města** a v **lokálním centru** v Luhu.

Obchodní zařízení o větších kapacitách (např. velkokapacitní prodejny) jsou na území obce omezené (pozemek max. 3000 m²) s ohledem na stávající charakter zástavby a omezené možnosti vhodného dopravního napojení a umístění odpovídajících parkovacích kapacit.

Pro rozvoj individuálních i kolektivních forem rekreace a sportu jsou vymezeny **plochy občanského vybavení - sportu**. Stabilizované plochy sportu zahrnují kvalitní sportoviště s fotbalovým hřištěm, koupalištěm, motokrosovým (bikrosovým) areálem. Navrhuje se rozvoj sportovního areálu při ulici U Stadionu (rozšíření koupaliště). Pro kynologické cvičiště se vymezuje plocha na levém břehu Smědé v souladu s platným ÚPO Raspenava.

Plocha občanského vybavení - hřbitovy je v území stabilizovaná a je navržen i další rozvoj centrálního hřbitova u kostela Nanebevzetí P. Marie jižním směrem.

Cestovní ruch je významná složka hospodářského potenciálu města a ÚP vytváří územní předpoklady pro rozvoj dosud chybějících služeb pro cestovní ruch a rekreaci na stabilizovaných i zastavitelných plochách.

Plochy výroby a skladování zahrnují plochy pro průmyslovou výrobu, sklady, výrobní služby, technické služby, lesnické služby, zemědělskou výrobu. Plochy jsou rozmístěny po celém zastavěném území. Rozvojová plocha je navržena při ulici Nádražní. Větší nové plochy od centra směrem k Nádražní ulici jsou na rozdíl od ÚPO Raspenava vymezeny v kategorii ploch smíšených aktivit pro možné širší budoucí využití.

Zemědělská výroba se v řešeném území ve větší míře neuplatňuje. Větší areály jsou zahrnuty v plochách výroby a skladování (Raspenava, Peklo), menší provozy jsou zahrnuty v plochách smíšených obytných v okrajových polohách zastavěného území. Zastavitelná plocha Z49 je vymezena v souladu s ÚPO Raspenava pro rozvoj stávajícího malého zemědělského areálu v Pekle. Samostatná kategorie ploch zemědělské výroby se nevymezuje, protože při její současné stagnaci je pro bývalé areály hledána vhodná náplň a jsou zde provozovány doplňkové výrobní činnosti či služby.

Plochy smíšených aktivit umožní aplikaci různých forem úprav těchto již dnes promíšených struktur při zachování vhodného promíšení výroby, bydlení a občanského vybavení. Široká škála využití je podmíněna vzájemnou slučitelností. Tyto plochy zůstávají i přes různý stupeň jejich aktuální ekonomické aktivity stabilizované, většinou obklopené obytnými plochami, což omezuje možnosti jejich rozvoje. Plochy smíšených aktivit se navrhnou zejména v centru obce při ulici Nádražní (viz výše). Navrhuje se také přestavba areálu panelárny (plocha P03) situované v centrální části města a využití ploch pro smíšené aktivity s možností rozvoje výroby, jejíž potenciální negativní vlivy nepřesáhnou za hranice těchto ploch. Navrhuje se využít pro smíšené aktivity (podnikání a bydlení) i opuštěný výrobní areál v ulici Luční (plocha přestavby P07), kde bude nutno věnovat pozornost technickým opatřením na ochranu staveb před povodněmi.

Pro podnikatelské aktivity zejména pro **služby**, lze vhodně využít i postupně uvolňované objekty a areály na plochách dráhy (staré sklady).

Posílení životaschopnosti ekonomických aktivit bude dosaženo možností umisťovat zařízení, která **nenaruší pohodu bydlení** i do ploch smíšených obytných.

Plochy specifické zahrnující sklady nebezpečných látek související s delaborací, výrobou a likvidací munice v severovýchodní části správního území obce v prostoru kopce Chlum lze považovat za stabilizované. Ve vymezeném prostoru převažují plochy lesní protkané sítí účelových komunikací propojujících jednotlivé plochy specifické (stavby skladů). Areál má stanoveny zóny havarijního plánování, které jsou zobrazeny v Koordinačním výkresu (5).

Systémy **dopravní infrastruktury** se v řešeném území vymezují na plochách dopravní infrastruktury - silniční (M), dopravní infrastruktury - drážní (D) a dopravní infrastruktury - vybavení (G). Odůvodnění návrhu dopravní infrastruktury viz kapitola D.4.1 v Odůvodnění.

Pro rozvoj všech druhů motorové dopravy na místní komunikační síti, bezmotorové dopravy a zajištění všech typů veřejných pobytových prostorů jsou v ÚP Raspenava vymezeny **plochy veřejných prostranství**. Veřejná prostranství by měla zajistit zachování veřejně přístupného prostoru pro pobyt obyvatel a průchodnost krajiny v uceleném systému daném minimálně vymezením v Hlavním výkresu (2). **Doplnění** dalších veřejných prostranství v rámci jednotlivých stabilizovaných ploch, návrhových ploch i ploch přestavby je umožněno s ohledem na zachování přiměřené míry volnosti při dělení těchto ploch na jednotlivé pozemky v rámci podrobnějších dokumentací. Další specifikace Odůvodnění veřejných prostranství viz kapitola D.4.4 v Odůvodnění.

Pro rozvoj všech systémů technické infrastruktury jsou v ÚP Raspenava vymezeny **plochy technické infrastruktury**. Technická infrastruktura je v řešeném území relativně stabilizovaná, vyžaduje minimální návrh plošných zařízení, liniové trasy infrastruktury, pokud nejsou umístěny na plochách veřejných prostranství nebo dopravní infrastruktury, vyžadují respektování možnosti budoucího upřesnění. Odůvodnění návrhu technické infrastruktury viz kapitola D.4.2 v Odůvodnění.

VAZBY NA VOLNOU KRAJINU

Zástavba města se nachází ve zvlněné kulturní krajině širšího okolí střední části toku Smědé. Zachovalá pásová zástavba uspořádaná lineárně podél silnic a místních komunikací, zejména uvnitř nivy Smědé obsahuje množství **zachovaných staveb lidové architektury**. Při změnách využití území jsou zohledněny mimo nemovitých kulturních památek i další hodnoty území, zejména architektonicky cenné stavby (viz kapitola D.2 v Odůvodnění), které významnou měrou dotvářejí celkový charakter krajiny. Tyto objekty a jejich soubory jsou důležité pro zachování kulturních, urbanistických a architektonických hodnot krajiny.

Sídelní zeleň má v řešeném území mimořádný význam, její hlavní funkcí je propojení rozptýlené zástavby a vytvoření vazby mezi zastavěným územím a volnou krajinou tvořenou krajinnou zelení. Zahrnuje veškerou vzrostlou zeleň i zemědělské pozemky, kdy značná část zeleně je skryta v jiných plochách s rozdílným způsobem využití (blíže viz kap. D.3.7 a D.5.3 v Odůvodnění). Byl vyhodnocen systém sídelní zeleně a vymezeny rozvojové plochy této kategorie v blízkosti centra města pro zřízení parkově upravených ploch s návazností na navržené rozšíření centrálního hřbitova (plochy N05, N06).

Pro zachování krajinného rámce je prioritní udržení celkového objemu **lesních ploch**, přičemž proces zalesňování drobných pozemků dosud nelesní půdy není návrhy ÚP Raspenava podporován vzhledem k hodnotě členitých lesních okrajů a nežádoucímu přibližování hranice lesa k zastavěnému území.

Vzhledem k obecné nutnosti **ochrany PUPFL** a pro zajištění jejich stabilizace je nutná ochrana porostních pláštíků v okrajích lesa, z hlediska ochrany krajinného rázu (i myslivosti) je nutné zachování členitosti lesních okrajů bez zalesňování nelesních enkláv. Běžné lesnické hospodaření není návrhy urbanistického řešení dotčeno.

Záměr rekultivace a **zalesnění bývalé skládky** Vápenka (plocha N02) je dlouhodobě připravován.

V ÚP Raspenava je vymezen **systém ÚSES** včetně návrhu částí biokoridorů k založení (podrobněji viz kapitola D.5.3 v Odůvodnění). **Prvky ÚSES** tvoří základní krajinnou kostru, využívání těchto pozemků je limitováno zásadami ÚSES a podmínkami stanovenými orgány ochrany přírody a krajiny, vzhledem k neexistenci (nefunkčnosti) biokoridorů 1408/1447, L033/L034 a L034/E je nutné zajištění podmínek pro jejich funkčnost (tzn. jejich založení).

Celkově má řešené území předpoklady pro docílení vyváženého **souladu přírodních a civilizačních hodnot** i při zajištění žádoucího rozvoje všech složek sídelního útvaru. ÚP Raspenava tyto předpoklady plně respektuje a využívá návrhem rozvoje formou nabídky ploch, které budou s ohledem na nestanovení návrhového horizontu naplňovány v dlouhodobě perspektivě s etapizací vázanou na realizaci podmiňující veřejné infrastruktury.

D.3.2 ODŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KOMPOZICE

Hlavním faktorem při tvorbě osídlení v řešeném území jsou **přírodní a krajinné terénní podmínky**, které historicky vyústili v liniový charakter zástavby.

Zastavěné území v údolní nivě Smědé začíná v Bílém Potoce a plynule pokračuje přes Hejnice, Raspenavu do Frýdlantu. Celková délka je cca 14 km, z toho Raspenava zaujímá 7 km. Obce v této přípotoční poloze mají ráz protáhlých kolonií středověkého lánového typu založené dle magdeburského práva (zde Bibrštejnové ve 14. století). Zástavba je v podstatě rozvolněná, spíše venkovského charakteru (Raspenava je městem až od roku 1962), zastavěné území má protáhlý tvar daný obestavením obou pobřežních komunikací.

Ve správní obvodu města je **hlavním sídlem Raspenava** s jádrovým osídlením, zahrnujícím centrální kompaktnější část, směrem k Frýdlantu zástavba řídne, ale není jednoznačně ukončena, opačným směrem k Hejnicím opět srůstá s částmi Luh, Lužec a následně i s Hejnicemi. Okraje zástavby mají více rozptýlený charakter, osídlení přecházející do zemědělské krajiny.

Část Peklo, oddělená od jádrového území nízkým hřbetem, má ryze podhorský charakter s čistě rozptýleným charakterem zástavby. Dnes převážně rekreační zástavba se táhne podél komunikací souběžně s vodotečí a část objektů se nachází v převýšené poloze nad údolím potoka směrem k Lázním Libverda. Centru osady nevhodně dominuje zemědělská farma (3 kravíny, sklad sena). Peklo je vzdáleno od Lužce cca 2 km.

K městu patří také několik **samot** (hájovny V Lukách, Dubina, Na Hrázi, pension Hubert, Dvořákov, Nichtovy domky aj.). Zakládání nových sídel a samot se s ohledem na ochranu přírody a krajiny nepovoluje.

Zástavba více či méně plynule navazuje na zástavbu Frýdlantu na západě a na Hejnice na východě a sleduje **hlavní urbanizační osu** tvořenou silnicí II/290 vedoucí podél řeky Smědé. Silnice III. tříd vycházející od silnice II/290 tvoří **vedlejší urbanizační osy**. Nejvýznamnější vedlejší osa je tvořená silnicí III/2904 do Oldřichova v Hájích a Mníšku (ulice Liberecká), návazně silnice III/2909 ulice Novoměstská ve směru na Krásný Les.

Město má **více center**, kde je sdružena občanská vybavenost, takovými centry jsou lokality:

- u městského úřadu – až k novému mostu přes Smědou (hlavní centrum)
- prostor u křižovatky silnic u hotelu Zámeček
- Luh - u bývalého Vlnapu
- Lužec - u restaurace Myslivecké zátiší

Střed města není nikterak výrazný a je dán pouze umístěním kostela, budovy Městského úřadu a rozšířením novější zástavby k severovýchodu kolmo na osu řeky. Za hlavní obchodní centrum Raspenavy však byla vždy uváděna část města u zahradnictví u nového mostu.

Díky rozdílným charakterům rozsáhlého správního území, sahajícího od širokého údolí Smědé po svahy Jizerských hor na jedné straně a kopcovitý terén jejich podhůří na straně druhé, zahrnuje Raspenava **rozdílné druhy zástavby**. Tento rozdíl je v ÚP reflektován a jsou stanoveny různé regulační kódy ploch stanovující různé výškové hladiny zástavby, intenzitu využití ploch/pozemků (max. koeficient zastavění nadzemními stavbami a min. koeficient zeleně).

Nízká **hustota osídlení** se mírně zvyšuje směrem k centru a to díky dochované husté uliční osnově přimknuté těsně k řece Smědé s více či méně pravidelnou zástavbou rodinných domů a solitéry městských domů a nové panelové výstavbě. V území města převažují 1. – 2. podlažní rodinné domy, vyšší hladinu zástavby vykazuje panelové sídliště v ulici Moskevské (4 NP), zástavba podél Fučíkovy ulice (převážně 2 NP s několika objekty o 3 NP) a některé budovy ve výrobních areálech. Stavební dominantou obce je kostel Nanebevzetí Panny Marie, viditelný z poměrně rozsáhlého území obce, bohužel v některých pohledech potlačovaný neadekvátní novou výstavbou (panelová výstavba a komín kotelny). Lokální dominantou je i automatický Wöhlův mlýn čp 103. V západní části obce se pohledově uplatňuje svou dominantností Frýdlantský zámek (mimo řešené území) na skalní ostrožně nad řekou. Ve východních partiích obce naopak pohledově upoutá kostel v Hejnicích.

Zástavba okrajových částí tvoří dle terénu paprskovitě vybíhající enklávy, její řazení je nepravidelné, přizpůsobené terénu. Více se zde uplatňují hospodářské objekty, chalupy a chaty. Charakteristické je vymezení oploceného pozemku kolem objektu s obklopujícími enklávami zemědělské půdy (louky, zahrady).

ÚP Raspenava nepřináší zásadní změny do stávajícího prostorového uspořádání zástavby. Návrh prostorového uspořádání vychází ze současného stavu a další přirozený vývoj usměrňuje tak, aby v daných podmínkách území s vyloučením nebo omezením negativních jevů přispíval ke **zlepšování životního prostředí** a zachování hodnot území.

Je preferováno zachování a rozvoj **historických kvalit území**, ÚP Raspenava se přizpůsobuje stávajícím prostorovým poměrům a respektuje přírodní i stavební dominanty v území. Zachovává se kompaktnost sídla. Návrh rozvojových ploch a regulačních podmínek (Kz, Kn) respektuje měřítko stávající zástavby i celkovou siluetu zástavby sídla. V okrajových částech se předpokládají větší pozemky pro bydlení (cca 1500 m²) splňující zvýšené nároky obyvatel na vyšší standard bydlení v krajinném prostředí.

ÚP Raspenava stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínek prostorového uspořádání **respektuje a harmonicky rozvíjí** stávající prostorovou strukturu obce.

D.3.3 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Zastavitelné plochy a plochy přestavby jsou v ÚP Raspenava navrženy na základě následujících podkladů:

- dosud **nevyužitá plocha platného ÚPO** a jeho schválených Změn – určitý podíl těchto ploch nebyl do ÚP zařazen ze závažných koncepčních důvodů, v případech, kdy za posledních deset let od zařazení do platného ÚPO se na nich neprojevovala investiční aktivita, dostaly se do střetu s novými limity využití území nebo zájmy dotčených orgánů, pokud pořizovatel a pověřený zastupitel ze své znalosti souvislostí neprojevovali zájem na jejich zachování, přičemž začlenění ploch do původního ÚPO není primárním odůvodněním,
- plochy identifikované jako **záměry a požadavky** jednotlivých subjektů na zařazení do zastavitelných ploch v Doplnkových průzkumech a rozborech – vybrané záměry byly zařazené do ÚP po jejich konfrontaci s limity využití území, celkovou urbanistickou koncepcí města a výpočtem potřeby ploch,
- plochy vyplývající z vlastní **urbanistické koncepce** města zpracované dle Zadání,
- jednotlivé plochy byly na základě navržených podmínek využití pracovní naplněny **možnou kapacitou** a jejich výsledný celkový objem uveden do souladu s potřebami nové výstavby identifikovanými v příslušné části ÚP Raspenava.

Návrh ÚP Raspenava byl v rozpracovanosti **konzultován** s pořizovatelem a pověřeným zastupitelem a rozsah zastavitelných ploch byl upraven dle aktualizovaných potřeb obce Raspenava.

Plochy zasahující do záplavového území jsou odůvodněny zvlášť.

Po **společném jednání k návrhu** ÚP Raspenava a následných dohodovacích jednáních s dotčenými orgány byly některé plochy vyřazeny, rozděleny nebo upraveny na základě stanovisek dotčených orgánů (úpravy viz následující tabulky).

Na základě **námitek a připomínek** byly provedeny **úpravy** ÚP Raspenava:

- byla zrušena zastavitelná plocha výroby a skladování (plocha Z10) vymezená pro umístění VE,
- byly doplněna zastavitelná plocha smíšených aktivit (plocha Z97) pro rozšíření autoservisu při ulici Liberecké,
- bylo doplněna zastavitelná plocha dopravní infrastruktury – vybavení (plocha Z92) pro záměr firmy NOVUS na výstavbu parkoviště,
- byly upraveny a nově navrženy zastavitelné plochy v centru města: plochy smíšené obytné (plochy Z24 (sloučena s plochou Z25), Z26), plochy smíšených aktivit (plochy Z93, Z94) a doplněny související plochy veřejných prostranství (plochy Z95, Z96),

- byla změněna kategorie ploch (funkční využití) zastavitelné plochy Z06 z ploch smíšených aktivit na plochy smíšené obytné (viz návrh pro společné jednání),
- byla zmenšena zastavitelná plocha rekreace (plocha Z41) a byla z ní vyčleněna zastavitelná plocha smíšená obytná (plocha Z98).

Legenda k následujícím tabulkám:

Z04	plocha se oproti návrhu ÚP pro společné jednání nezměnila
Z15	plocha vyřazena po společném jednání k návrhu ÚP
Z55	plocha upravena (změněn plošný rozsah), nebo upraven regulativ po společném jednání k návrhu ÚP
Z92	plocha nově doplněna po společném jednání k návrhu ÚP
Z06	plocha upravena (změněn plošný rozsah), nebo upraven regulativ po veřejném projednání návrhu ÚP
Z98	plocha nově doplněna po veřejném projednání návrhu ÚP

Regulační kód ploch zahrnuje stanovené funkční využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovení výškové hladiny zástavby, intenzitu využití ploch/pozemků (max. koeficient zastavění nadzemními stavbami a min. koeficient zeleně). Po společném jednání k návrhu ÚP Raspenava na základě stanovisek DO a následné úpravě rozsahu ploch byly prověřeny všechny regulační kódy a pro některé plochy byly upraveny v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí.

Tab.D.3.3 1: Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch

plocha	funkce, regulace	odůvodnění
Z03	M	upřesnění koridoru ZÚR LK, přeložka silnice I/13 - úrovněvé křížení se silnicí II/290 (rameno křižovatky), zlepšení napojení Raspenavy na obchvat I/13 a dále na Liberec, zajištění souladu s ÚP Frýdlant, po společném jednání upravena dle požadavku DO
Z04	B.1.15.70	ÚPO, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území
Z05	B.2.20.60	ÚPO, v návrhu ÚP pro SJ rozšířeno dle záměru vlastníka, po společném jednání zmenšeno dle požadavku DO, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území
Z06	B.2.20.60	ÚPO (územní rezerva), v ÚP proti ÚPO zmenšeno, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území v návrhu ÚP pro VP změna na plochy smíšených aktivit (připomínka Mgr. Felcmana), po veřejném projednání změna zpět na plochy smíšené obytné a úprava regulačního kódu (vyhověno námitce)
Z07	B.2.15.70	rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území, po společném jednání výrazně zmenšeno dle dohody s DO, vymezeno mimo ZÚ
Z09	B.2.20.60	ÚPO, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území, vyřazeno na základě stanovisek DO
Z10	E.2.50.10	plochy výroby, záměr výstavby malé větrné elektrárny na okraji zastavěného území, vyřazeno na základě připomínky města a stanovisek DO
Z11	M	ÚPO (územní rezerva), v ÚP upraveno, přeložka silnice II/290 mimo zastavěné území a mimo záplavové území, zlepšení napojení Raspenavy na přeložku silnice I/13
Z12	P	MK, zajištění dopravního napojení rozvojových ploch při Liberecké ulici
Z13	M	přeložka silnice II/290 mimo zastavěné území a mimo záplavové území, zlepšení napojení Raspenavy na Liberec a Frýdlant, zajištění přístupu do území při záplavách, vybraná varianta
Z14	B.1.15.70	ÚPO, v ÚP zmenšeno o již zastavěné pozemky, rozvoj bydlení, plošně významnější lokalita při Liberecké ulici, doplnění proluky v rozptýlené zástavbě, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod, dle požadavku DO snížena výšková hladina zástavby a plocha zmenšena
Z15	B.1.15.70	ÚPO, v ÚP mírně zvětšeno, rozvoj bydlení, lokalita při Liberecké ulici, vyřazeno na základě stanovisek DO
Z16	P	MK, zlepšení dopravního napojení rozvojových ploch při Liberecké ulici
Z17	B.1.15.70	ÚPO, v ÚP zmenšeno o již zastavěné pozemky, rozvoj bydlení, plošně významnější lokalita při Liberecké ulici, doplnění proluky v rozptýlené zástavbě, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod, dle požadavku DO snížena výšková hladina zástavby
Z18	B.1.15.70	ÚPO, v ÚP zvětšeno, rozvoj bydlení, plošně významnější lokalita při Liberecké ulici, doplnění proluky v rozptýlené zástavbě, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod, probíhá příprava k zástavbě, dle požadavku DO snížena výšková hladina zástavby
Z19	B.2.15.70	ÚPO, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území, doplnění proluky v zástavbě
Z20	B.2.15.70	ÚPO, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území
Z21	B.2.15.70	ÚPO, rozvoj bydlení, proluka v zástavbě
Z22	E.2.50.20	ÚPO, posílení ekonomického potenciálu města ve vhodné poloze při Nádražní ulici, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod, po společném jednání na základě dohody s DO zmenšeno

plocha	funkce, regulace	odůvodnění
Z23	B.2.20.60	ÚPO, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území, proluka v zástavbě
Z24	B.2.20.60	ÚPO, v ÚP upraveno, změna funkčního využití, po společném jednání upraveno (zvětšeno), rozvoj bydlení uvnitř zastavěného území, dokomponování zástavby mezi Fučíkovou a Nádražní ulicí, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod, po společném jednání sloučena s plochou Z25
Z25		ÚPO, v ÚP upraveno, posílení ekonomického potenciálu města ve vhodné poloze mezi Fučíkovou a Nádražní ulicí, možnost širší škály využití i pro bydlení či obslužné funkce, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod, po společném jednání, přehodnoceno, změna funkčního využití ve prospěch bydlení, zmenšení rozsahu. spojeno s plochou Z24 (stejně funkční využití)
Z26	B.2.50.20	ÚPO (územní rezerva), v ÚP upraveno, po společném jednání vymezena pro rozvoj bydlení s velmi dobrou návazností na centrum města a železniční stanici, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod, hlavní rozvojové plochy města
Z27	O.2.30.30	ÚPO, rozvoj obslužných funkcí v centru města, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod, zpracována podrobnější projektová dokumentace
Z28	H.1	ÚPO, v ÚP zmenšeno, rozšíření centrálního hřbitova
Z29	B.2.15.70	rozvoj bydlení, zástavba rozsáhlejší plochy s návazností na zastavěné území, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod
Z30	O.2.30.50	ÚPO, v ÚP výrazně zmenšeno, rozvoj obslužných funkcí, rozvoj lokálního centra v Luhu
Z31	B.2.15.70	ÚPO (zbylá část rozvojové plochy), rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území, doplnění proluky
Z32	O.2.50.20	ÚPO, rozvoj obslužných funkcí v centru města (sídlště), proluka v zastavěném území
Z33	P	MK - most přes Smědou, nové spojení pro bezmotorovou dopravu, vyřazeno na základě stanovisek DO
Z34	S.3.25.50	rozšíření areálu koupaliště
Z35	B.2.15.70	ÚPO, v ÚP mírně zvětšeno, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území, vyřazeno na základě stanovisek DO
Z36	B.2.15.70	ÚPO, rozvoj bydlení, doplnění proluky v Nádražní ulici
Z37	R.1.10.80	ÚPO, v ÚP upraveno, rozšíření zahrádkové osady, využití zbytkové plochy při železniční trati s návazností na stávající zahrádkovou osadu
Z38	R.1.10.80	ÚPO, rozšíření zahrádkové osady, využití zbytkové plochy s návazností na stávající zahrádkovou osadu
Z39	P	ÚPO, v ÚP rozšířeno, MK, pěší propojení ulic Nádražní a Pod Strání (Jabloňová)
Z40	P	ÚPO, MK, propojení ulic Nádražní a Pod Strání (Jabloňová)
Z41	R.1.10.80	ÚPO, v ÚP upraveno, rozšíření zahrádkové osady, využití plochy při železniční trati s návazností na stávající zahrádkovou osadu, po veřejném projednání na základě námítky zmenšeno o plochu Z98 (plocha smíšená obytná) navazující na stávající zástavbu RD
Z42	B.2.15.70	ÚPO, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod
Z43	B.2.20.60	ÚPO, rozvoj bydlení, v zastavěném území, doplnění proluky v zástavbě
Z44	B.3.30.40	ÚPO, rozvoj bydlení, dlouhodobě sledovaná lokalita, záměr města (rozparcelováno) s návazností na zastavěné území, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod
Z45	B.2.15.70	ÚPO, v ÚP zmenšeno o již zastavěnou část, rozvoj bydlení, dlouhodobě sledovaná lokalita s návazností na zastavěné území, po společném jednání zmenšeno o další zastavěnou část
Z46	B.3.30.40	rozvoj bydlení, sledovaná lokalita s návazností na zastavěné území, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod, vyřazeno na základě stanovisek DO
Z47	B.1.15.70	proti záměru výrazně zmenšeno, rozvoj bydlení v Pekle, menší plocha v rozptýlené zástavbě s vazbou na zastavěné území
Z48	B.1.15.70	ÚPO, v ÚP změna funkčního využití, rozvoj bydlení v Pekle, menší plocha v rozptýlené zástavbě s vazbou na zastavěné území
Z49	E.1.50.10	ÚPO, rozvoj zemědělské výroby v Pekle, menší plocha v rozptýlené zástavbě s vazbou na zastavěné území
Z50	A.2.30.30	ÚPO, v ÚP zmenšeno, rozvoj stávajícího výrobního areálu, možnost širší škály využití i pro bydlení či obslužné funkce, návaznost na zastavěné území, po společném jednání zmenšeno dle dohody s DO
Z51	B.1.15.70	ÚPO, malá plocha pro rozvoj bydlení na okraji zastavěného území

plocha	funkce, regulace	odůvodnění
Z52	B.2.15.70	ÚPO, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území
Z53	O.4.100.0	plocha pro rozvoj cestovního ruchu - rozhledna
Z54	B.2.20.60	ÚPO, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území, doplnění proluky, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod
Z55	B.2.20.60	ÚPO, v ÚP změna kategorie ploch, návaznost na zastavěné území, rozšíření ploch rodinné farmy v rámci ploch smíšených obytných, po společném jednání zmenšeno dle dohody s DO
Z56	B.2.20.60	ÚPO, v ÚP zvětšeno, změna kategorie ploch, rozvoj bydlení, plošně rozsáhlejší lokalita pro rozvoj bydlení v proluce u železniční trati, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod
Z57	B.2.20.60	ÚPO, v ÚP změna kategorie ploch a zmenšeno, rozvoj bydlení, plošně rozsáhlejší lokalita pro rozvoj bydlení u železniční trati, navazuje na zastavěné území, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod
Z58	P	MK, zajištění dopravního přístupu k lokalitě Z57
Z59	B.1.15.70	ÚPO, rozvoj bydlení na okraji zastavěného území v Lužci
Z60	B.1.20.60	rozvoj bydlení doplňující strukturu osídlení po obou stranách komunikace v Lužci, po společném jednání zmenšeno dle dohody s DO
Z61	B.1.15.70	ÚPO, rozvoj bydlení v proluce na okraji zastavěného území v Lužci
Z62	B.2.60.20	ÚPO, v ÚP upraveno, změna kategorie ploch, proluka v zástavbě, po společném jednání na základě připomínky vlastníka a dohody s DO provedena změna kategorie funkčního využití (rozvoj bydlení) a regulačního kódu
Z63	B.2.15.70	ÚPO, změna kategorie ploch, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území, doplnění okraje sídla, vyřazeno na základě stanovisek DO
Z64	B.2.15.70	ÚPO, v ÚP změna kategorie ploch, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území, doplnění proluky
Z65	B.2.20.60	ÚPO, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území, doplnění proluky
Z66	B.1.15.70	ÚPO, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území, doplnění proluky
Z67	S.1.10.80	ÚPO, extenzivně využívaná sportovní plocha (kynologické cvičiště), po veřejném projednání zmenšeno dle dohody s AOPK ČR (zachování migračního prostoru)
Z68	B.1.15.70	ÚPO, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území, doplnění okraje sídla, vyřazeno na základě stanovisek DO
Z69	B.1.20.60	ÚPO (územní rezerva), v ÚP návrh rozvoje bydlení, návaznost na zastavěné území
Z70	O.1.15.70	ÚPO, rozvoj zázemí pro cestovní ruch a obslužných funkcí, návaznost na zastavěné území
Z71	B.2.20.60	ÚPO, v ÚP upraveno, rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území, doplnění okraje sídla
Z72	E.2.60.20	rozvoj stávajícího výrobního areálu
Z73	B.2.20.60	ÚPO (územní rezerva), rozvoj bydlení, návaznost na zastavěné území, doplnění proluky v zástavbě mezi Raspenavou a Hejnicemi
Z74	P	MK, přístup k hrázi suchého poldru Pustý potok
Z75	W	hráz suchého poldru, Pustý potok, ochrana území před povodněmi
Z76	P	MK, zajištění přístupu ke stávající zástavbě, upraveno na základě dohody s DO
Z77	W	hráz suchého poldru, Holubí potok, ochrana území před povodněmi
Z78	P	MK, přeložka účelové cesty mimo zaplavované území poldru, vyřazeno po společném jednání na základě dohody o řešení rozporu
Z79	P	MK, přeložka účelové cesty mimo zaplavované území poldru, vyřazeno po společném jednání na základě dohody o řešení rozporu
Z80	W	hráz suchého poldru, Sloupský potok, ochrana území před povodněmi, vyřazeno po společném jednání na základě dohody o řešení rozporu
Z81	W	hráz suchého poldru, Sloupský potok, ochrana území před povodněmi, vyřazeno po společném jednání na základě dohody o řešení rozporu
Z82	W	hráz suchého poldru, Sloupský potok, ochrana území před povodněmi, vyřazeno po společném jednání na základě dohody o řešení rozporu
Z83	W	hráz suchého poldru, Sloupský potok, ochrana území před povodněmi, vyřazeno po společném jednání na základě dohody o řešení rozporu
Z84	W	hráz suchého poldru, Sloupský potok, ochrana území před povodněmi, vyřazeno po společném jednání na základě dohody o řešení rozporu
Z85	W	hráz suchého poldru, Sloupský potok, ochrana území před povodněmi, vyřazeno po společném jednání na základě dohody o řešení rozporu
Z86	W	hráz suchého poldru, Pekelský potok, ochrana území před povodněmi

plocha	funkce, regulace	odůvodnění
Z87	W	hráz suchého poldru, Pekelský potok ochrana území před povodněmi
Z88	W	hráz suchého poldru, Pekelský potok ochrana území před povodněmi
Z89	W	hráz suchého poldru, Lomnice, ochrana území před povodněmi, vyraženo po společném jednání na základě dohody s DO
Z90	I	plocha pro vodojem Peklo
Z91	S.1.05.20	rozvoj stávajícího motokrosového areálu při silnici na Krásný Les (náprava rozporu mezi skutečným stavem a ÚPO), dohoda s DO
Z92	G.1.	parkoviště pro přilehlé výrobní plochy, zpracována podrobnější dokumentace, bez nadzemních staveb (ZÚ), zpracováno na základě připomínky
Z93	A.2.30.30	ÚPO (územní rezerva), v ÚP upraveno, hlavní rozvojová plocha, posílení ekonomického potenciálu města ve vhodné poloze mezi Fučíkovou a Nádražní ulicí, možnost širší škály využití i pro bydlení či obslužné funkce, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod, rozvoj širšího centra města
Z94	A.2.30.30	ÚPO, v ÚP plocha upravena, hlavní rozvojová plocha, posílení ekonomického potenciálu města ve vhodné poloze mezi Fučíkovou a Nádražní ulicí, možnost širší škály využití i pro bydlení či obslužné funkce, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod, rozvoj širšího centra města
Z95	P	místní obslužná komunikace zajišťující dopravní přístupnost do lokality mezi ulicemi Fučíkovou a Nádražní
Z96	P	místní obslužná komunikace zajišťující dopravní přístupnost do lokality mezi ulicemi Fučíkovou a Nádražní
Z97	A.2.30.30	rozvoj autoservisu při Liberecké ulici – požadavek obce na základě dodatečné žádosti občana
Z98	B.2.20.60	ÚPO, po veřejném projednání změna funkčního využití ze zastavitelných ploch rekreace – zahrádkářské osady (část plochy Z41) na plochy smíšené obytné (zohlednění námítky)

Pozn.: Číslování ploch nemusí být spojitě vzhledem k vypuštění některých ploch v průběhu zpracování ÚP.

Vysvětlivky: ÚPO – převzato z ÚPO Raspenava nebo jeho změn, MK – místní komunikace, ZÚ - záplavové území, SJ – společné jednání k návrhu ÚP, VP – veřejné projednání návrhu ÚP

D.3.4 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH PŘESTAVBY

Plochy přestavby vyplývají z celkové urbanistické koncepce obce zpracované na základě Zadání ÚP, přičemž pouhá obnova charakteru využití ploch a změna způsobu zástavby není považována za přestavbu.

Na základě **připomínek a požadavků obce** Raspenava po společném jednání byly provedeny **úpravy**:

- byla doplněna plocha smíšených aktivit P07 na p.p.č. 2054/1, 2054/2 – nové využití opuštěného výrobního areálu v ulici Luční.

Tab.D.3.3 2: Odůvodnění vymezení ploch přestavby

plocha	funkce, regulace	odůvodnění
P01	B.2.50.00	ÚPO, v ÚP upraveno, využití ploch brownfields pro bydlení
P02	B.2.20.60	ÚPO, využití ploch brownfields pro bydlení
P03	A.2.50.20	posílení ekonomického potenciálu města využitím výrobního areálu s možností širší škály využití i pro bydlení či obslužné funkce
P04	M	ÚPO, v ÚP upraveno, zlepšení dopravního napojení, úprava křižovatky silnic
P05	B.2.40.20	ÚPO, bydlení, náprava vymezení ploch dle faktického stavu v území
P06	M	ÚPO, v ÚP upraveno, zlepšení dopravního napojení, úprava křižovatky silnic
P07	A.3.60.10	využití opuštěného areálu výroby pro podnikatelské aktivity a bydlení, doplněno po společném jednání na základě připomínky

Vysvětlivky: ÚPO – převzato z ÚPO Raspenava nebo jeho změn

D.3.5 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ NEZASTAVITELNÝCH PLOCH

Plochy nezastavitelné jsou v ÚP Raspenava všechny vymezeny jako **plochy změn v krajině** (vymezeny v nezastavěném území) a jejich odůvodnění **je součástí kapitoly D.5.1.**

D.3.6 ODŮVODNĚNÍ ROZVOJOVÝCH PLOCH DOTČENÝCH STANOVENÝM ZÁPLAVOVÝM ÚZEMÍM

Při tvorbě koncepce územního plánu a posuzování záměrů pro využití ploch byla jako podklad vzata v úvahu **Mapa povodňového ohrožení (1:5000)**, kterou pro Povodí Labe zpracoval Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., DHI a.s. a Sweco Hydroprojekt a.s. (říjen 2013), a která na základě matematického modelu rozděluje území dotčené povodní na čtyři kategorie ohrožení: vysoké, střední, nízké, zbytkové. Pro rozhodnutí o ponechání záměru v ÚP byl jako určující faktor zvolen jednak účel plochy, jednak rozsah a míra ohrožení povodní.

Tab.D.3.3 3: Odůvodnění vymezení rozvojových ploch zasahujících do záplavového území

plocha	odůvodnění vymezení plochy v záplavovém území
P01, P02	plochy přestavby, celé v ZÚ, částečně v AZZÚ, využití stávajících domovních fondů, s předpokladem takových budoucích úprav, které nezhorší průtok povodňové vlny (bude prokázáno v následných stupních projektové přípravy) a s předpokladem umístování takových provozů a do úrovně 1.NP, které budou koncipovány na případný průchod vody (parkování, domovní tělocvičny, klubovny)
P03	plocha přestavby, zasahuje pouze částečně (velmi okrajově) do záplavového území a to pouze s nízkým nebo zbytkovým ohrožením, využití stávajících domovních fondů s předpokladem takových budoucích úprav, které nezhorší průtok povodňové vlny (bude prokázáno v následných stupních projektové přípravy) a s předpokladem umístování takových provozů a do úrovně 1.NP, které budou koncipovány na případný průchod vody (parkování, domovní tělocvičny, klubovny) a s možností umístění další zástavby mimo záplavové území
P04	plocha přestavby, úprava stávající křižovatky ulic Nádražní x Fučíkova, velmi okrajově zasahuje do záplavového území, předpokladem je technického řešení stavby, které nezhorší průchod záplavy územím
P05	plocha přestavby, využití stávajících domovních fondů, akceptování nových vlastnických vztahů v území, bez předpokládaných nových stavebních zásahů
P07	plochy přestavby, celé v ZÚ, částečně v AZZÚ, vysoké a střední riziko povodňového ohrožení, využití stávajících domovních fondů podmíněno realizací takových individuálních technických opatření vlastníků nemovitostí, která zajistí odpovídající zvýšení odolnosti jednotlivých staveb v případě zaplavení, s předpokladem takových budoucích úprav, které nezhorší průtok povodňové vlny a neohrozí životní prostředí (bude prokázáno v následných stupních projektové přípravy) a s předpokladem umístování takových provozů do úrovně 1.NP, které budou koncipovány na případný průchod vody (parkování, domovní tělocvičny, klubovny, manipulační prostory, technické přízemí aj.), nebudou umístovány citlivá zařízení (např. zdravotnická zařízení)
Z24	plocha vymezena pro komplexní doplnění struktury města, zasahuje pouze částečně (okrajově) do záplavového území a to pouze s nízkým nebo zbytkovým ohrožením s předpokladem ponechání zde volných ploch (zeleň, parkování, manipulační plochy), a s možností umístění zástavby mimo záplavové území
Z26	plocha vymezena pro komplexní doplnění struktury města, zasahuje pouze částečně do záplavového území a to pouze s nízkým nebo zbytkovým ohrožením s předpokladem ponechání zde volných ploch (zeleň, parkování, manipulační plochy), a s možností umístění zástavby mimo záplavové území
Z28	plocha pro rozšíření hřbitova, zasahuje do míst až se středním ohrožením, ale s předpokladem využití bez rozsáhlejší zástavby v částech ohrožených povodní
Z30	plocha vymezena pro komplexní doplnění struktury města, zasahuje do záplavového území okrajově a to pouze se zbytkovým ohrožením, s předpokladem technického řešení staveb, které nezhorší průchod záplavy územím - umožní pravidelné zaplavování (mírně zvýšená podlaha 1.NP na volném technickém suterénu)
Z34	plocha pro rozšíření sportoviště, zasahuje pouze částečně do záplavového území a to pouze s nízkým nebo zbytkovým ohrožením s předpokladem ponechání zde volných ploch (zeleň, pobytové a rekreační plochy)
Z40	místní komunikace - propojení ulic Nádražní - Pod Strání (komunikace pro bezmotorovou dopravu) předpokladem je technického řešení stavby, které nezhorší průchod záplavy územím
Z41	plocha pro individuální rekreaci (zahrádky), částečně zasahuje do míst až se středním ohrožením, ale předpokladem je využití pro zahrádkářskou činnost bez zástavby v částech ohrožených povodní
Z43	plocha vymezena pro komplexní doplnění struktury města, zasahuje do záplavového území s až středním ohrožením, s předpokladem umístění staveb v území s nízkým nebo zbytkovým ohrožením a jejich technického řešení, které nezhorší průchod záplavy územím a nezhorší životní prostředí - umožní pravidelné zaplavování (mírně zvýšená podlaha 1.NP na volném technickém suterénu), v části se středním ohrožením bez zástavby (zahrady), stavby budou přimknuty k silnici II/290
Z52	plocha vymezena pro komplexní doplnění struktury města, zasahuje do záplavového území s až středním ohrožením, s předpokladem umístění staveb mimo záplavové území nebo v území s nízkým nebo zbytkovým ohrožením a jejich technického řešení, které nezhorší průchod záplavy územím a životní prostředí - umožní pravidelné zaplavování (mírně zvýšená podlaha 1.NP na volném technickém suterénu), v části se středním ohrožením bez zástavby (zahrady)

plocha	odůvodnění vymezení plochy v záplavovém území
Z65	plocha vymezena pro komplexní doplnění struktury města, zasahuje do záplavového území s až středním ohrožením, s předpokladem umístění staveb mimo záplavové území nebo v území s nízkým nebo zbytkovým ohrožením a jejich technického řešení, které nezhorší průchod záplavy územím - umožní pravidelné zaplavování (mírně zvýšená podlaha 1.NP na volném technickém suterénu), v části se středním ohrožením bez zástavby (zahrada)
Z67	plocha vymezena pro komplexní doplnění struktury města, plocha zasahuje do záplavového území a to pouze se zbytkovým ohrožením s předpokladem ponechání zde volných ploch bez zástavby (zeleň), plocha navržena pro kynologické cvičiště s nízkým podílem staveb (Kn=10%), které lze umístit mimo záplavové území
Z98	plocha pro komplexní doplnění struktury města, zasahuje do záplavového území s nízkým až středním ohrožením, předpoklad umístění staveb zejména v nízkém ohrožení a jejich technické řešení, které nezhorší průchod záplavy územím - umožní pravidelné zaplavování (mírně zvýšená podlaha 1.NP na volném technickém suterénu), v části se středním ohrožením bez zástavby (zahrada)

Vysvětlivky: ZÚ - záplavové území, AZZÚ - aktivní zóna záplavového území

D.3.7 ODŮVODNĚNÍ SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Území obce disponuje velkým množstvím prvků vzrostlé nelesní zeleně (dle zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, § 3, písm. g - dřeviny rostoucí mimo les), tzn. zeleně vyskytující se mimo katastrovane lesní pozemky. Výskyt vzrostlé nelesní zeleně patří mezi **významné krajinnotvorné prvky** místního významu.

Zeleň sídelní tvoří: nezastavěné a nezastavitelné plochy sídelní zeleně a prvky vzrostlé nelesní zeleně vyskytující se v zastavěném území a na zastavitelných plochách (do této kategorie zeleně nejsou zařazeny ovocné dřeviny ve zdejších evidovaných zahradách a ovocných sadech).

SÍDELNÍ ZELEŇ (URBANIZOVANÁ – VEŘEJNÁ, SOUKROMÁ, VYHRAZENÁ)

Jedná se o **sídelní** (urbánní a rurální) vzrostlou **zeleň** dřevin, keřů a travních porostů. Je vymezena bez ohledu na způsob založení a majetkové vztahy, tzn. že zahrnuje jak zeleň veřejnou (zeleň na parkově založených a veřejnosti využívaných i využitelných veřejných prostranstvích – např. parkově upravená plocha u OÚ..), tak i vyhrazenou (zeleň na omezeném skupinám přístupných plochách v oplocených areálech výroby, občanského vybavení, např. hřbitov), soukromou (zeleň na soukromých pozemcích převážně v okolí obytných staveb) a doprovodnou (zeleň v pásech podél liniových přírodních i antropogenních prvků). Tato zeleň bez ohledu na veřejnou přístupnost, má funkci estetickou, ochrannou, hygienickou, mikroklimatickou, rekreační.

Sídelní zeleň má v řešeném území mimořádný význam, její hlavní funkcí je mimo jiné **propojení** rozptýlené zástavby, **stabilizace rozčlenění prostorové struktury** obce a vytvoření **vazby** mezi zastavěným územím a volnou krajinou tvořenou krajinnou zelení. Systém sídelní zeleně na území obce plynule navazuje (v některých vymezených prvcích vzrostlé zeleně i prolíná) na systém krajinné zeleně na přiléhajících plochách nezastavěných a nezastavitelných (plochách změn v krajině).

Plochy sídelní zeleně tvoří zejména **zelený pás podél Smědé** (při okrajích zastavěného území) s návaznostmi na krajinnou zeleň a okolní lesní komplexy.

Prvky sídelní zeleně se z hlediska funkčního využití nacházejí na zastavěných a zastavitelných plochách, jsou součástí ploch smíšených obytných, občanského vybavení, smíšených aktivit, ploch dopravní a technické infrastruktury, ploch výroby a skladování aj. Při vyšším zastoupení tvoří základ samostatné kategorie - ploch sídelní zeleně (Z). ÚP Raspenava **vytváří ucelený systém ploch sídelní zeleně (Z)** pro denní pobyt a rekreaci obyvatel.

Z hlediska **strukturového uspořádání a funkčního využití** lze sídelní zeleň členit:

- veřejná zeleň parků a udržovaných, veřejnosti přístupných ploch
- soukromá a vyhrazená integrovaná zeleň v zástavbě města

VEŘEJNÁ ZELEŇ

Prvky této kategorie se v území vyskytují sporadicky na veřejnosti přístupných pozemcích – jsou tvořeny cíleně založenou parkovou vzrostlou zelení většinou na udržovaných trávnicích, v okolí ubytovacích zařízení a veřejných institucí.

V centrální části města se vymezují plochy pro **zřízení parkově upravených ploch** (plochy N05, N06) mezi ulicemi Fučíkovou a Nádražní s návazností na hřbitov a jeho plánované rozšíření. S ohledem na jejich situování vně zastavěného území jsou vymezeny jako plochy změn v krajině.

Po realizaci nové místní komunikace v prostoru zástavby u Liberecké ulice (spojeno s přeložkou silnice II/290) bude využita malá plocha k rekultivaci na ochrannou zeleň (plocha N07).

SOUKROMÁ A VYHRAZENÁ ZELEŇ V ZÁSTAVBĚ MĚSTA

Prvky této kategorie jsou tvořeny **skupinami, liniemi, hloučky**, jsou zde i v podobě solitér, jsou vesměs původu cíleně založené zeleně. Jsou sem řazeny struktury s výraznou ochrannou, hygienickou i rekreační funkcí vyskytující se v zástavbě i v jejím okolí. Jsou lokalizovány bez ohledu na vlastnické vztahy, vyskytují se zde jak na obecních a veřejnosti nepřístupných pozemcích, i na pozemcích zjevně soukromých, jsou i charakteru vyhrazené a veřejnosti nepřístupné zeleně v oplocených areálech (průmyslových, skladových a výrobních ploch, v okolí zdejších ubytovacích zařízení a církevních staveb, škol apod.).

Tuto kategorii místy doplňují i krajinářsky hodnotné lokality ploch zahrad a sadů s užitkovými ovocnými dřevinami i s okrasnými výsadbami ostatních druhů dřevin a keřů, a to jak v obytné, tak rekreační zástavbě.

Součástí této kategorie jsou i **významné solitéry** v intravilánu města, které jsou v podmínkách řešeného území velmi dominantní součástí zdejší krajiny, vyskytující se zde ve velkém množství i nebývale vysoké kvalitě, často jsou pozůstatkem původních alejí. Tyto v krajině dominantní prvky jsou tvořeny lesními dřevinami – nejčastěji LP, KŠ, DB, JS, KL, MD, BŘ, BOČ, SM, SMP, BK aj. K nejhodnotnějším patří **vyhlášené památné stromy**. do této kategorie patří i zdejší stromořadí, **aleje** a dřevinné doprovody vodních toků v intravilánu města (zejména na březích Smědé).

Poznámka: V textu jsou uvedeny zkratky dřevin převzaté z lesnické hospodářsko-úpravnické praxe.

D.4 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

D.4.1 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Návrh dopravní infrastruktury vychází z koncepcí dopravní infrastruktury stanovených v Dopravních sektorových strategiích, z požadavků PÚR ČR, ZÚR LK, které definují zásady pro efektivní a kvalitní zajištění provozování existující dopravní infrastruktury a obsahují principy pro určení prioritizace připravovaných rozvojových projektů.

ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA

ÚP Raspenava zohledňuje reálný výhled rozvoje **železničních tratí**, stanovený zejména v PÚR ČR a ZÚR LK.

V posledních letech bylo zpracováno několik studií s problematikou zlepšení železničního spojení Praha - Mladá Boleslav – Liberec – hranice ČR, často však s rozdílnými závěry. Do řešení Studie proveditelnosti vstoupil návrh na revizi sítě TEN-T s požadavkem prověření rychlého spojení Praha – Wrocław včetně zařazení spojení Praha - Lysá n/L. pro nákladní dopravu (spojnice Prahy s tahem Kolín-Děčín).

V současné době se dokončuje zpracování vyhledávací studie RS5 Praha – Hradec Králové / Liberec – státní hranice ČR/Polsko – Wrocław. Ve studii je řešeno spojení novou vysokorychlostní tratí ve dvou koridorech, přičemž území Raspenavy by se potenciálně mohl týkat koridor Praha – Mladá Boleslav - Liberec – Wrocław.

Železniční trať Liberec – Jindřichovice pod Smrkem, Frýdlant v Čechách - Černousy – (hranice ČR/Polsko), přichází do řešeného území od jihu a z Raspenavy pokračuje západním směrem na Frýdlant. Je součástí plánovaného mezinárodního spojení Praha – Turnov – Liberec – Frýdlant – hranice ČR/Polsko s předpokladem úprav pro zvýšení rychlosti. V PÚR ČR je železniční trať vymezena v **koridoru ŽD8** pro konvenční železniční dopravu. Úpravy stávající trati na požadované parametry budou ale obtížné. Jedná se o jednokolejnou neelektrizovanou železniční trať délky 39 km zařazenou do sítě celostátních drah, která v současné době neodpovídá dopravním nárokům. Denní celkový počet vlaků 46 (osobní), návrhová rychlost 80 km/hod. Postupným omezováním počtu vlakových kilometrů dochází ke zhoršení obsluhy území a výraznému přesunu kapacit nákladní dopravy na silnici. Železniční trať nelze využít pro rychlé železniční spojení (rychlosti nad 200 km/hod.).

V rozsahu vymezeného úseku je na železniční trati umístěna jen **železniční stanice Raspenava**, která je situována mimo zastavěné území s průměrnou docházkovou vzdáleností z centra obce 800 m. Jedná se o železniční stanici mezilehlou se smíšenou povahou práce s peronizovanými nástupišti. Kolejiště je průjezdné s dopravními a manipulačními kolejemi. Železniční stanice (vyjma budovy) byla v letech 2016 - 2017 modernizována.

ÚP Raspenava upřesňuje **koridor konvenční železniční dopravy (ZUR_D27)** pro optimalizaci této železniční trati zejména v rámci ploch dopravní infrastruktury – drážní.

Pro zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu na železnici se navrhuje omezení počtu popř. modernizace zabezpečení stávajících úrovnových křížení s komunikacemi a zvýšení využívání stávajících mimoúrovňových křížení (podjezdy pod tratí), což však podmiňuje zvětšení jejich průjezdných profilů (výšky a šířky) – zejména podjezdy na silnici II/290 a III/2904.

Regionální **železniční trať Raspenava – Bílý Potok pod Smrkem**, traťový úsek 038, zpřístupňuje obce Hejnice, Lázně Libverda a Bílý Potok, které jsou situovány mimo dosah celostátní dráhy Liberec – Jindřichovice pod Smrkem. V rámci řešeného území prochází v souběhu se silnicí II/290. Železniční trať je neelektrizovaná, jednokolejná se zařazením do sítě regionálních drah. Návrhová rychlost 60 km/hod., denní počet vlaků 32 (osobní, nákladní). V řešeném území jsou na železniční trati situovány **železniční zastávky Luh a Lužec pod Smrkem**.

Pro zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu na železnici se navrhuje omezení počtu popř. modernizace zabezpečení stávajících úrovnových křížení s místními komunikacemi.

Projekt využívání společného potenciálu železničních a tramvajových tratí (**Regiotram Nisa**) významně podporoval regeneraci a účelné využití stávajících železničních tratí vázaných na železniční uzel Liberec. Projekt je zatím pozastaven a bude případně realizován na plochách dopravní infrastruktury - drážní.

Hlavními cíli projektu je:

- využitelnost regionálních tratí (nebudou nevýhodně privatizovány nebo rušeny)
- zlepšení dostupnosti center měst z příměstských oblastí
- posílení dominantní úlohy kolejové dopravy v přepravních vztazích
- životaschopná konkurence individuální automobilové dopravě

Ochranné pásmo dráhy (60 m od osy krajní koleje nebo 30 m od hranice obvodu dráhy) je stanoveno podle zákona č. 266/94 Sb., o drahách v platném znění.

V ochranném pásmu dráhy bude výstavba objektů trvalého bydlení realizována omezeně s ohledem na negativní vlivy (hluk, vibrace) způsobené provozem železniční dopravy. Při realizaci změn využití území musí být zajištěna bezpečnost železničního provozu, provozuschopnost všech drážních zařízení a nesmí dojít ke ztížení jejich údržby a rekonstrukce včetně přístupu k nim.

SILNIČNÍ DOPRAVA

Základní silniční síť je v současnosti v řešeném území tvořena páteřním tahem silnice II. třídy II/290 Frýdlant (křiž. I/13) - Raspenava - Hejnice - Desná - Kořenov - Nová Ves (křiž. I/14) a doplňkovými silnicemi III. třídy, které dopravně propojují okolní obce:

III/2902 Frýdlant - Polní Domky (navržena k vyřazení ze silniční sítě)

III/2903 Frýdlant – Raspenava (navržena k vyřazení ze silniční sítě)

III/2904 Raspenava - Mníšek

III/2909 Raspenava - Krásný Les

III/29010 Raspenava – město (část navržena k vyřazení ze silniční sítě, změna kategorie)

III/29011 Raspenava - Ludvíkov pod Smrkem

III/29013 Raspenava - Lázně Libverda

III/29014 Lužec – Peklo (navržena k vyřazení ze silniční sítě)

SILNICE I. TŘÍDY

Nejbližší silnice **I. třídy prochází sousedním Frýdlantem** (I/13), spojuje Liberec a Frýdlant. Silnice I/13 umožňuje propojení obchodních a správních center Libereckého a Ústeckého kraje. V úseku Liberec - Frýdlant - Habartice (Zawidów) má přeshraniční charakter (OA, NA do 12 t, BUS), ale především dopravně zpřístupňuje oblast Frýdlantského výběžku.

Ve výhledu bude **silnice I/13 přeložena do nové polohy** (východní obchvat Frýdlantu) v kontaktu se západním okrajem řešeného území Raspenavy. Silnice je navržena v kategorii S 9,5/70. Do území města přeložka silnice I/13 zasahuje velmi okrajově (rameno úrovnového připojení silnice II/290 - plocha Z03), znamená však zlepšení napojení na vyšší silniční síť.

Do ÚP Raspenava je **přeložka silnice I/13** zapracována shodně s vydaným ÚP Frýdlant, kde byl vybrán koridor dle ZÚR LK, tzn. v kontaktu se zastavěným územím a navržena varianta východně od Supího vrchu je vymezena jako územní rezerva zasahující i do území Raspenavy (koridory územních rezerv R02, R03).

SILNICE II. TŘÍDY

Z důvodů respektování **Normové kategorizace krajských silnic II. a III. třídy**, kterou schválilo Zastupitelstvo LK usnesením č. 46/04/ZK ze dne 16. 03. 2004, je nutné dodržovat zásady umístování staveb ve vztahu k ochrannému pásmu silnic. Při situování souběžných tras bezmotorové dopravy a doprovodné zeleně je nezbytné tyto zakomponovat, v souvislosti s vymezením koridorů, do celkového dopravního prostoru navrhovaných komunikací.

Silnice II/290 Frýdlant (křiž. I/13) – Raspenava - Hejnice – Desná - Kořenov – Nová Ves (křiž. I/14) umožňuje propojení území Frýdlantska s Tanvaldskem. Úsek Smědava - Souš je otevřen pouze v letním období z důvodů omezeného průjezdu okolo vodárenské nádrže. Její vyšší dopravní význam je v úseku Frýdlant – Bílý Potok v zajištění dopravní přístupnosti sídelních útvarů na severním úbočí Jizerských hor (včetně Raspenavy).

Silnice II/290 prochází vymezeným územím obce Raspenava přibližně od severozápadu na jihovýchod podél řeky Smědé a prochází centrální zastavěnou částí. V intravilánu má silnice charakter místní sběrné komunikace, částečně s jednostranným chodníkem. Těleso komunikace bylo poškozeno povodní v roce 2010, v současné době jsou rekonstrukční práce dokončeny.

Ve vazbě na koridor silnice I/13 (východní obchvat Frýdlantu) a změnu uspořádání silniční sítě ve Frýdlantském výběžku je navrhováno jednostranné **připojení na silnici I/13** a přesun začátku staničení do křižovatky silnic I/13 (křižovatkové rameno), II/290 a III/2901. Stávající úsek silnice II/290 pokračující do Frýdlantu se navrhuje rekatégorizovat na silnici III/2901.

Při zpracování návrhu ÚP Raspenava byly prověřovány a posuzovány variantní možnosti **přeložky silnice II/290** v úseku mezi ulicemi Frýdlantská - Nádražní - Fučíkova, zejména ve vztahu k zpřístupnění území města v případě záplav a odstranění dopravních závad a kritických úseků.

Na základě prověření několika variant nových koridorů pro silnici II/290 **se navrhuje:**

Ve směru od Frýdlantu **její přeložení** do souběhu s železniční tratí mezi ulicemi Frýdlantská a Liberecká s novou okružní křižovatkou silnic II/290 a III/2904 (délka úseku cca 700 m). Navrženým řešením dojde k eliminaci stávajícího nevyhovujícího podjezdu v ulici Frýdlantské a vymístění silnice mimo záplavové území, řešení je převzato z ÚPO Raspenava.

V navazujícím úseku mezi silnicemi III/2904 a křižovatkou se silnicí III/2909 bude nejprve silnice II/290 vedena v souběhu (peáži) se silnicí III/2904 (délka úseku cca 600 m) a dále je koncipována v trase účelové komunikace východním směrem k tělesu železniční trati a nivě Holubího potoka, které překoná mimoúrovňovým nadjezdem a podél areálu HZS naváže na silnici III/29010 v ulici Nádražní (délka úseku cca 870 m), silnice III/29010 bude rekatégorizována na silnici II. třídy a upravena do kategorie min. S 7,5/50 (zachování jednostranné aleje). Úsek končí nově navrženou okružní křižovatkou s ulicí Fučíkovou (stávající silnice II/290). Jako koridor územní rezervy se vymezuje možné pokračování silnice II/290 podél železniční trati Raspenava - Bílý Potok pod Smrkem až do prostoru u stávajícího železničního přejezdu v Luhu. Realizací celé navržené přeložky silnice II/290 od ulice Frýdlantské po ulici Hejnickou by byla vytvořena potřebná obchvatová silnice, která by odlehčila mezilehlému úseku vedenému zástavbou, zejména centru města při ulici Fučíkově a byly by odstraněny lokální dopravní závady.

Úseky stávající silnice II/290 - ulice Frýdlantská (mezi napojením na přeložku silnice II/290 od Frýdlantu a křižovatkou se stávající silnicí III/2904 (ulice Liberecká)) a ulice Fučíkova (mezi křižovatkou s ulicí Novoměstskou (silnice III/2909) a křižovatkou s ulicí Nádražní (navrhovaná přeložka silnice II/290)) se navrhuje vyřadit ze silniční sítě a zařadit do systému místních sběrných komunikací.

Variantně bylo posouzeno:

- trasování z ulice Liberecké po jižní straně železniční trati až do prostoru železniční stanice Raspenava, kde je problematickým místem překonání železniční trati do ulice Nádražní,
- severně od železniční trati s navrženou okružní křižovatkou severně od železničního viaduktu v ulici Liberecké a to ve více variantách (těsně podél trati, příčně přes nezastavěné území), přičemž bylo vycházeno z navržené přeložky silnice II/290 v platném ÚPO Raspenava.

Výše popsaná **vybraná varianta** se jeví jako nejvýhodnější z pohledu budoucích nákladů (nejkratší trasa), problematiky výstavby (technická řešení) i geomorfologie terénu.

Všechny varianty přeložky silnice II/290 překonávají nivu Holubího potoka, kde je vymezen regionální biokoridor RK08 s vloženým biocentrem místního významu D. V dalších stupních projektové přípravy **bude nutné zohlednit** (technicky vyřešit) **a ochránit** prvky ÚSES a lokalitu ZCHD (lilium martagon) v nivě Holubího potoka severně od železniční trati.

V dalším pokračování ve směru na Hejnice je silnice II/290 zachována ve stávající stopě průtahu zastavěným územím. Postupně jsou odstraňovány místní dopravní závady (úprava šířkových poměrů, doplnění chodníků). Z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu se navrhuje úprava křižovatky se silnicí III/29013 v Lužci (okružní křižovatka, plocha P06).

Intenzita dopravy je na silnici II/290 relativně nízká (cca 2132 vozidel v roce 2016) s 12% podílem nákladní dopravy. Návrhová kategorie dle krajské kategorizace silniční sítě je S 9,5/70.

Ochranné pásmo silnic II. třídy (15 m od osy vozovky) je stanoveno podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění.

SILNICE III. TŘÍDY

Nejvýznamnější je v území města **silnice III/2904** z Mníšku do Oldřichova v Hájích a Raspenavy. Silnice je vedle tahu silnice I/13 (Liberec – Frýdlant) druhým dopravním spojením do Frýdlantského výběžku. Silnice je stabilizována, kategorie silnice S 7,5/60. Navrhuje se nová okružní křižovatka se silnicí II/290, upravení podjezdu pod železniční tratí a tento úsek od křižovatky s ulicí Frýdlantskou (stáv. II/290) po přeložku silnice II/290 přeznačit na III/2909. Důvodem je změna koncepce vedení silnic I/13 a II/290.

Intenzita dopravy na silnici III/2904 je relativně vyšší (3135 vozidel v roce 2016), což je způsobeno jejím významem jako alternativního dopravního spojení do Frýdlantského výběžku. Na této silnici byl zaznamenán nárůst intenzity dopravy v roce 2016 o cca 19% oproti roku 2010. Na ostatních silnicích III. třídy s nízkou intenzitou dopravy nebylo sčítání prováděno.

Ostatní silnice III. třídy zprostředkovávají dopravní vztahy pouze v propojení do okolních obcí nebo místně v dopravním zpřístupnění okrajových částí obce.

Silnice III/2901 - úsek rekatégorizované silnice II/290 od navrženého křižovatkového ramene ze silnice I/13 do Frýdlantu, kategorie S 7,5/60. Soulad s ÚP Frýdlant je zachován.

Silnice III/2902 je vedena po západní hranici území obce a prochází volným územím a zpřístupňuje část Větrov - Zátíší a Polní Domky. Četnost vozidel je minimální. Silnice nemá příslušné parametry (šířkové uspořádání, směrové a rozhledové poměry) a má jen obslužnou funkci (zakončena slepě). Z těchto důvodů je navrhováno její vyřazení ze silniční sítě. Soulad s ÚP Frýdlant je zachován.

Silnice III/2903 vede do Frýdlantu podél Smědé od křižovatky se silnicí II/290 v západní části řešeného území. Silnice má v současné době malý dopravní význam jen v obsluze přilehlého území, mostní objekt přes Smědou byl po povodních obnoven, ale je pro vedení silnice III. třídy nevhodný (malá šířka), z těchto důvodů je navrhováno její vyřazení ze silniční sítě. Soulad s ÚP Frýdlant je zachován.

Silnice III/2909 je vedena z křižovatky se silnicí II/290 severním směrem do křižovatky se silnicí II/291 a je využívána pro spojení na obce Krásný Les, Dolní/Horní Řasnice a Nové Město pod Smrkem. Prochází nezastavěným územím. Kategorie silnice se v souladu s rozšířením silnice realizovaným v roce 2018 navrhuje S 7,5/60. Navrhuje se prodloužení silnice (přeznačení) až k navržené přeložce silnice II/290 jižně od železniční trati.

Silnice III/29010 má místní význam v dopravním zpřístupnění nádraží, komunikační závadou jsou stromořadí podél vozovky. Jihovýchodní část podél železniční trati se navrhuje rekatégorizovat do silnic II. třídy (přeložka silnice II/290, kategorie S 7,5/50), severní část vyřadit ze silniční sítě a zařadit do místních obslužných komunikací, kdy důvodem je její malý dopravní význam v tomto úseku jen pro obsluhu přilehlého území.

Silnice III/29011 vedena z centra obce (z křižovatky se silnicí II/290) severovýchodním směrem na sídlo Ludvíkov pod Smrkem. Prochází volným územím, intenzita dopravy je nízká. Nevyhovující šířkové uspořádání bylo na některých kritických úsecích odstraněno rozšířením průjezdného profilu v souvislosti s provozovanými objízdnými trasami při uzavírkách silnice II/290. Kategorie S 4,0/30.

Silnice III/29013 propojuje silnice II/290 a III/29015 ve směru z Raspenavy na Lázně Libverda. Prochází částečně zastavěným územím, intenzita dopravy je nízká. Kategorie S 4,0/30. Navrhuje se nové řešení křižovatky se silnicí II/290 (plocha P06) z důvodu zlepšení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu s očekávaným zvýšením jejího dopravního významu (přístup k lázeňským objektům na západním okraji sousední obce Lázně Libverda).

Silnice III/29014 je vedena z křižovatky se silnicí III/29013 severním směrem pro spojení do místní části Peklo. Nízká intenzita dopravy. Silnice nemá příslušné parametry (šířkové uspořádání, směrové a rozhledové poměry) a má jen obslužnou funkci (zakončena slepě). Z těchto důvodů je v ÚP Raspenava navrhováno její vyřazení ze silniční sítě.

Ochranné pásmo silnic III. třídy (15 m od osy vozovky) je stanoveno podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění.

MÍSTNÍ KOMUNIKACE

Místní komunikace jsou zařazeny do ploch veřejných prostranství (P).

Stávající průtah silnice II/290 v úsecích: ulice Frýdlantská - mezi napojením na přeložku silnice II/290 od Frýdlantu a křižovatkou se stávající silnicí III/2904 - ulice Liberecká, ulice Fučíkova mezi křižovatkou s ulicí Novoměstskou (silnice III/2909) a křižovatkou s ulicí Nádražní (navrhovaná přeložka silnice II/290) se navrhuje zařadit do systému **místních sběrných komunikací**. Typ příčného uspořádání se navrhuje MS2 8/8/50 až MS2 10/8/50 (vždy alespoň jednostranný chodník). Důvodem přeřazení je navržená přeložka silnice II/290 do nové trasy (viz výše).

Některé místní komunikace mají v rozsahu území obce Raspenava dopravně - obslužný význam ve zpřístupnění vzdálenější zástavby, výrobních aktivit nebo sportovně - rekreačních ploch. Jsou především napojeny na průtah silnice II/290 nebo ostatní průtahy silnic III. třídy. Stav těchto místních komunikací je různorodý. Po povodních v roce 2010 byly některé opraveny včetně mostů přes řeku Smědou.

Mezi **místní obslužné komunikace s výraznějším dopravně obslužným významem** patří zejména ulice Luhová, Luční, Jabloňová a dále po vyřazení ze silniční sítě to bude severní část ulice Nádražní (stávající III/29010) a spojnice do sídla Peklo (stávající silnice III/29014).

Minimální **typ příčného uspořádání** (dále jen typ) dvoupruhových obousměrných komunikací se navrhuje MO2k -/5,5/30 a minimální typ příčného uspořádání jednopruhových obousměrných komunikací s výhybnami MO1k -/4/30 (s výhybnami po 80 - 100 m). Většina stávajících místních komunikací nemá odpovídající šířku vozovky pro obousměrný provoz (min. 4,50 m) a tak se většinou jedná o jednopruhové komunikace s obousměrným provozem s výhybnami. Jako výhybny slouží křižovatky a zpevněné vjezdy na kontaktní pozemky.

Pro zajištění **dopravní přístupnosti** zastavitelných ploch smíšených obytných se navrhují nové místní obslužné komunikace ostatní (plochy Z12, Z16, Z58). Jedná se o krátké úseky od ulic Liberecká, Hejnická.

Ostatní místní komunikace mají charakter účelových spojek, které přímo navazují na přístupy k areálům, objektům ze silnic nebo místních komunikací. Jejich povrch je někdy zpevněný nebo se jedná o upravený rostlý terén.

Účelové komunikace slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi a dále k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. V souvislostech s navrženými proti povodňovými opatřeními (suché poldry) se navrhují přeložky a doplnění účelových komunikací (plochy Z74, Z76).

U místních komunikací musí být postupně **odstraňovány lokální komunikační závady**, především v nevyhovujících šířkových a směrových poměrech, ve vztahu k normovým parametrům obousměrných komunikací. Proto mají v ÚP navrhované obslužné přístupy nebo propojení v rozsahu návrhových kategorií dostatečnou kapacitu, parametry pro dodržení návrhové rychlosti, šířkové uspořádání pro obousměrný provoz i případně jednostranný chodník.

Při novém **vymezení uličních prostorů** (veřejných prostranství zpřístupňující zástavbu rodinnými domy) musí být vymezeny dostatečné šířky veřejných prostranství mezi oploceními popř. na stávajících komunikacích vymezeny výhybny tak, aby byl postupně řešen problém zanedbávání dopravní infrastruktury, přičemž při jejím neřešení může být v některých lokalitách nová výstavba i zablokována.

V území, kde by vybudování odpovídající dopravní infrastruktury zásadně omezovalo jeho žádoucí rozvoj, by měla být uvážlivě povolována **dočasná individuální řešení**. To však může vést k ekonomické degradaci celkových koncepčních řešení i k poškozování území z hledisek ochrany hodnot území, zejména přírody a krajiny. Proto by tato dočasná řešení měla být povolována pouze za podmínky výhledové připojitelnosti dle předem stanovené dopravní koncepce a právního závazku podílet se (finančně, uvolněním části pozemku,...) na tomto řešení.

Pro vyřešení všech aspektů komplexního dopravního řešení v plošně větších **rozvojových lokalitách** (s požadavkem na prověření územní studií) je nutné jejich rozpracování ve vztahu nejen k základnímu dopravní přístupnosti z nadřazené sítě komunikací, ale i k vnitřní obslužnosti (pěší vazby, odstavování vozidel apod.).

Kostra místních komunikací (ploch veřejných prostranství), tak jak je zakreslena v Hlavním výkresu (2), by měla být považována za základ veřejné cestní sítě, kterou detailně upřesní až dokumentace Komplexních pozemkových úprav, jejíž zpracování by mělo navazovat na ÚSES. Již dnes je však třeba řešit disproporce typu uzavření některých cest, protože dle silničního zákona může veřejný přístup na místní nebo účelovou komunikaci upravit pouze silniční správní úřad po projednání s orgánem PČR.

VEŘEJNÁ DOPRAVA OSOB (VDO)

AUTOBUSOVÁ DOPRAVA

Raspenava je celkem dobře zpřístupněna **autobusovými linkami** z Liberce nebo Frýdlantu. Převážná většina spojů jezdí ve všední dny. Všechny autobusové linky jsou v centru obce vedeny v trase silnice II/290.

Řešeným územím obce Raspenava prochází autobusové linky :

540 650: Frýdlant - Raspenava - Hejnice - Bílý Potok - Smědava (nejzatíženější autobusová linka)

540 651: Frýdlant - Raspenava - Hejnice - Lázně Libverda – Nové Město pod Smrkem

540 652: Frýdlant - Raspenava - Nové Město pod Smrkem

540 659: Liberec - Raspenava - Hejnice - Nové Město pod Smrkem

Autobusové zastávky situované na území obce Raspenava: v aleji, Liberecká, křižovatka, U Malíře, u lávky, lékárna, žel. stanice, u mostu, žel. zast. Luh, Interier, Tesla. Převážná část bytových zastávek se nachází v přijatelné docházkové vzdálenosti 400 m (5 minut).

Situování autobusových zastávek vně i uvnitř zastavěného území města by mělo zůstat zachováno. Pro zvýšení celkové bezpečnosti silničního provozu se navrhuje, při silnicích (zejména II/290 a III/2904), realizovat základy pro autobusy s prvky zajištění bezpečnosti přecházejících cestujících. Zastávky budou řešeny jako kryté s odpovídajícím vybavením pro cestující veřejnost – informační systém o aktivitách ve městě, mapa, osvětlení apod.

ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA

Na železniční trati vedoucí z Liberce do Frýdlantu je na území Raspenavy situována **železniční stanice Raspenava**, která je situována mimo zastavěné území s průměrnou docházkovou vzdáleností z centra obce 800 m. Jedná se o železniční stanici mezilehlou se smíšenou povahou práce s peronizovanými nástupišti. Kolejiště je průjezdné s dopravními a manipulačními kolejemi. V letech 2016 - 2017 byla železniční stanice modernizována včetně nástupišť (bez odbavovací budovy).

V obvodu železniční stanice se nacházejí mimo staniční budovy také objekty skladů. Při realizaci přeložky silnice II/290 do prostoru ulice Nádražní bude přeuspořádán i přednádražní prostor (zastávka bus, odstavování vozidel). Dopravní i pěší přístup zprostředkovává především ulice Nádražní (budou doplněny chodníky).

V rozsahu řešeného území jsou na železniční trati Raspenava - Bílý Potok pod Smrkem situovány **železniční zastávky Luh pod Smrkem a Lužec pod Smrkem**. Jízdní doba mezi koncovými železničními stanicemi (Raspenava x Bílý Potok pod Smrkem) je 12 minut, vzdálenost 6 km. Dopravní i pěší přístup k železničním zastávkám zprostředkovává především průtah silnice II/290 ulice Hejnická (zastávka Luh pod Smrkem) nebo průtahy silnic II/290 a III/29013 - ulice Hejnická a ulice Lužecká (zastávka Lužec pod Smrkem). Zastávky jsou v území stabilizované, navrhuje se jejich dovybavení (např. úschovny kol, odstavování vozidel).

DOPRAVA V KLIDU

Nabídka v možnosti **odstavování vozidel** v blízkosti centra obce nebo jednotlivých aktivit na jeho území, zásadním způsobem ovlivňuje jejich atraktivitu. V centrální části jsou odstavné plochy lokalizovány při ulici Fučíkova s bezprostřední vazbou na městský úřad, poštu a obchody. Další odstavné plochy jsou lokalizovány u základní školy, u hřiště, u zdravotního střediska nebo nádraží. U většiny parkovišť bude doplněno jednoznačné stavební vymezení ploch, celoplošné zpevnění povrchu nebo odpovídající informační dopravní značení. V Oldřichovském sedle bylo rozšířeno parkoviště u restaurace Hausmannka – U Kozy (nástupiště turistických tras na Hemmrichu). Nová výstavba by měla, z plošných důvodů, řešit příslušnou normovou potřebu odstavných stání na vlastním pozemku (ploše).

Pro **potřeby firmy NOVUS** je vymezena plocha pro větší parkoviště (plocha Z92) o počtu 42 stání. Je zpracována podrobnější dokumentace (DÚR) a umístění parkoviště bylo projednáno s Povodím Labe (záplavové území).

Převažující zástavba rodinných domů vytváří předpoklady pro bezkolizní **odstavování automobilů obyvatel**. Garáže jsou součástí objektů nebo samostatné na přilehlých pozemcích. Veškerá nová výstavba řeší odstavení vozidel ve vlastním objektu (rodinné domy, penziony), případné nároky v potřebě garáží pro stávající obytnou zástavbu lze vzhledem k prostorovým možnostem území uspokojit na vlastních funkčních plochách.

Odstavování vozidel rezidentů a dlouhodobých návštěvníků ubytovacích zařízeních bude řešeno v rozptýlených minimalizovaných kapacitách vyhrazených stání na plochách těchto aktivit.

Normová potřeba odstavných stání pro příslušné plochy s rozdílným způsobem využití je v současnosti stanovená v ČSN 736110 Projektování místních komunikací, kapitola Parkovací a odstavná stání.

BEZMOTOROVÁ DOPRAVA

CYKLOSTEZKY, CYKLOTRASY, MULTIFUNKČNÍ TURISTICKÉ KORIDORY

V řešeném území není v současné době situován žádný úsek moderní segregované cyklostezky. V ÚP Raspenava jsou **stabilizovány** pěší, lyžařské a cyklistické **trasy**, které byly realizovány v rámci **multifunkčního turistického koridoru (MTK) Nová Hřebenovka** a jsou převážně od sebe segregované. V rámci projektu MTK Nová Hřebenovka již došlo na území obce Raspenava v rámci běžné údržby lesní dopravní sítě k realizaci a dokončení všech tras, včetně dostatečného vybavení infrastrukturou pro rekreaci a cestovní ruch (dále jen turistická infrastruktura) v uzlových bodech. Tzn., že je systém všech druhů tras – pěší, lyžařské, cyklo dokončen a nevzniká tedy potřeba jeho dalšího rozvoje. Umožňuje se jen běžná údržba popř. rekonstrukce těchto cest, turistického mobiliáře, značení a příslušných technických opatření. **Pěší trasa** je stabilizovaná a vede po lesních cestách (zelená značka) z Albrechtického sedla přes Hřebenový buk do Oldřichovského sedla a dále na Poledník a Bílou kuchyni (po hranicích s obcí Oldřichov v Hájích). V Oldřichovském sedle byla provedena technicko provozní opatření pro křížení trasy se silnicí III/2904 (včetně zabezpečení přejezdu cyklistů). **Lyžařská trasa** v rámci MTK Nová Hřebenovka je v úseku Bílá kuchyně – Na Pilách stabilizovaná po účelové komunikaci – Polednické silnici. Trasa je v rámci Jizerské lyžařské magistrály pravidelně udržována. Rozvoj těchto tras se nenavrhuje, počítá se s jejich běžnou údržbou a případnou rekonstrukcí lesních účelových komunikací. Trasy splňují podmínky pro celoroční pohyb osob. **Cyklistická trasa** (značená v tomto úseku jako cyklotrasa č. 22) v rámci MTK je stabilizovaná a vede též po účelové komunikaci Bílá kuchyně – Na Pilách.

Řešeným územím **dále procházejí cyklotrasy nadregionálního a místního významu**. Cyklotrasy jsou vedeny většinou po místních obslužných nebo účelových komunikacích.

Cyklotrasa č. 3006 (Višňová – Habartice - Nové Město pod Smrkem - Mníšek - Liberec) je vedena v trase silnice III/29011 z Ludvíkova pod Smrkem do Raspenavy, dále v souběhu s cyklotrasou č. 3016 do Hejnic a pak stoupá po severním úbočí Jizerských hor do sedla na Hemmrichu a pokračuje do Oldřichova v Hájích, kde se napojuje na celostátní cyklotrasu č. 22 a společně s ní pokračuje do Mníšku.

Cyklotrasa č. 3016 (Andělka – Smědava) je od Frýdlantu vedena v souběhu s trasou silnice II/290 po místních obslužných komunikacích – ulice Luhová a Luční. Prochází v kontaktu s centrální zónou.

Cyklotrasa č. 3024 (Mníšek - Frýdlant) není zatím vyznačena, převzata z ÚAP ORP Frýdlant. Místně propojuje cyklotrasy č. 22, č. 3039 a č. 3016) Probíhá okrajově řešeným územím po místní komunikaci Albrechtice - Větrov Zátíší - Frýdlant, navrhuje se její vyznačení a propojení s trasou č. 3065.

Cyklotrasa č. 3063 (Raspenava – Hejnice) místně propojuje cyklotrasy č. 3006 a č. 3016 a je vedena po místní obslužné komunikaci na část Peklo a v trase silnice III/29013 do Lázní Libverda a následně do Hejnic.

Cyklotrasa č. 3064 (Raspenava – Hejnice) místně propojuje cyklotrasy č. 3016 a č. 3006, je vedena po účelových komunikacích z Raspenavy do Ferdinandova

Cyklotrasa č. 3065 (Raspenava – Albrechtice u Frýdlantu) je vedena z místa napojení na cyklotrasu č. 3006 v Raspenavě západním směrem k Šolcovu rybníku, v souladu s ÚAP ORP Frýdlant je navrženo její pokračování do Frýdlantu - Větrova v trasách účelových lesních a polních cest. Z důvodu vhodného propojení na železniční dopravu se navrhuje i její prodloužení k železniční stanici Raspenava.

Při vedení cyklotras řešeným územím se navrhují dílčí úpravy především šířkového uspořádání stávajících silnic nebo zlepšení přehlednosti v křižovatkách z důvodů zvýšení bezpečnosti cykloturistického provozu. Pro zvýšení atraktivity **cyklistické dopravy** je nezbytné zkvalitňovat zázemí a celkový servis pro cykloturisty.

Pro **denní dojíždění** v koridoru Bílý Potok - Hejnice - Raspenava - Frýdlant se navrhuje upravení profilu stávající silnice II/290 a dále významných místních obslužných komunikací (ulice Luhová), po přeložení silnice II/290 do nového koridoru i ulice Fučíkova a Frýdlantská.

PĚŠÍ, TURISTICKÉ TRASY

Značný podíl cest je v obci Raspenava vykonáván pěšky. **Pěší doprava** probíhá jednak v úsecích v souběhu s průtahy silnic (silnice II/290, III/2904, III/2909 a III/29013) a dále po místních obslužných komunikacích podél řeky Smědé. Další pěší propojení mají charakter vyšlapaných cest. V obci jsou částečně podle průtahu silnice II/290 vybudovány chodníky, navrhuje se jejich postupná dostavba, zejména podél ulic Fučíkova, Hejnická, Nádražní, Novoměstská. Vzhledem k nižším intenzitám pěšího provozu nejsou navrhovány alespoň jednostranné chodníky podél průtahů silnic III. třídy, ale jen v kratších úsecích v zastavěném území.

V ÚP Raspenava se vymezuje dlouhodobě připravované (viz ÚPO Raspenava) **propojení ulic** Nádražní – Pod Strání (plochy Z39, Z40), které zejména usnadní pěší přístup k železniční stanici z levobřežní části města (okolí ulice Jabloňová).

Územím obce Raspenava procházejí následující **turisticky značené trasy**:

modrá : Hejnice - Lužec - Oldřichovské sedlo - Oldřichov v Hájích, polní a lesní účelové cesty

zelená : Frýdlant – Raspenava - Lužec, souběh s cyklotrasou č. 3016

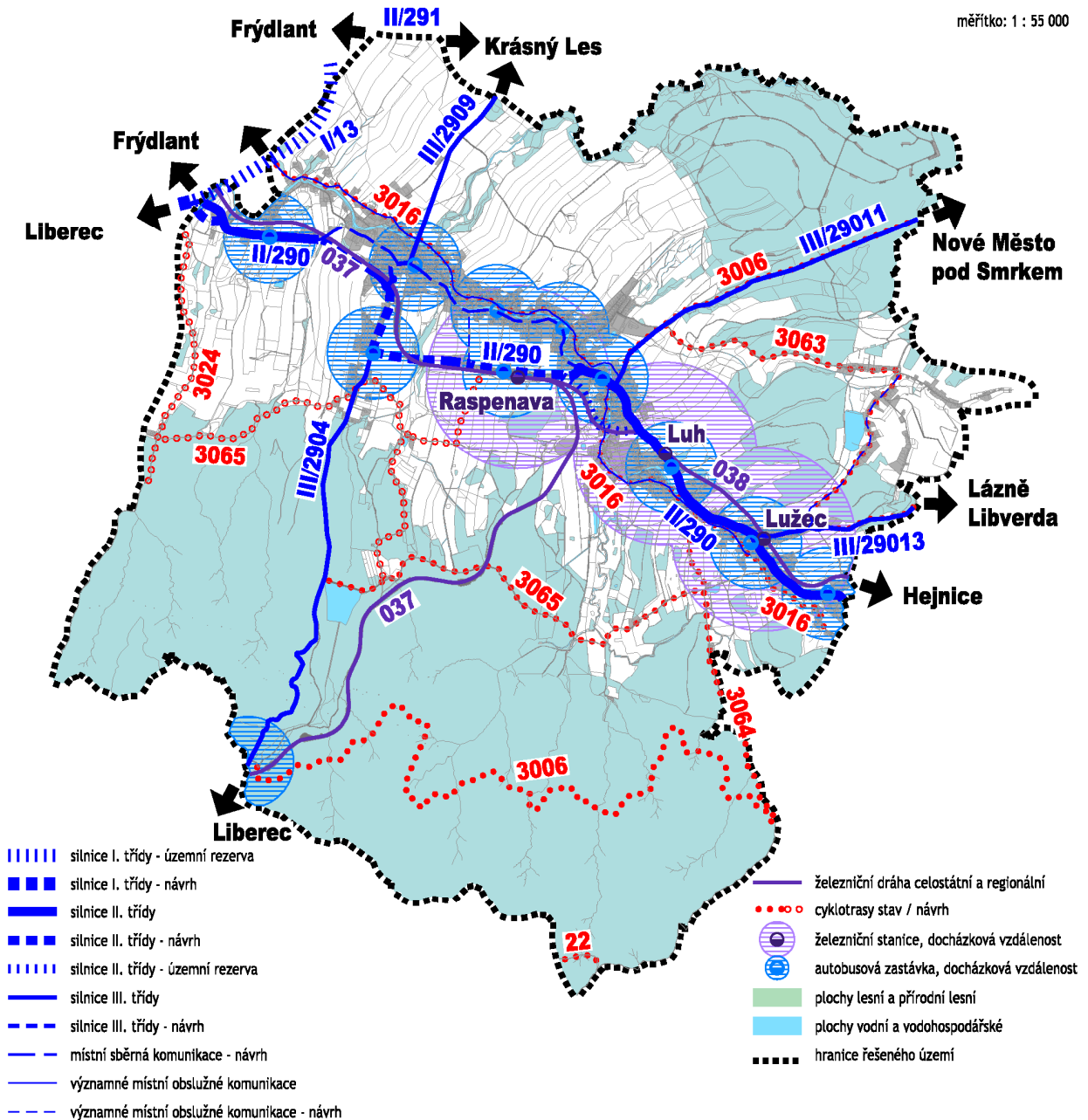
zelená: Albrechtice u Frýdlantu – Hřebenový buk – Oldřichovské sedlo – Poledník – Bílá kuchyně, součást MTK Nová Hřebenovka

žlutá : Frýdlant – Větrov Zátíší – Hřebenový buk – Špičák - Oldřichov v Hájích, silnice III/2902, lesní cesty

žlutá : Raspenava (žel. stanice) - Peklo - Lázně Libverda, silnice III/29010, místní komunikace

Schéma_3: Návrh dopravní sítě

měřítko: 1 : 55 000



Zdroj: Zpracovatel ÚP na podkladech ÚAP ORP Frýdlant.

D.4.2 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY VČ. NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Město Raspenava je zásobováno ze **skupinového vodovodu Bílý Potok** – z rozvodné vodovodní sítě Hejnic. Zdrojem vody pro vodovod jsou Hájený potok a Smědá. Voda je upravována v úpravně vody Bílý Potok. Z úpravně je dále vedena přes akumulaci 1 x 150 m³ (510,00/506,70 m n. m.) do obce Hejnice a dále do Raspenavy. Na vodovodní síti města Raspenavy jsou osazeny dvě redukční komory, vodovodní řad končí ve Frýdlantu ve VDJ Supí vrch - slouží jako rezerva. Majitelem a provozovatelem vodovodu je Frýdlantská vodárenská společnost a.s. Na vodovod je napojeno 49 % obyvatel oblasti. Ostatní obyvatelé jsou zásobováni individuálně pomocí studní.

Z hlediska vlastního provozu nejsou evidovány vážnější nedostatky, systémy jsou ve valné většině hodnoceny jako **vyhovující**. Přesto, že surová voda nedosahuje, především při odběrech z povrchových toků, ne vždy dobrých parametrů, je kvalita dodávané vyhovující a zásobení vodou je kvantitativně i kvalitativně zajištěno i do budoucího výhledu po provedené rekonstrukci úpravně vody. Žádoucí je také dobudování systémů tak, aby jednotlivé kvalitní zdroje byly plně využívány a zdroje se zhoršenou kvalitou odstaveny. Výkyvy v kvalitě povrchových vod lze řešit přivaděčem (podzemní štolou ležící mimo řešené území) z VD Josefův Důl, který je kapacitně plně nevyužíván (přivaděč je obsažen v ZÚR LK jako územní rezerva V1 – viz dále).

Navrhuje se **rozšíření vodovodní sítě** v západní části Raspenavy (ulice V Údolí a podél ulice Frýdlantské) a dokončení vodovodu v ulici Luhové. Dále se navrhuje rozšířit vodovod do sídla Peklo včetně nového VDJ Peklo 2x50 m³, ČS Peklo 0,5 l/s s potřebou výstavby cca 3,0 km přírodních a rozvodných řadů.

V roce 2016 byla zpracována studie „**Posouzení dopadů plánovaného rozšíření těžby ložiska Turów – návrh postupů přípravy technických opatření**“ (VRV a.s., 03/2016), kde byly řešeny pravděpodobné scénáře vlivu těžby v dolu Turów, zejména na stav podzemních vod a tím i zásobování obyvatelstva pitnou vodou ve Frýdlantském výběžku. Byly uvažovány dva zátěžové stavy, pro které byly navrženy technická opatření pro zajištění spolehlivé dodávky pitné vody. Opatření v zátěžovém stavu I. jsou navržena mimo území Raspenavy. Při zátěžovém stavu II. je navržena výstavba přivaděče z VD Josefův Důl nebo VD Souš do ÚV Bílý Potok a následně výstavba přivaděče upravené vody z ÚV Bílý Potok přes VDJ Libverda do Frýdlantu (předpoklad v trase stávajícího přivaděče). Navrhovaná opatření budou dále upřesňována např. i v rámci připravované studie „Posouzení a návrh způsobu zásobování Frýdlantska pitnou vodou z náhradního zdroje.“

VÝPOČET POTŘEBY VODY

Stávající stav

Při výpočtu bylo uvažováno s potřebou vody 120 l/os.den, tj. 100 l/os.den pro běžnou spotřebu (podle novely vyhlášky 428/2001 Sb. ve znění vyhl. 120/2011 Sb.) + 20 l/os.den pro služby apod.

Je uvažován stav, kdy napojeni na vodovod jsou všichni trvale bydlící obyvatelé, zaměstnanci ve výrobě a službách a zhruba 2/3 ostatních uživatelů území. Návrh je tak uvažován na stranu bezpečnosti zajištění potřeb vody – i nadále se uvažuje s místy s individuálním zásobováním vodou, a to jak pro trvale bydlící obyvatele, tak pro rekreační objekty.

Tab.D.4.2_1: Stávající stav – bilance potřeby vody

počet obyvatel		2800 os.
specifická denní potřeba vody na obyvatele		120 l/os.den
zaměstnanci ve výrobě a službách		200 os.
specifická potřeba na zaměstnance		60 l/os.den
rekreanti a návštěvníci		300 os.
specifická denní potřeba vody		50 l/os. den
průměrná denní potřeby vody	Qd	363,0 m³ / den
koeficient denní nerovnoměrnosti	Kd	1,35
max. denní potřeba vody	Qm	490,1 m³ / den = 5,7 l/s

Qp - průměrná denní potřeba je počítána 120 l/osobu a den

Qm - maximální denní potřeba vody – Qp x Kd

kde Kd je koeficient denní nerovnoměrnosti a pohybuje se v rozmezí 1,1 – 1,6, zvolena hodnota 1,35

Návrhový stav

Ve výhledu se počítá s maximálním počtem obyvatel **2 900 trvale bydlících obyvatel** (na území celé obce), **denní přítomné obyvatelstvo** bude v počtu cca **3 200 – 3 400**. V návrhu počítáme se spotřebou vody pouze od maximálního počtu připojených uživatelů na veřejný vodovod.

Je uvažován stav, kdy napojení na vodovod jsou všichni trvale bydlící obyvatelé, zaměstnanci ve výrobě a službách a zhruba 2/3 ostatních uživatelů území. Návrh je tak uvažován na stranu bezpečnosti zajištění potřeb vody – i nadále se uvažuje s místy s individuálním zásobováním vodou, a to jak pro trvale bydlící obyvatele, tak pro rekreační objekty.

Z provedených výpočtů je zřejmé, že stávající zdroj, úpravna vody a vodojem 2x250 m³ **jsou s rezervou dostatečné i pro výhledový uvažovaný počet uživatelů území**. Podmínkou pro napojení rozvojových lokalit je realizace rozvodné vodovodní sítě dle grafické přílohy.

Tab.D.4.2 2: Návrhový stav – bilance potřeby vody

počet obyvatel		2900 os.
specifická denní potřeba vody na obyvatele		120 l/os.den
zaměstnanci ve výrobě a službách		300 os.
specifická potřeba na zaměstnance		60 l/os.den
rekreanti a návštěvníci		500 os.
specifická denní potřeba vody		50 l/os. den
průměrná denní potřeba vody	Qd	391,0 m3 / den
koeficient denní nerovnoměrnosti	Kd	1,35
max. denní potřeba vody	Qm	527,9 m3 / den = 6,1 l/s

Qp - průměrná denní potřeba je počítána 120 l/osobu a den

Qm - maximální denní potřeba vody – Qp x Kd

kde Kd je koeficient denní nerovnoměrnosti a pohybuje se v rozmezí 1,1 – 1,6, zvolena hodnota 1,35

Zásobení pitnou vodou je v řešeném území na vysoké úrovni. Stáří trubní sítě je 30 let a mladší, většina sítě je z plastových materiálů - PVC, PE. Kde byla kolize vedení vodovodu při výstavbě kanalizace, jsou nové přeložky vodovodu. Dílčí problémy způsobuje provozování regulačních ventilů. Problémy s provozováním redukčních ventilů je možno řešit osazením moderních redukčních armatur.

Rozsah trubní sítě je pro budoucí rozvoj řešené oblasti dostačující. V návrhu je vymezeno rozšíření vodovodní sítě do ploch nové zástavby a do oblasti Pekla. Případný potřebný rozvoj celkové koncepce zásobení pitnou vodou včetně případného zvětšení akumulací bude nutno řešit v rámci celého skupinového vodovodu.

Ochranná pásma stanovená podle zákona č. 274/2001 Sb. nejsou s ohledem na jejich malý rozsah v Koordinačním výkresu (5) zakreslena.

LIKVIDACE ODPADNÍCH VOD

V roce 2013 byla dokončena stavba **komplexní gravitační splaškové kanalizace** s několika **výtlačnými úseky** pro odkanalizování města Raspenavy. Kanalizační síť je tvořena pravobřežním a levobřežním sběračem, do kterých jsou zaústěny uliční stoky z jednotlivých částí města a z jednotlivých ulic. Pro překonání výškových rozdílů daných konfigurací terénu jsou na trase sběračů umístěny čerpací stanice odpadních vod a krátké úseky výtlačných potrubí. Jedná se o 2 ks ČSOV na sběrači A a 1 ks ČSOV na sběrači B. Další místní ČSOV je provedena na stoce A1.

Sběrače jsou ukončeny na pozemku p. č. 689/1 v k. ú. Raspenava, kde je vybudována hlavní čerpací stanice odpadních vod - ČSOV Raspenava. Splaškové odpadní vody jsou dále přečerpávány výtlačným řadem a přiváděny koncovým gravitačním úsekem na kanalizační síť města Frýdlantu. Touto sítí jsou odpadní vody odváděny k vyčištění na **ČOV Frýdlant**.

Kapacity kanalizační sítě:

Výtlak OV do Frýdlantu DN150	1705 m
Gravitační část DN300	342 m
Sběrač A DN300	4905 m
Stoky v povodí A DN250	3975 m
Sběrač B DN300	6461 m
Stoky v povodí B DN250 a DN300	5843 m
Celkem	23231 m
Čerpací stanice	5 ks

Původní dílčí úseky kanalizačního potrubí slouží nadále jako **dešťová kanalizace** s vyústěním do vodotečí.

Kanalizační síť je nová, nejsou zatím známy problémy při jejím provozu. V souvislosti s návrhem ploch pro výstavbu je třeba uvažovat s dalším dílčím rozšířením sítě.

Ochranná pásma kanalizačních stok jsou stanovena podle zákona č. 274/2001 Sb. v platném znění a vyhlášky č. 428/2001 Sb. v platném znění a nejsou s ohledem na jejich malý rozsah zakreslena v Koordinačním výkresu (5).

Septiky u vzdálených objektů, kde není možné napojení na veřejnou kanalizaci, budou rekonstruovány na jímky nebo DČOV nebo doplněny o další stupeň čištění a následně bude voda zasakována nebo odvedena do vodoteče.

Dešťové vody budou vždy důsledně odděleny od splaškových vod u příslušné nemovitosti. Dešťové vody je třeba, tam kde je to vhodné přednostně využívat místo vody pitné, poté vsakovat na místě, případně vsakovat alespoň částečně a zpomalit jejich odtok (retenční nádrže apod.) s jejich následným odvedením do vodoteče. Čisté dešťové vody budou sváděny do stávajících povrchových sběračů v místech přirozených příkopů nebo do dešťové kanalizace a svedeny do vodotečí. Srážkové vody z parkovacích a manipulačních ploch s možností kontaminace ropnými produkty budou zachyceny a předčištěny v odlučovačích ropných látek před jejich svedením do oddílné kanalizační sítě.

ENERGETIKA

Vývoj energetické struktury bude záviset na mnoha faktorech, hlavně na dosažitelnosti energie a její cenové dostupnosti. Lze předpokládat, že jednotlivé druhy energií budou mít následující vývoj:

Elektrická energie - technologická spotřeba, ohřev TUV, dále vytápění v okrajových sídlech mimo dostupnost plynu. Využití elektrické energie v kombinaci se spalováním odpadového dřeva může být vhodným způsobem pro vytápění rodinných domů v okrajových částech s rozptýlenou zástavbou.

Zemní plyn - rozšíření do nových lokalit (závislé na finančních zdrojích).

Spalování hnědého uhlí - postupný útlum jeho využití. Důležitým faktorem je maximální omezení spalování hnědého uhlí z důvodu zlepšení životní prostředí.

Zkapalněný plyn - rozvoj užití tohoto media bude podle cenových relací a možností odběratelů. Větší rozvoj jeho využití se nepředpokládá.

Obnovitelné druhy - postupný rozvoj jejich užití, perspektivní především spalování odpadového dřeva nebo biomasy, využití tepelných čerpadel, hlavně v místech s rozptýlenou zástavbou, dále sezónní ohřev TUV pomocí slunečních kolektorů.

Cílem Územního plánu v oblasti energetiky je návrh základního řešení výhledové energetické struktury města.

Hlavní energií pro vytápění a ohřev TUV je a bude **zemní plyn**, v lokalitách mimo dosah STL plynovodů dřevo a elektrická energie. STL plynovody jsou připojeny z regulační stanice VTL/STL Raspenava, okrajově z regulační stanice VTL/STL Hejnice. **Soustava CZT** byla v minulosti demontována a nahrazena lokálními zdroji v bytových domech. **Elektrická energie** slouží především pro technologickou spotřebu, okrajově k ohřevu TUV a k vytápění v místech, kde není dostupný plyn. Ve městě je stabilizovaná síť rozvodů VN a trafostanic.

Elektrické **distribuční rozvody VN a plynovody** umožňují uspokojení stávajících odběratelů. Zvýšené požadavky i v souvislosti s návrhem nových ploch pro výstavbu bude potřeba řešit rozšířením sítě technické infrastruktury.

VÝROBA ELEKTRICKÉ ENERGIE

V území se vyskytují tři malé vodní elektrárny a sedm fotovoltaických zdrojů elektrické energie. Se stavbou malých zdrojů elektrické energie lze počítat i v budoucnu.

Tab.D.4.2_3: Přehled zdrojů elektrické energie

ozn.	katastrální území	pozemek	typ jednotky	výkon (kW)	držitel licence
MVE1	Raspenava	p.č. 2093/1	vodní	44	Václav Beran
MVE2	Raspenava	p.č. 1493/6	vodní	21	Josef Čapek
MVE3	Raspenava	p.č. 1564	vodní	20	Alfréd Prade
	Raspenava	p.č. 2109	sluneční	15	Jaroslav Felcman
	Raspenava	p.č. 2238/6	sluneční	4	Mgr. Zuzana Kubátová
	Raspenava	p.č. 1385	sluneční	5	Danuše Šmídová
	Raspenava	p.č. 2020	sluneční	13	Karel Čapek
	Raspenava	p.č. 1940/3	sluneční	30	Karel Čapek
	Raspenava	p.č. 1098/3	sluneční	5	Leoš Košek
	Raspenava	p.č. 1307/7	sluneční	5	Zdeněk Šmíd
	Raspenava	p.č. 313	sluneční	3	Ing. Tomáš Krejčík

Zdroj: ÚAP ORP Frýdlant 2018

ELEKTRIZAČNÍ SOUSTAVA

Území je napájeno v napěťové hladině 22 kV z transformovny TR 110/22 kV Frýdlant - Větrov s možností zokruhování napájení. Rozvody VN 22 kV jsou realizovány vrchním vedením. Vlastníkem distribučních rozvodů VN a NN je společnost ČEZ distribuce, a.s. Rozvody NN nejsou předmětem řešení v územním plánu. Nové rozvody VN a NN v zastavěném území budou v zastavěném území řešeny přednostně pomocí podzemních kabelů.

Ochranná pásma vedení vybudovaných v době účinnosti Zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění jsou posuzována podle tohoto zákona (na každou stranu od krajního vodiče):

u nadzemního vedení bez izolace nad 1 kV do 52 kV včetně je ochranné pásmo 7 m.

Ochranná pásma vedení vybudovaných před účinností Zákona č. 458/2000 Sb. jsou stanovena podle Vládního nařízení č. 80/1957 a vyhlášky MPE č. 153/1961 Sb.

V řešeném území se vyskytuje 29 trafostanic VN/NN, z nichž 5 je ve vlastnictví velkoodběratelů elektrické energie. Ostatní trafostanice jsou distribuční ve vlastnictví společnosti ČEZ distribuce, a.s. Údaje o distribučních trafostanicích byly převzaty z ÚAP ORP Frýdlant. Trafostanice jsou napájené z vrchních rozvodů VN 22 kV. Informace o výkonech trafostanic společnost ČEZ distribuce, a.s. neposkytuje.

Ochranná pásma distribučních trafostanic vybudovaných v době účinnosti Zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění jsou posuzována podle tohoto zákona:

u stožárových stanic do 52 kV je ochranné pásmo 7 m.

Ochranná pásma distribučních trafostanic vybudovaných před účinností Zákona č. 458/2000 Sb. jsou stanovena podle Vládního nařízení č. 80/1957 a vyhlášky MPE č. 153/1961 Sb.

Tab.D.4.2_4: Přehled trafostanic

ozn.	katastrální území	označení ČEZ	název	provedení
T1	Raspenava	4694	U lávky	distribuční
T2	Raspenava	4695	Bramborárna	distribuční
T3	Raspenava	4696	U silážních věží	distribuční
T4	Raspenava	4697	Za školou	distribuční
T5	Raspenava	4699	RD Luhová	distribuční
T6	Raspenava	4952	Panelárna	distribuční
T7	Raspenava		Mlýn	velkoodběr
T8	Raspenava	4753	Paneláky	distribuční
T9	Raspenava	4755	Moskva	distribuční
T10	Raspenava	4754	Školka	distribuční
T11	Raspenava	4757	OÚNZ	distribuční
T12	Raspenava	6477	U mysl. zátiší	distribuční

ozn.	katastrální území	označení ČEZ	název	provedení
T13	Raspenava	4883	Luční	distribuční
T14	Raspenava		Interiér	velkoodběr
T15	Raspenava	4897	Lužec nádraží	distribuční
T16	Raspenava	6638	Lužec u Tesly	distribuční
T17	Raspenava		Tesla	velkoodběr
T18	Raspenava			velkoodběr
T19	Raspenava	4446	Liberecká	distribuční
T20	Raspenava	5995	Hotel Zámeček	distribuční
T21	Raspenava	4447	Agrochemický podnik	distribuční
T22	Raspenava	4705	Okály	distribuční
T23	Raspenava	4599	Pod vápenkou	distribuční
T24	Raspenava	5065	ČESANA	distribuční
T25	Raspenava	4704	BWS	distribuční
T26	Raspenava	4703	U rybníka	distribuční
T27	Raspenava	4856	Oldřichov v Hájích – u lomu	distribuční
T28	Raspenava	6476		distribuční
T29	Raspenava	4701	(bývalá VÚ Ohradník - změna názvu)	velkoodběr

Zdroj: ÚAP ORP Frýdlant 2016

Nové zástavbové plochy budou připojeny ze stávajících rozvodů NN po jejich posílení a rozšíření nebo z nově **navržených trafostanic TN1-TN5**. Rozmístění nových trafostanic a jejich napojení na rozvody VN bude upřesněno v návaznosti na budoucí zástavbu.

V případě potřeby lze **další nové trafostanice** realizovat v rámci všech zastavěných a zastavitelných ploch v souladu s podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití. Jejich kapacita i poloha budou upřesněny podle záměrů budoucích investorů.

ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

Do řešeného území zasahuje **VTL plynovod DN 200** z Chrastavy pro zásobování Frýdlantského výběžku. Územím prochází dále VTL plynovod z Frýdlantu do Lázní Libverda a Nového Města pod Smrkem. Město Raspenava je plošně plynofikováno STL plynovody z RS VTL/STL Raspenava U hřiště, východní část zástavby z RS VTL/STL Hejnice. Plynofikace je provedena pomocí STL plynovodů 300 kPa. Distribuci plynu v řešeném území zajišťuje společnost RWE GasNet, s.r.o.

Navrhuje se **prodloužení STL plynovodních rozvodů** k rozvojovým lokalitám, zejména podél ulic Frýdlantské, Liberecké a Hejnické.

Ochranná pásma plynovodních sítí jsou vymezena podle Zákona č. 458/2000 Sb. následovně:
u středotlakých plynovodů a přípojek – 1 m na obě strany půdorysu
u ostatních plynovodů a přípojek – 4 m na obě strany půdorysu.

Bezpečnostní pásma jsou stanovena podle Zákona č. 458/2000 Sb.:

pro vysokotlaké plynovody do DN 100 – 15 m
pro vysokotlaké plynovody do DN 250 – 20 m.

V území se nachází dvořradá jednostupňová zděná **regulační stanice** plynu RS Raspenava U hřiště VTL/STL 3 000 m³/h, která zajišťuje redukci tlaku pro možnost distribuce o tlaku 0,3 MPa. Její umístění je stabilizováno.

Podle Zákona č. 458/2000 Sb. jsou **ochranná pásma technologických objektů** zásobování plynem 4 m na všechny strany půdorysu. Bezpečnostní pásma jsou stanovena pro VTL regulační stanice do vzdálenosti 10 m dle přílohy k Zákonu č. 458/2000 Sb.

ZÁSOBOVÁNÍ TEPLEM

V řešeném území se již **nevyskytuje soustava** centralizovaného zásobování teplem (CZT). V jednotlivých bytových domech jsou provozovány domovní plynové kotelny. Obnova CZT se neuvažuje.

Ochranná pásma pro teplotařská zařízení stanovena Energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění nejsou vzhledem k lokálnímu vytápění potřebná.

SPOJE

V řešeném území se vyskytuje **telefonní ústředna** RSU pro kabelové spoje ve vlastnictví společnosti Telefónica O2.

Podle Zákona o telekomunikacích č. 151/2000 Sb. § 92 platí pro telekomunikační zařízení **ochranná pásma**, pokud na ně bylo vydáno územní rozhodnutí.

Provozovatelem veřejné telekomunikační sítě je Telefónica O2 a.s. Trasa **dálkového optického kabelu** je ve výkresu Koncepce technické infrastruktury (3). Místní telekomunikační sítě nejsou předmětem územního plánu.

Nad územím prochází **RR spoje** (trasy), provozované společností České radiokomunikace. Jejich zákres je součástí Koordinačního výkresu (5).

Podle Zákona o telekomunikacích č. 151/2000 Sb. § 92 jsou stanovená **ochranná pásma** pro podzemní telekomunikační sítě do vzdálenosti 1,5 m. Pro ostatní telekomunikační zařízení platí ochranná pásma, pokud na ně bylo vydáno územní rozhodnutí.

NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

Problematika odpadového hospodářství je v obci celkem **spolehlivě zabezpečena** a není v ní spatřováno zásadní riziko.

V obci je zaveden separovaný sběr využitelných složek odpadů. Nakládání s odpady je řízeno **obecně závaznou vyhláškou** města Raspenava a je v souladu s POH Libereckého kraje.

Svoz a likvidaci domovního odpadu včetně jeho separace provádí společnost A.S.A a.s. provozovna Frýdlant. Odpady odváží do spalovny Termizo a.s., odpady kategorie O na skládku odpadů ve Frýdlantu – Větrově.

Sběrný dvůr se nachází v prostoru za městským úřadem, kde jsou shromažďovány nebezpečné složky komunálního odpadu, rozměrné a objemné odpady, s přístupem po místní komunikaci mezi fotbalovým hřištěm a restaurací Smědavská rychta. Výhledově bude sběrný dvůr přemístěn do vhodnější polohy na plochy výroby a skladování (E) nebo plochy smíšených aktivit (A). Město také zajišťuje ambulantní svoz velkoobjemového odpadu minimálně 2x ročně jeho odebráním na přechodných vyhlášených stanovištích do sběrných nádob k tomu určených a odvoz na skládku ve Frýdlantu. Sběr a svoz nebezpečných odpadů je zajišťován ve spolupráci s MěÚ Raspenava 2x ročně jejich odebíráním na předem vyhlášených stanovištích.

Všechny odpady kategorie O i N jsou předávány k využití materiálovému nebo energetickému případně k odstranění do příslušných zařízení mimo řešené území. Biologicky rozložitelný odpad je tradičně zpracováván na soukromých zahradních kompostech, nebo byl součástí komunálního odpadu. Ve městě funguje **zařízení k využívání odpadů** – zařízení na výrobu regenerovaného textilního vlákna firmy CzechFibre spol. s r.o. se sídlem Hejnická 744. Kapacita byla stanovena do max. 5000 t využitého odpadu za rok. Firma současně provozuje i sběr a výkup odpadů na téže adrese. V Raspenavě fungují **sběrný** a výkup kovů, autovraků.

Město Raspenava provozovalo skládku na Vápenném vrchu, která je postupně upravována k celkové **lesnické rekultivaci** (plocha N02) s ukončením v roce 2020. V ÚP Raspenava se nevymezují pro budování skládek odpadů, protože v nedalekém Liberci funguje závod na termické využití odpadů TERMIZO. Veškerý směsný komunální odpad je termicky využíván v tomto zařízení s dostatečnou kapacitou 100 000 t/rok.

Černé skládky na území obce jsou průběžně **monitorovány a likvidovány**.

Tříděný odpad je shromažďován do barevně označených sběrných nádob. Třídí se složky papír, PET láhve, sklo, Tetrapak a ve městě jsou také tři kontejnery na sběr použitého oblečení (Moskevská, Hejnická, Fučíkova). Sběr a svoz elektrozařízení a elektroodpadu provádí firma REMA Systém, a.s. Sběrný kontejner je umístěn na chodbě MěÚ Raspenava, kde je umístěn i kontejner na použité tonery.

Stanoviště tříděného odpadu se zvláštními sběrnými nádobami s objemem 1100 l:

Peklo, křižovatka u pana Chytila

Stanoviště tříděného odpadu se zvláštními sběrnými nádobami s objemem 240 l:

Frýdlantská, u pečovatelského domu

Fučíkova, bývalá moštárna

Fučíkova, u prodejny pana Pacholíka

Hejnická, motorest „U Rytíře“

Luhová, čp. 76

Moskva, sídliště

Sběrný dvůr, před vjezdem

U Stadionu, před vchodem na fotbalové hřiště

na křižovatce ulic Vápenné s Luční

V Údolí, u vývěsní tabule

Nábřeží, pod žel. přejezdem

Luční, u čp. 711

Luhová, čp. 10

Liberecká, Zatloukalovi

Hejnická, stavebniny (bývalá samoobsluha)

D.4.3 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU OBČANSKÉHO VYBAVENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

Sektor „služeb“ v širším pojetí v 90. letech 20. století prošel a stále prochází výraznými vnitřními a vnějšími proměnami, především z hlediska vlastnických a uživatelských vztahů. Velká část zařízení občanské vybavenosti působí na tržních principech. Přesto by město mělo sledovat a v případě naléhavé potřeby případně i ovlivňovat strukturu a lokalizaci občanské vybavenosti na svém správním území, zejména v oblastech, kde tržní regulaci nelze uplatnit, resp. kde selhává – školství, zdravotnictví, sociální péče, státní správa, veřejné služby,...

Množství druhů občanského vybavení je velmi obsáhlé a neustále se vyvíjí v souvislosti s novými potřebami společnosti. Dle stupně nepostradatelnosti se dále rozlišuje vybavenost základní (potřebná denně pro každého) a vyšší (navyšující úroveň, standard a kvalitu života obyvatel). Z výše uvedených důvodů a s ohledem na flexibilitu využitelnost ploch se v ÚP Raspenava rozlišují **kategorie občanského vybavení**, odlišné charakterem poskytovaných služeb a nároků na jejich zajištění:

- **občanské vybavení:** zařízení pro vzdělání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva, obchodní prodej, ubytování, stravování, služby, věda a výzkum,
- **občanské vybavení - hřbitovy:** zařízení pro lokalizaci pietních činností s parkovými úpravami v kombinaci s pohřebišti různých druhů.
- **občanské vybavení - sport:** zařízení pro koncentrovanou lokalizaci rozmanitých sportovních a sportovně rekreačních činností v areálech pro denní rekreaci obyvatel i cestovní ruch,

Na úrovni zajištěnosti území obce občanským vybavením sleduje urbanistická koncepce ÚP Raspenava **různorodost, územní vyváženost a dostupnost:**

- respektuje stabilizovaná a vyhovující zařízení,
- vymezuje lokalizaci rámcově specifikovaných rozvojových ploch zejména pro složky občanského vybavení, jejichž existence je pro úlohu obce – příměstského střediska rekreace nezbytná nebo je charakteristická speciálními plošnými a provozními nároky nebo lze předpokládat, že v souvislosti s obecně přijatými trendy bude vyžadována.

Pro **rozvoj občanského vybavení** budou sloužit:

- stávající i rozvojové plochy smíšené centrální,
- stávající i rozvojové plochy občanského vybavení, občanského vybavení - sport a občanského vybavení – hřbitovy,
- objekty a zařízení na plochách smíšených obytných,
- objekty a zařízení na plochách smíšených aktivit,
- přípustné a podmíněně přípustné objekty a zařízení na dalších plochách s rozdílným způsobem využití.

Přes dlouhodobé snahy o rozvoj od doby vzniku města v oblasti občanského vybavení lze dosud vysledovat deficit služeb v oblasti zdravotnictví, sociálních a komunitních služeb, využití volného času. ÚP vymezuje největší plochy pro budoucí **rozvoj obslužných funkcí**, které rozšíří nabídku služeb pro obyvatele města, zejména v jeho centru. I přes tento rozvoj obslužných funkcí lze předpokládat, že řada složek občanského vybavení bude saturována i mimo území města (střední školství, nemocnice, vyšší služby) – zejména ve Frýdlantu a Liberci (rozvoj funkčních kooperací).

ÚP Raspenava nabídkou vhodných ploch (zejména občanského vybavení, smíšených aktivit, smíšených obytných) vytváří předpoklady pro **rozvoj zařízení občanského vybavení** všeho druhu. Je podporován rozvoj těchto zařízení v centru města a lokálních centrech, zejména v Luhu.

Sportovní aktivity jsou soustředěny na stabilizovaných plochách občanského vybavení - sport v ulici U Stadionu, kde se navrhuje i jejich rozšíření (možný rozvoj areálu koupaliště). Při silnici na Krásný Les je stabilizována a rozvíjena plocha pro motokros (bicross). Pro kynologické cvičiště se vymezuje plocha na levém břehu Smědév v souladu s platným ÚPO Raspenava.

Místní plochy pro sport, rekreaci a volnočasové aktivity (dětská hřiště) mohou být v souladu s podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití součástí ploch smíšených obytných (B) a ploch sídelní zeleně (Z).

Specifickým záměrem je **rozšíření plochy městského hřbitova**.

Konkrétní záměry budou zajišťovány na vymezených plochách v souvislosti s potřebami vzniku jednotlivých složek občanské vybavenosti a v souladu s podmínkami ÚP Raspenava.

D.4.4 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Za **veřejná prostranství** jsou v souladu s §34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích považována všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. V ÚP je kostra veřejných prostranství tvořena zejména plochami veřejných prostranství (VP), které v sobě zahrnují místní obslužné komunikace významné, komunikace ostatní i komunikace pěší, dále pak plochami sídelní zeleně, které mimo jiné obsahují i plochy vhodné pro parkové úpravy.

V rámci ploch veřejných prostranství je navrženo **rozšíření této kostry** o místní obslužné komunikace (plochy Z12, Z16, Z58) nutné pro obsluhu navržených zastavitelných ploch a komunikace pro bezmotorovou dopravu (plochy Z39, Z40).

Veřejná prostranství již existují a mohou i v budoucnu vznikat dle místních podmínek i na jiných plochách s rozdílným způsobem využití v souladu s regulativy jednotlivých ploch, neboť vznik veřejných prostranství je pro obec žádoucí.

Součástí veřejných prostranství jsou i nové komunikace, které budou realizované v rámci protipovodňových opatření - přístup k suchým poldrům.

Postupnou **revitalizaci stávajících veřejných prostranství** a doplňováním nových veřejných prostranství v ostatních plochách s rozdílným způsobem využití s cílem:

- zastavit ubývání veřejného městského prostoru,
- vytvářet územní podmínky pro harmonický soulad motorové, bezmotorové i pěší dopravy v kvalitním prostředí s přiměřeným uplatněním zeleně,
- zajistit prostupnost městské krajiny,
- vytvářet územní podmínky pro podporu programu mobility.

Prostřednictvím **územních studií**, stanovených v ÚP Raspenava pro vybrané zastavitelné plochy a jejich soubory řešit:

- rozšíření založené struktury veřejných prostranství - komunikace na rozvojových plochách pro zajištění dostupnosti všech pozemků uvnitř vymezených ploch s rozdílným způsobem využití,
- rozšíření výměry a potenciálu veřejných prostranství - zeleň pro zajištění podmínek denní rekreace trvalých obyvatel a dalších uživatelů území.

ÚP Raspenava vytváří **ucelený systém ploch sídelní zeleně (Z)** pro denní pobyt a rekreaci obyvatel. Plochy sídelní zeleně tvoří zejména zelený pás podél Smědé (při okrajích zastavěného území) s návaznostmi na krajinnou zeleň a okolní lesní komplexy. V centru města se vymezují plochy pro zřízení parkově upravených ploch (plochy N05, N06) mezi ulicemi Fučíkovou a Nádražní.

D.4.5 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU CIVILNÍ OCHRANY

V ÚP Raspenava jsou respektovány požadavky ochrany obyvatelstva **dle zákona č. 239/2000 Sb. a vyhlášky MV č. 380/2002 Sb.** v platném znění. Opatření ochrany obyvatelstva pro území obce Raspenava jsou definována v Havarijním plánu a Krizovém plánu Libereckého kraje a odvozených dokumentech (Výpis z Havarijního plánu LK pro ORP Frýdlant aj.).

Raspenava je díky orografické bariéře Jizerských hor oddělena od vnitrozemí České republiky a ostatních částí Libereckého kraje. Toto specifikum s sebou přináší rizika možného přerušení silničního či železničního spojení s páteřními dopravními tahy. Klíčovou spojnicí je komunikace I/13, která je v zimním období v úseku Mníšek – Dětrichov velmi zranitelná (nárázový vítr, sněhová kalamita, závěje) a komunikace III/2904 (krizový úsek Oldřichov v Hájích – Raspenava). Komunikace II/290 Bílý Potok – Smědava – Souš je v provozu pouze v letním období.

Důležitou dopravní tepnou je rovněž železniční trať 037 Liberec – Jindřichovice pod Smrkem, Frýdlant v Čechách – Černousy – (hranice ČR/Polsko); krizovým místem je tunelový úsek mezi Oldřichovem v Hájích a Raspenavou. Tyto dopravní tahy společně s vedením VVN 110 kV a dalšími páteřními liniemi technické infrastruktury (např. VTL plynovod 200 mm Chrastava – Frýdlant – Nové Město pod Smrkem) mohou být potenciálním terčem teroristických útoků. Riziko představují i systémy zásobování vodou; místní zdroje nejsou vydatné a v období dlouhotrvajícího sucha mohou nastat výpadky v zásobování (v dlouhodobém horizontu existují plány na realizaci vodovodního přivaděče z vodního díla Josefův Důl na území obcí Frýdlantského vodárenského sdružení).

Specifikem území Frýdlantského výběžku jsou časté povodně, které postihují povodí Smědé (zejména oblast podél horního a středního toku). Na vodním toku Smědá a Lomnice je stanoveno záplavové území.

Seznamy standardních rizik ohrožení obyvatelstva (analýza rizik – např. povodně, větrné smrště, přívalový déšť a povodeň, sněhová kalamita, přírodní požáry), rizikových zařízení, zdrojů k zajištění bezpečnosti, hospodářských opatření pro krizové stavy, zón havarijního plánování aj. jsou součástí Havarijního a krizového plánu Libereckého kraje.

Havarijní plán je účelový dokument představující souhrn opatření k provádění záchranných a likvidačních prací k odvrácení nebo omezení bezprostředního působení ohrožení vzniklých mimořádnou událostí a k odstranění následků způsobených mimořádnou událostí. Obsahem havarijního plánu jsou údaje informačního a operačního charakteru, plány konkrétních činností, mapy, schémata rozmístění sil a prostředků, způsoby jejich nasazení a zásady účinného provádění záchranných prací a likvidačních prací.

Krizový plán kraje je souhrnný plánovací dokument, kterým orgány krizového řízení plánují ve své věcné a územní působnosti opatření a postupy pro případ vzniku krizových situací na území Libereckého kraje, které nesouvisejí se zajišťováním obrany České republiky. Krizovou situací se rozumí mimořádná událost, při níž je vyhlášen některý z krizových stavů, a to stav nebezpečí, nouzový stav, nebo stav ohrožení státu. Úkoly orgánů kraje při řešení krizových situací plní hasičský záchranný sbor kraje. Krajský úřad vykonává tyto činnosti tak, aby byly přiměřené a svým obsahem a rozsahem odpovídaly účelu a podmínkám konkrétní mimořádné události.

OCHRANA ÚZEMÍ PŘED PRŮCHODEM PRŮLOMOVÉ VLNY VZNIKLÉ ZVLÁŠTNÍ POVODNÍ

Na území obce z analýzy rizik **nevyplývá možnost vzniku** mimořádné události IV. stupně - **zvláštní povodně způsobené protržením hráze**.

ZÓNY HAVARIJNÍHO PLÁNOVÁNÍ

V severovýchodní části správního území je dislokován v bývalém vojenském prostoru Chlum - závod na delaboraci, skladování a výrobu munice firmy STV GROUP a.s. Ekologická likvidace nepotřebné munice je realizována na místě bývalé vojenské muniční základny. Skladovací areál je vybaven i železniční vlečkou (od Hajniště) a potřebnou manipulační technikou. Závod má stanovenou vnější **zónu havarijního plánování** vymezenou v Koordinačním výkresu (5), ale vzhledem k jeho poloze není ohroženo zastavěné území města.

Zóny ohrožení mohou dále vznikat u výrobních provozů, skladových areálů, čerpacích stanic PHM i zařízení občanského vybavení, kde se používají ve větším množství nebezpečné chemikálie, hořlaviny, radioaktivní látky apod. Rizikem může být např. stávající ČSPH při křižovatce silnic II/290 a III/29011.

Pro činnosti a opatření při vzniku mimořádné události v zóně ohrožení lze využít postupy z Havarijního a Krizového plánu Libereckého kraje.

UKRYTÍ OBYVATELSTVA V DŮSLEDKU MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI

Plán ukrytí obyvatelstva je přílohou Havarijního plánu Libereckého kraje. Obsahuje zásady zabezpečení ukrytí, přehled stálých úkrytů po správních obvodech obcí s rozšířenou působností, s vyznačením typu úkrytu a kapacity ukrývaných osob, přehled o vhodných prostorech pro vybudování improvizovaných úkrytů a rozdělení odpovědnosti za ukrytí obyvatelstva.

V řešeném území **nejsou žádné stálé úkryty CO**. S výstavbou nových se nepočítá. Územní požadavky z hlediska ukrytí obyvatelstva nejsou.

V případě vzniku **mimořádné události** vyžadující ukrytí, budou v mírové době využity přirozené ochranné vlastnosti staveb a provádění úprav proti pronikání nebezpečných látek, v období válečného stavu se pro ukrytí obyvatelstva budou budovat improvizované úkryty.

EVAKUACE OBYVATELSTVA A JEHO UBYTOVÁNÍ

Největší riziko se koncentruje do urbanizovaných a hustěji zalidněných území a do údolní nivy řeky Smědé, která mohou být zasažena povodní.

Seznam navržených **evakuačních středisek, přijímacích středisek, evakuačních tras** v obvodu obce s rozšířenou působností Frýdlant je uveden v přílohách Havarijního plánu kraje. Evakuační trasy je nutné stanovit nejpozději při vyhlášení evakuace obyvatelstva z evakuovaného prostoru. Jako evakuační středisko je předurčen objekt městského úřadu.

Pro **nouzové ubytování** evakuovaných osob lze provizorně využít Hotel Beseda u nádraží, ubytovací kapacity ve sportovně rekreačním areálu U Stadionu (hala, chatky, ubytovna), základní školu s tělocvičnou a provizorně další lůžkové kapacity rekreačních zařízení.

SKLADOVÁNÍ MATERIÁLU CO A HUMANITÁRNÍ POMOCI

V současné době není v obci sklad pomůcek civilní ochrany. Prostředky CO budou prostřednictvím územního odboru HZS dodávány z centrálního skladu podle vzniklé potřeby obce. Se zřízením humanitární základny se v řešeném území nepočítá.

V případě potřeby si starosta vyžádá dodání potřebné pomoci prostřednictvím KOPIS – krajského operačního a informačního střediska HZS LK. Potřebné prostory pro **materiál CO a humanitární pomoc**, včetně uskladnění a výdeje prostředků individuální ochrany, budou v případě potřeby řešeny ve vhodných objektech ve vlastnictví obce.

VYVEZENÍ A USKLADNĚNÍ NEBEZPEČNÝCH LÁTEK MIMO ZASTAVĚNÁ ÚZEMÍ A ZASTAVITELNÉ PLOCHY

Charakter stávající výroby, skladů a zařízení jiného určení nevyvolává potřebu stanovení míst pro vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěná nebo zastavitelná území.

Na nově vymezovaných plochách obecně **nelze připustit** jakoukoliv průmyslovou nebo zemědělskou činnost ohrožující život, zdraví nebo životní prostředí (v návaznosti na platnou legislativu v oblasti životního prostředí).

ZÁCHRANNÉ, LIKVIDAČNÍ A OBNOVOVACÍ PRÁCE PRO ODSTRANĚNÍ NEBO SNÍŽENÍ ÚČINKŮ KONTAMINACE

Následky mimořádných událostí je nutno řešit prostřednictvím složek Integrovaného záchranného systému (IZS), koordinovaný postup všech složek IZS zajišťovat při respektování podmínek prováděcích vyhlášek na centrální úrovni i na úrovni obce a **Havarijního a Krizového plánu** Libereckého kraje.

Ve zvláštních případech je třeba využívat hospodářských opatření, vojenských útvarů a zařízení ozbrojených sil ČR (např. 31. brigáda radiační, chemické, biologické ochrany); **společný zásah složek** koordinovat na strategické úrovni v souladu s výstupy a úkoly Havarijního a Krizového plánu a příslušnými právními předpisy.

Odvoz **trosek a nekontaminovaných sutí** lze provést na povolené skládce inertních materiálů, ostatní a nebezpečné odpady do příslušných zařízení v okolí obce podle charakteru odpadu. Nejvýznamnější zařízení pro odstraňování odpadů v blízkosti řešeného území je spalovna Termizo Liberec. Nakládání s uhynulými zvířaty je řešeno příslušnými útvary Státní veterinární správy ČR (nejbližší zařízení je v Ralsku – Borečku). Speciální plochy pro **záhraboviště** se v ÚP Raspenava nevymezují.

Materiál pro záchranné práce, jakož i dopravní prostředky a mechanismy, zajistí Městský úřad ve spolupráci s místními firmami.

OCHRANA PŘED VLIVY NEBEZPEČNÝCH LÁTEK SKLADOVANÝCH V ÚZEMÍ

Rizikovým jevem na území obce Raspenava (i sousední obce Nové Město pod Smrkem) je činnost závodu STV Group (delaborace, likvidace a výroba munice), ale vzhledem k velkým odstupovým vzdálenostem není havárií zastavěné území ohroženo. Důležité je respektování podmínek stanovených pro **zónu havarijního plánování podniku STV GROUP a.s.** v bývalém vojenském prostoru Chlum. Její hranice je zakreslena v Koordináčním výkresu (5).

Příčinou ohrožení může být i havárie kamionů nebo vlaků, převážejících chemické a jinak nebezpečné látky (např. munici k zneškodnění). Havárie v silniční dopravě představují relativně nízké riziko ohrožení. Rizikem může být ČSPH při křižovatce silnic II/290 a III/29011.

NOUZOVÉ ZÁSOBOVÁNÍ OBYVATELSTVA VODOU A ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Řešení havarijních stavů je součástí havarijních plánů správce sítí. Dílčí poruchy na zařízení lze řešit přepínáním a místní uzávěrou. **Nouzové zásobování pitnou vodou** bude zajišťováno dopravou pitné vody v množství maximálně 15 l/den × obyvatele cisternami ze zdrojů Lázně Libverda nebo Frýdlant. Zásobení pitnou vodou bude doplňováno balenou vodou.

Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno z veřejného vodovodu a domovních studní. Při využívání zdrojů pro zásobení užitkovou vodou se bude postupovat podle pokynů územně příslušného hygienika.

Dodávku elektrické energie zajišťuje ČEZ distribuce sloupovým vedením z rozvodu 110/22 kV. V místě jsou rozvody NN většinou sloupové, místně kabelové. Nouzové řešení zásobování elektrické energie je řešeno provozním řádem dodavatele. Katastrální území Raspenavy je plošně plynofikováno.

D.4.6 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU POŽÁRNÍ OCHRANY

Požární ochranu zajišťuje na profesionální bázi **Hasičský záchranný sbor** Libereckého kraje – **požární stanice Raspenava** sídlící v Nádražní ulici 627 (kategorie JPO I.).

V obci sídlí **jednotky sboru dobrovolných hasičů obce** (JSDHO) Raspenava a Lužec. Hasičské zbrojnice jsou umístěny ve Fučíkově a Hejnické ulici.

Areál HZS v Nádražní ulici je v území stabilizovaný s možností potenciálního rozvoje. Po realizaci navržené přeložky silnice II/290 dojde ke zlepšení dopravního napojení areálu, zejména pro výjezdy mimo město Raspenava.

Jako **zdroj vody pro hašení** lze využít hydranty osazené na veřejných vodovodních řadech, pokud to bude technicky možné a pokud budou vyhovovat svými parametry (dimenze potrubí, hydrostatický tlak, průtok, atd.) a svým umístěním vzhledem k zástavbě. Dále lze využívat přírodní a umělé vodní zdroje (přírodní vodní nádrže – stávající i navržené, vodní toky, zejména tok Jeřice, požární nádrže aj.), taktéž s vyhovujícími parametry jako jsou např. jejich objem, průtok, dostupnost požární technikou a vzdálenost od zástavby.

D.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

D.5.1 ODŮVODNĚNÍ ZÁKLADNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ

Základní **uspořádání krajiny** se návrhy urbanistického řešení nemění. Návrhy urbanistického řešení respektují **hodnoty vymezených jednotek krajinného rázu** a negativně nezasahují do jejich určujících charakteristik. Využívání nezastavěných a nezastavitelných ploch (ploch změn v krajině) je dáno podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití (viz ÚP Raspenava – kapitola F.).

Pro hospodářské i rekreační využívání zemědělských pozemků jsou v ÚP Raspenava vymezeny **plochy zemědělské** (K) a **plochy sídelní zeleně** (Z), pro zabezpečení zájmů ochrany přírody a krajiny mimo les i **plochy přírodní nelesní** (N). V hospodaření na těchto pozemcích na území CHKO JH upřednostňovat činnosti směřující k ochraně přírody a údržbě krajiny.

Pro využívání PUPFL jsou v ÚP Raspenava vymezeny **plochy lesní** (L), pro zabezpečení zájmů ochrany přírody a krajiny v lesích i **plochy přírodní lesní** (N).

Pro stabilizaci a rozvoj kostry vodních toků a nádrží jsou v ÚP Raspenava vymezeny **plochy vodní a vodohospodářské (V)**. Navrhuje se zřízení rybiho přechodu na Smědě (plocha N04) na hranicích s obcí Frýdlant. Jeho realizací dojde ke zlepšení migračních podmínek pro ryby. V rámci ploch nezastavěných a nezastavitelných je na základě dohody s DO podmíněně přípustné realizovat vodní plochy do 20 000 m².

Plochy sídelní zeleně (Z) jsou vymezené zejména k zajištění krajinně estetických, hygienických i půdo ochranných funkcí. Plochy sídelní zeleně vytváří vazby mezi zastavěným územím a volnou krajinou tvořenou krajinnou zelení, která má pro charakter území obce velký význam, zejména v části území otevřené krajiny s ornou půdou.

Plochy změn v krajině - plochy nezastavitelné (N) jsou v ÚP Raspenava vymezeny na základě následujících podkladů:

- plochy vyplývající z vlastní celkové **urbanistické koncepce** obce zpracované na základě Zadání ÚP,
- koncepce ÚP Raspenava byla v rozpracovanosti konzultována s pořizovatelem, pověřeným zastupitelem a rozsah **ploch změn v krajině** - nezastavitelných ploch byl upraven dle aktualizovaných potřeb obce Raspenava.

Na základě **připomínek** po společném jednání k návrhu ÚP Raspenava byly provedeny **úpravy**:

- byla vypuštěna plocha změn v krajině - nezastavitelná plocha N03 pro zřízení parku,
- byla doplněna plocha změn v krajině - nezastavitelná plocha N04 pro zřízení rybiho přechodu na Smědě,
- byly doplněny plochy změn v krajině - nezastavitelné plochy pro parkově upravené plochy (N05, N06),
- byla doplněna plocha změn v krajině - nezastavitelná plocha N07 pro rekultivaci území po zrušení místní komunikace.

Legenda k následující tabulce:

N02	plocha se oproti návrhu ÚP pro společné jednání nezměnila
N01	plocha vyřazena po společném jednání k návrhu ÚP
N6	plocha nově doplněna po společném jednání k návrhu ÚP

Tab.D.3.3_3 Odůvodnění vymezení ploch změn v krajině - nezastavitelných ploch

plocha	funkce, regulace	odůvodnění
N01	L	zalesnění plochy uvnitř lesních komplexů, realizováno, vymezeno jako stabilizovaná plocha
N02	L	lesnická rekultivace skládky inertních materiálů Vápenka
N03	Z	plocha pro založení parku umožňující rozliv vody při povodni, vyřazeno, změna koncepce v centru města
N04	V	rybí přechod, soukromý záměr, zpracována podrobnější dokumentace, dohoda s DO
N05	Z	změna koncepce, parkově upravené plochy v centru města s návazností na rozšíření hřbitova
N06	Z	změna koncepce, parkově upravené plochy v centru města s návazností na hřbitov
N07	Z	nové dopravní řešení, návrh rekultivace území po zrušení části místní komunikace

D.5.2 ODŮVODNĚNÍ ZÁSAD OCHRANY KRAJINY A KRAJINNÉHO RÁZU

DEFINICE

„**Krajinný ráz**, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině“ (zákon č. 114/92 Sb. O ochraně přírody a krajiny).

Oblast krajinného rázu (OKR): „Území se stejným či velmi podobným souborem typických znaků, odrážejících jeho stav a vývoj. Krajinný ráz je dán určitou typickou kombinací přírodních, kulturních a historických charakteristik oblasti krajinného rázu, které jsou lidmi vnímány jako její typické znaky, které pro ně určitý prostor identifikují a vytváří jeho obraz“ (metodiky hodnocení krajinného rázu).

Místo krajinného rázu (MKR): je „individuální, většinou pohledově související krajinný prostor – území, které může být pohledově dotčeno realizací určitého záměru“ (metodiky hodnocení krajinného rázu).

Pozn.: Vymezení OKR a POKR je upřesněním údajů ZÚR LK dle aktuálního stavu v terénu. Vymezení MKR je návrhem zpracovatele ÚP na základě podrobné znalosti terénu.

Evropská úmluva o krajině: „Krajina znamená část území, tak, jak je vnímána lidmi, jejíž charakter je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních a / nebo lidských faktorů.“ (Evropská úmluva o krajině, MZV 12/2017).

RÁMCOVÉ ZÁSADY OCHRANY KRAJINY A KRAJINNÉHO RÁZU

Ochrana krajinného rázu v rámci jeho vymezených jednotek (OKR, POKR, MKR) je v návrzích ÚP konkretizována v **podmínkách využití jednotlivých ploch** rozdílného způsobu využití, za konfrontace s návrhy zásad ochrany a obnovy krajinného rázu dle vymezených pásem ochrany a obnovy krajinného rázu na území CHKO JH (dle Brychtová 2008: pásma tzv. krajiny přírodní - jádrové území, krajiny přírodě blízké B, kulturní-pásma A, B, krajiny výrazně změněné - pásmo C).

Zásady ochrany krajiny jsou cíleny na zachování jejího současného charakteru s důrazem na eliminaci negativních vlivů na dochovaný, kvalitní a atraktivní krajinný ráz. Jsou respektovány podmínky pro zvláště chráněná území, přírodní park, a území soustavy NATURA 2000. Jedním z určujících atributů i součástí krajinného rázu je zástavba a urbanizovaný prostor, vč. podmínek památkové péče. Pro zachování charakteru krajiny je podstatné respektování cenných urbanistických a architektonických znaků sídel.

Realizace ochrany krajiny v ZCHÚ je předmětem jednotlivých Plánů péče o ně, ochrana krajiny v částech území sousedících se realizuje v kontextu s územím CHKO Jizerské hory (obsahem Plánů péče je i členění území na jednotlivé zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, v kterých jsou zásady ochrany krajiny definovány). Ochrana krajiny na území přírodního parku Peklo bude realizována v souladu s jeho vymezeným ochranným režimem. Ochrana krajiny v územích NATURA 2000 vyplývá rovněž z jejich ochranného režimu. Způsoby ochrany území a objektů v památkové péči jsou v kompetenci orgánů památkové péče.

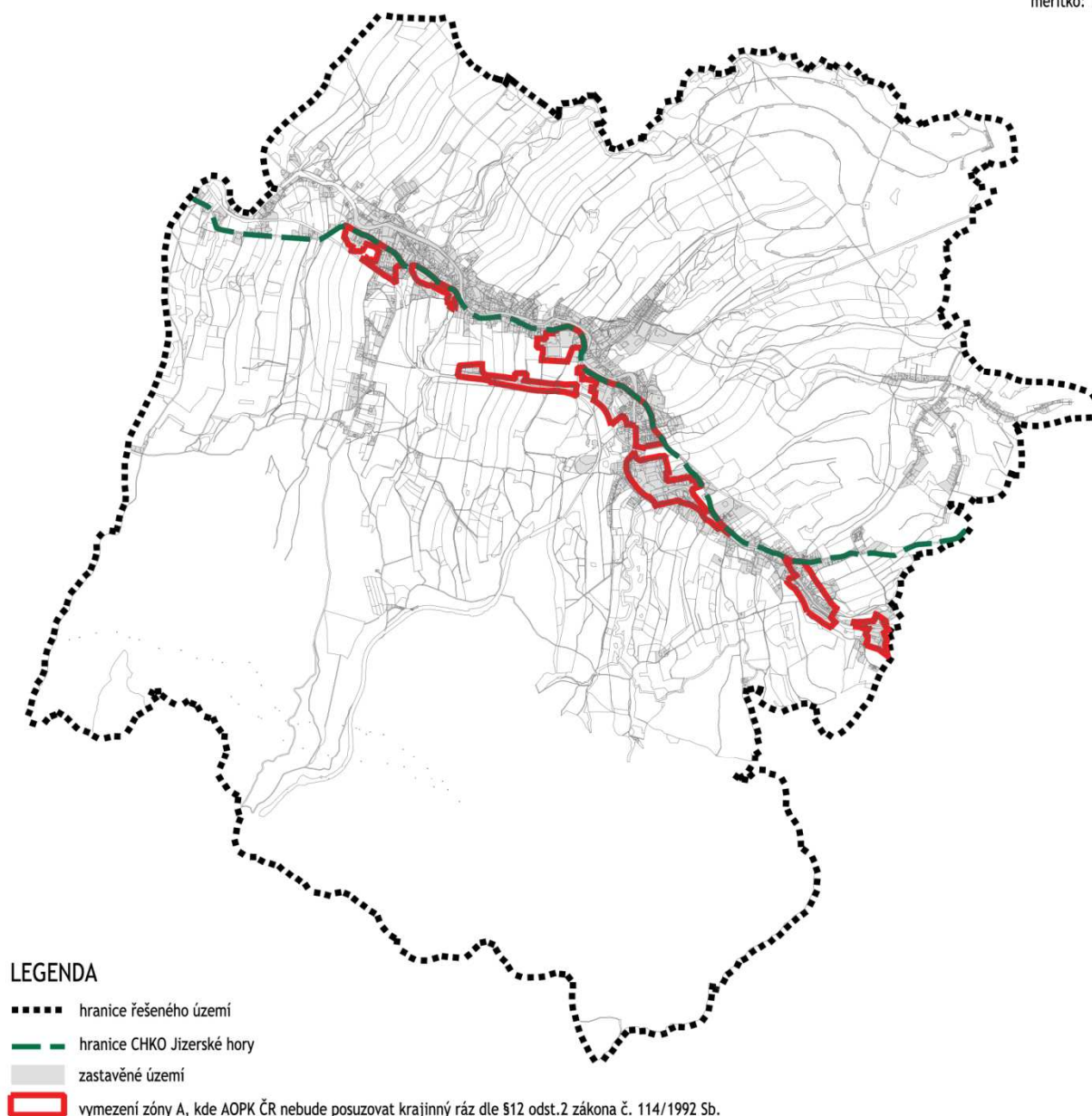
Ve vymezené zóně A (viz schéma Vymezení zóny A) na území města Raspenava **jsou v ÚP Raspenava z pohledu AOPK ČR** stanoveny dostatečně podrobné podmínky prostorového uspořádání pro ochranu krajinného rázu; je tedy splněna podmínka § 12 odst. 4 zákona č.114/1992 Sb. „Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody.“ Ve smyslu tohoto ustanovení je v zóně A na území města Raspenava **dohodnuto prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu** a AOPK ČR v této zóně na území města Raspenava **nebude posuzovat krajinný ráz** podle § 12 odst. 2 zákona č.114/1992 Sb.

V zastavěném území a zastavitelných plochách v krajinářsky cenných částech CHKO JH **nelze v podrobnosti územního plánu dohodnout dostatečně podrobné podmínky** prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu ve smyslu Přílohy č. 7 část I. odst. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a § 12 odst. 4 zákona č.114/1992 Sb. a § 43 odst.3 zákona č.186/2006Sb.. Tyto základní podmínky ochrany krajinného rázu (tj. v podrobnosti územního plánu) nejsou v krajinářsky cenných územích CHKO JH dostatečné k ochraně předmětu ochrany krajiny v CHKO JH - vzhled oblasti, krajinný ráz, harmonicky utvářená krajina.

Na ostatním území CHKO JH mimo zónu A na území města Raspenava nejsou v ÚP Raspenava z pohledu AOPK ČR stanoveny dostatečně podrobné podmínky prostorového uspořádání pro ochranu krajinného rázu; není tedy splněna podmínka § 12 odst. 4 zákona č.114/1992 Sb. „Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody.“ Ve smyslu tohoto ustanovení **není ostatním území CHKO JH mimo zónu A** na území města Raspenava **dohodnuto prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu** a AOPK ČR v tomto území **bude posuzovat krajinný ráz** podle § 12 odst. 2 zákona č.114/1992 Sb..

Schéma_4: Vymezení zóny A

měřítko: 1 : 55 000



Požadavek vyplývá z **Metodických listů AOPK ČR č. 3.5** a je návrhem odboru 610 MŽP k výkladu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. v souvislosti s ochranou krajinného rázu v procesu tvorby a schvalování územních, případně regulačních plánů a v procesu schvalování záměrů podle stavebního zákona.

Dle převládajících způsobů využití je řešené území tvořeno tzv. „**lesní krajinou**“ a „**lesozemědělskou krajinou**“ (viz dále krajinná typologie).

Zemědělské hospodaření je základním předpokladem pro zachování krajinného rázu volné krajiny hlavně před sukcesními jevy a umožnění rozvoje chráněných druhů v lokalitách zájmů ochrany přírody. Potenciální produkční zemědělská půda je v obci soustředěna na mírných svazích mezi okraji zástavby a okraji komplexů lesa, kde převládá využívání travních porostů.

Problémem jsou dlouhodobě opuštěné pozemky (zemědělské i nezemědělské) vč. **podhorských luk** podléhající přirozené sukcesi a které jsou již místy i charakteru vzrostlého a v KN nevidovaného lesa a tím i významně ovlivňující krajinný ráz. Při porovnání historických fotografií s dnešním stavem je území více „zalesněno“.

Plošné a liniové **prvky nelesní zeleně** (remízy, meze, břehové porosty, stromořadí) jsou neoddělitelnou součástí krajiny. Vedle prostorového členění krajiny plní často funkci skladebných částí nebo interakčních prvků v rámci ÚSES. V řešeném území s výrazně vyšším zastoupením lesů představuje nelesní zeleň nezbytný doplněk krajinné mozaiky propojující jednotlivé lesní komplexy, často s funkcí migračních koridorů pro lesní zvěř.

Návrh na ochranu pohledově exponovaných prostorů spočívá ve snaze **minimalizace zásahů** do dominantních krajinářských znaků (místních hřebenů, lesnatých strání...), tj. ve svažitéch a pohledově exponovaných terénech lesních porostů uvážlivé zasahování obnovnými prvky, neumístování prvků, které naruší charakteristické vztahy, měřítko, funkci a využití těchto pohledově prostorů.

Ochrana členitosti okrajů lesních porostů, lučních enkláv, i vzrostlé nelesní zeleně je kromě krajinářských aspektů odůvodněna i zájmy ochrany přírody (uchování a navýšení biodiverzity, ekologické stability a funkčnosti prvků ÚSES...).

Historické **uspořádání sídel** a krajinné struktury je nejen estetickým prvkem, který dodává krajině osobitý ráz, ale je zároveň i historickým a kulturním dědictvím upevňujícím vazbu obyvatelstva s krajinou (viz Evropská úmluva o krajině).

K základním principům **uchování krajinného rázu** řešeného území patří nepřipuštění budování objemově i investičně náročných staveb a zařízení vymykajících se dochovaným harmonickým vztahům, avšak s neomezováním volnosti architektonického ztvárnění jednotlivých objektů v rámci závazných předpisů (pro investory s jednoznačně vymezenými podmínkami) a s podporou postupné i fragmentární realizace výstavby s dochovaným měřítkem krajiny a sídel. Výjimkou zde mohou být snahy o dopravní propustnost území, kdy pro eliminaci dopadů na zájmy ochrany krajiny (zde obecné i zvláštní a mezinárodní ochrany přírody) navrhovaná a realizovaná detailní technická řešení podléhají podmínkám významově příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny.

Poznámka:

Většina zásad uvedených v **Preventivním hodnocení krajinného rázu CHKO Jizerské hory** (Brychtová, 2008) je **mimo účinnost a kompetence územního plánování** (výjimkou jsou návrhy ÚP respektované obecné požadavky na neumístování nových dominantních technických prvků a jiných objektů v rámci vymezených ploch apod.).

Patří k nim zejména požadavky:

- opravy a rekonstrukce stavebních objektů provádět s cílem obnovy současného charakteru včetně typických přírodních materiálů a barevnosti (nepoužívání výrazných barev omítek)
- náležité lesnické hospodaření, spočívající v postupné změně dřevinného složení na struktury dle stanovištních poměrů (ke zvýšení pestrosti a stability lesních porostů),
- ochrana porostních pláštů v okrajích lesa a jejich členitosti,
- pečlivé udržování ploch TTP (v podmínkách řešeného území částečně i z jiných nezemědělských důvodů) pro zamezení sukcese a ruderalizace, apod.

JEDNOTKY KRAJINNÉHO RÁZU

Území obce má historicky utvořený a zachovalý krajinný prostor s množstvím přírodních a přírodě blízkých krajině dominantních prvků, s centrem osídlení s venkovskou zástavbou i ojediněle se zástavbou městského typu. K významným kladným krajinným prvkům místního významu patří **reliéf terénu** (zdejší vrcholy, hřeben, přírodní dominanty, i údolí a nivy vodotečí). K dalším kladným krajinnotvorným prvkům patří zdejší vysoce **nadprůměrná lesnatost** i výskyt prvků a ploch nelesní zeleně, která dokumentuje i historický vývoj v území.

ÚP Raspenava vymezuje **jednotky krajinného rázu** (s přihlédnutím na členění dokumentace „Preventivní hodnocení krajinného rázu území CHKO Jizerské hory“ - Brychtová, 2008) - OKR a POKR jsou upřesněním údajů ZÚR LK (stručná charakteristika viz ZÚR LK). Vymezení MKR je návrhem zpracovatele ÚP Raspenava vycházející z podrobné znalosti řešeného území a místních podmínek (podrobněji viz Doplňující průzkumy a rozborů k ÚP). Návrhy urbanistického řešení jsou koncipovány s ohledem na ochranu krajinného rázu, jsou formulovány pomocí regulativů ploch rozdílného funkčního využití s ohledem na současný charakter území jednotlivých MKR s cílem zachování a navýšení jejich krajinných hodnot.

HLAVNÍ CHARAKTERISTIKY MÍST KRAJINNÉHO RÁZU

MKR Děřichov (OKR 03 – JIZERSKÉ HORY, POKR: 03-2 Severní svahy): Část velkého komplexu lesa (matrice) v poměrně členitém terénu, s místně dominantními vrcholky a hřebeny, údolím Olešky a s dominantou Skalního hradu, vrcholu Stržového vrchu a okrajů Skalního bludiště.

MKR Frýdlant – jih (OKR 01 – FRÝDLANTSKO, POKR 01-5 Frýdlantsko – Hejnicko): Část zemědělské krajiny mezi okraji lesů a okraji rozptýlené zástavby obce. Převaha pastvin a luk (základní matrice), s několika potočními údolími (vč. Velkého rybníka) a prvky nelesní zeleně. MKR na území města Frýdlant sousedí s územím podobného charakteru okolí Větřova.

MKR Frýdlant – sever (OKR 01 – FRÝDLANTSKO, POKR 01-5 Frýdlantsko – Hejnicko): Část území okolí dolního úseku Smědé, s rozptýlenější zástavbou obce (vč. výrobních areálů), s množstvím prvků nelesní vzrostlé zeleně (zejména alejemi podél komunikací), s železniční tratí a s několika drobnými lesy.

MKR Hejnice (OKR 01 – FRÝDLANTSKO, POKR 01-5 Frýdlantsko – Hejnicko): Okrajová část ř.ú. charakterem gravitující do sousedního území města Hejnic, svažitéjší terén nad údolím Smědé (základní matrice).

MKR Holubí potok (OKR 03 – JIZERSKÉ HORY, POKR: 03-2 Severní svahy): Část velkého komplexu lesa Jizerských hor (základní matrice), s nivou Holubího potoka a s vodní nádrží Šolcova rybníka, od východu hraničená Ostrým hřebenem pod Kopřivníkem, s členitým terénem.

MKR Chlum (OKR 01 – FRÝDLANTSKO, POKR 01-4 Novoměstsko): Okrajová část ř.ú. charakterem gravitující do sousedního území Ludvíkova, s dominantním vrcholem a lesy Chlumu (základní matrice). Část území náležící VLS, s.p. (zčásti oploceno a veřejnosti nepřístupné), severní hranici ř.ú. je tvořena nivou a tokem Lomnice.

MKR Lázně Libverda (OKR 01 – FRÝDLANTSKO, POKR 01-5 Frýdlantsko – Hejnicko): Okrajová část ř.ú. charakterem gravitující do sousedního území Lázní Libverda, s místně dominantním Dubovým vrchem a s nivou Libverdského potoka. Základní matricí je směs pastvin a drobných lesů.

MKR Peklo (OKR 01 – FRÝDLANTSKO, POKR 01-5 Frýdlantsko – Hejnicko): Území Přírodního parku Peklo v členitém terénu údolí a nivy Libverdského potoka a přítoků s vodní nádrží Pekelského rybníka, s dominantním lesnatým vrcholem Pekelského vrchu. Základní matricí je směs lesů, pastvin a rozptýlenější rázovité zástavby (vč. výrobních areálů).

MKR Raspenava (OKR 01 – FRÝDLANTSKO, POKR 01-5 Frýdlantsko – Hejnicko): Rozsáhlejší území zahrnující v centru území většinou historickou liniovou zástavbu obce (směrem k okrajům i rozptýlenou) v nivě Smědé, s mírnějšími svahy gravitujícími k řece, s liniemi železnic, s výrobními areály. Jižní část rovinatější s pastvinami, s dominantními dřevinnými doprovody vodotečí, severní část je tvořená většinou pastvinami.

MKR Řasnicko (OKR 01 – FRÝDLANTSKO, POKR 01-5 Frýdlantsko – Hejnicko): Severní část území charakterem gravitující k území Krásného lesa charakteru území Dolní Řasnice. Základní matricí je orně využívaná orná půda ve směsi s pastvinami. K dominantnímu prvku patří alej podél silnice Raspenava/Krásný les.

MKR Štolpichy (OKR 03 – JIZERSKÉ HORY, POKR: 03-2 Severní svahy): Území tvořené částí velkého komplexu lesa Jizerských hor (základní matrice), s dominantním kopcem Svinské čelo a s údolími horních částí Sloupského potoka s přítoky.

ÚAP ORP Frýdlant vymezují místa krajinného rázu vágně a bez ohledu na způsoby využívání krajiny (lesnatost, agregované zemědělské pozemky, zástavbu...) – ÚP Raspenava řeší krajinářské členění v **kontextu definic jednotek krajinného rázu** vyplývající z podrobné znalosti terénu. Hranice i názvy MKR korespondují s krajinářským členěním sousedících území (Frýdlant...).

Vymezení OKR a OKR je upřesněním údajů ZÚR LK dle aktuálního stavu v terénu.

KRAJINNÁ TYPOLOGIE

Dle „Typologie české krajiny (Löw a spol., s.r.o., MŽP)“ je zdejší krajina členěna na **jednotlivé krajinné typy**. V řešeném území jsou vymezeny tzv. **význačné krajinné typy** – v jižním okraji výběžku ř.ú. „krajina vysoko položených plošin“, jižní polovina ř.ú. tvoří „krajina výrazných svahů a skalnatých horských hřbetů“, tzv. **unikátní krajinný typ** – severovýchodní část ř.ú. je krajinou „izolovaných kuželů“. Ostatní část řešeného území je tvořena tzv. „**běžnými krajinnými typy**“.

Území obce je součástí **bioregionu 1.56 Žitavského** (Frýdlantská pahorkatina) a **1.67 Jizerskohorského**.

Dle převládajících způsobů využití je řešené území tvořeno tzv. „**lesní krajinou**“ a „**lesozemědělskou krajinou**“.

V území obce jsou zastoupeny rámcové krajinné typy **3M2, 5M2, 5L16, 6L8 a 6L13**:

z hlediska osídlení (1. místo kódu):

3 krajiny vrchovin Carpatica

5 pozdně středověká sídelní krajina Hercynica

6 novověká sídelní krajina Hercynica

z hlediska způsobů využití (2. místo kódu):

L lesní krajiny

M lesozemědělské krajiny

z hlediska reliéfu (3. místo kódu):

2 krajiny vrchovin Hercynica

8 krajiny vysoko položených plošin

13 krajiny výrazných svahů a skalnatých horských hřbetů

16 krajiny izolovaných kuželů

Z hlediska význačnosti patří podstatná část zdejší krajiny k tzv. **význačným krajinným typům**:

v jižním okraji výběžku ř.ú. krajina vysoko položených plošin (6L8 - novověká sídelní krajina Hercynica, lesní krajina)

jižní polovina ř.ú. krajina výrazných svahů a skalnatých horských hřbetů (6L13 – pozdně středověká sídelní krajina Hercynica, lesní krajina)

Z hlediska unicity patří severní část ř.ú. k tzv. **unikátním krajinným typům**:

severovýchodní část ř.ú. krajina izolovaných kuželů (5L16 - pozdně středověká sídelní krajina Hercynica, lesní krajina)

Ostatní krajina v centrální části ř.ú. náleží k tzv. **běžným krajinným typům**:

severozápadní část ř.ú. krajina vrchovin Hercynica (3M2 - krajina vrchovin Carpatica, lesozemědělská krajina)

centrální a východní část pozdně středověká sídelní krajina Hercynica (5M2 – krajina vrchovin Hercynica, lesozemědělská krajina)

Hlavní charakteristiky jednotek krajinářského členění – Základní krajinné typy dle způsobů využití:

Lesozemědělské krajiny (M)

Základní charakteristiky	V území obce plošně významný krajinný typ, tvořený pestrou mozaikou lesních pozemků drobných až středně velkých komplexů lesa, zemědělské půdy a ostatních druhů pozemků (vč. sídla netvořícího plošně významné homogenní urbanizované území, tzn. že do tohoto typu je zařazeno i zastavěné území obce). Typ je pro řešené území charakteristický, je vymezený bez ohledu na reliéf terénu. Vymezený prostor poskytuje obyvatelstvu (návštěvníkům) široké spektrum využití – ryze výnosové (hospodářské činnosti využívající ZPF a PUPFL, výroba a služby v sídle...), bydlení i rekreaci a oddech. Ke krajinářsky nejcennějším aspektům patří reliéf terénu s méně dominantními prvky, existence přírodních a přírodě blízkých struktur, pestrost kultur, jejich střídání a členitost, existence nelesní vzrostlé zeleně, ale i urbanizované prvky (zástavba historická, sakrální, i novodobá). Cílem veškerých činností ve vymezeném prostoru je vytvoření územně i fakticky vyváženého poměru mezi zájmy uživatelů krajiny (obyvatel, návštěvníků, veřejnosti, hospodářů...) specifikovanými mimoprodukčními funkcemi, a hospodářskými činnostmi specifikovanými produkčními funkcemi složek půdního fondu.
Možná ohrožení	Zástavba mimo zastavěná a zastavitelná území vyžadující plošné požadavky na ZPF a PUPFL, necitlivé způsoby zástavby vč. cizorodých, nadměrných a architektonicky nevhodných prvků vč. vnášení nových krajinných dominant, zanedbávání ploch a probíhající sukcese na pozemcích nevyužívaných a opuštěných, nerespektování zájmů ochrany přírody a krajiny. Setrvávání neřešení brownfields.
Rámcové zásady využívání	- využívání půdního fondu za dodržování podmínek udržitelného rozvoje, - zachování a obnova harmonického vztahu sídla a volné krajiny, a to přírodních i urbanistických hodnot, - novou zástavbu situovat přednostně do zastavěných a zastavitelných území částí obce, - posuzovat vliv významných staveb na krajinný ráz, - ochrana významných prvků vzrostlé nelesní zeleně v sídlech i ve volné krajině, - údržba volné krajiny tradičními i netradičními formami využívání - důsledná ochrana a využívání lokalit v zájmech ochrany přírody a krajiny, zejména niv vodotečí.

Lesní krajiny (L)

Základní charakteristiky	Rozsáhlejší téměř homogenní plochy velkých komplexů lesa s menším podílem ostatních druhů pozemků v územně arondované ploše, vymezené bez ohledu na reliéf terénu. K nejcennějším přírodním hodnotám zde patří existence krajinářsky určujících složek (obecně lesa a reliéfu terénu), dále přírodní a přírodě blízké prvky požívací legislativní ochranu. Ke kulturním prvkům zde patří veškeré antropogenní struktury (zejména soustava silničních a účelových komunikací, účelová zástavba, energovody, bezlesí, případně turistická vybavenost apod.), ale i prostorová měřítko plošných obnov lesa zejména v hospodářských lesích a některých subkategoriích lesů zvláštního určení. Prostor naplňují produkční funkce (lesnická výnosová hospodářská činnost) i funkce mimoprodukční (vyžití obyvatel a návštěvníků všeho druhu, vodohospodářská, stabilizační, ochranná...) definované v kategorizaci lesů. Součástí tohoto krajinného typu jsou zde krajinné typy unikátní a význačné. Cílem veškerých činností ve vymezeném prostoru je vytvoření územně i fakticky vyváženého poměru mezi zájmy uživatelů krajiny (obyvatel, návštěvníků, veřejnosti, hospodářů...) specifikovanými mimoprodukčními funkcemi lesa, a hospodářskými činnostmi specifikovanými produkčními funkcemi lesů hospodářských.
Možná ohrožení	zábory PUPFL v souvislosti s investiční výstavbou všeho druhu, z krajinářského hlediska zástavba a necitlivé umístování obnovných prvků na horizontech a v blízkosti krajinných dominant, extrémní zatěžování lesů rekreačně sportovními aktivitami
Rámcové zásady využívání	- hospodaření v lesích za dodržování podmínek pro udržitelný rozvoj, s cílem ochrany přírodních hodnot, - obnovu lesů cílit na navyšování druhové a prostorové diversity a stability, v lokalitách zájmů ochrany přírody důsledně dle stanovištních podmínek, - vytváření podmínek pro využívání vymezeného prostoru pro obyvatele a návštěvníky v souladu s principy udržitelného rozvoje, - úroveň a intenzitu mysliveckého hospodaření podmínit úživností stanovišť

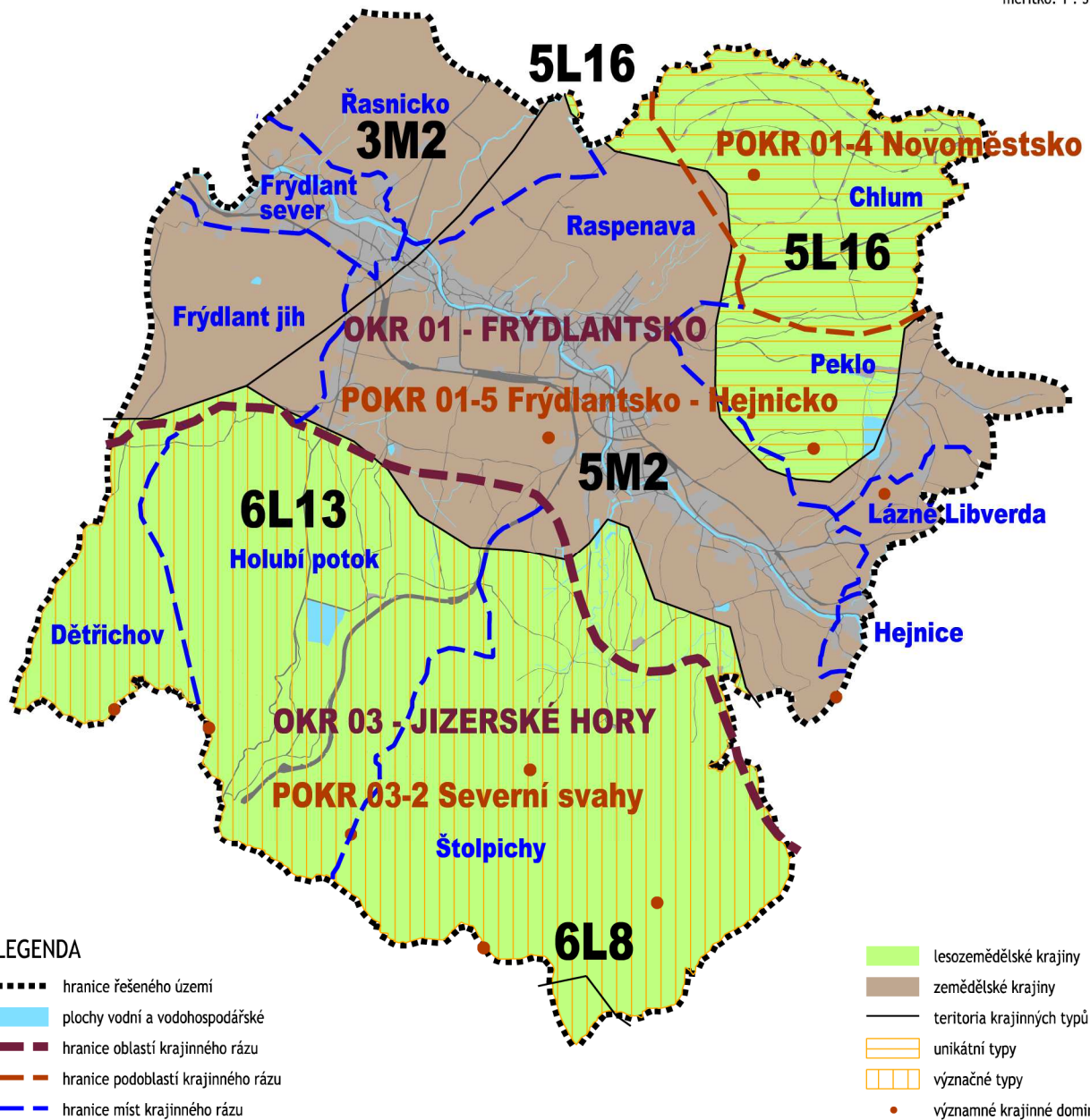
KRAJINNÉ DOMINANTY, POHLEDOVĚ EXPONOVANÉ PROSTORY

Zdejší krajinu doplňují i **krajinné dominanty** - místní lesnaté vrcholy (z nichž není významnější výhled) a několik místních hřebenů i skalních útvarů, které pohledově dotvářejí a charakterizují území obce, v oblasti CHKO Jizerské hory i na území zvláště nechráněném.

Přírodní dominanty, krajinné horizonty a horské hřebenové prvky a jejich vizuální vztahy jsou obecně považovány za **určující znaky krajiny**, resp. jejich krajinného rázu. Jedná se o prvky ovládající obraz krajiny a jsou pohledově významně exponovány. Jejich ochrana je základní podmínkou zachování charakteru krajiny.

Schéma_5: Vymezení jednotek krajinného rázu, typologie krajiny

měřítko: 1 : 55 000



Zdroj: ÚAP ORP Frýdlant, návrh zpracovatele.

D.5.3 ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

Definice: **Územní systém ekologické stability** (dále ÚSES, systém - součást tzv. obecné ochrany přírody) je krajinnotvorný program, jehož úkolem je zvýšení ekologické stability od nejmenších celků až po celoevropské síť. Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny definuje ÚSES: „*Územní systém ekologické stability je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb.*“

PODKLADY PRO VYMEZENÍ ÚSES V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

Územní systém ekologické stability (dále ÚSES, systém, součást tzv. obecné ochrany přírody) je v řešeném území řešen v následujících podkladových dokumentacích (zdroje informací):

Územně technické podklady nadregionálního a regionálního ÚSES (ÚTP NR a R ÚSES), MMR a MŽP ČR, 1996 – Společnost pro životní prostředí Brno, revize z 2011,

Krajská koncepce ochrany přírody a krajiny (KOPK) – LESPROJEKT, lesnické a parkové úpravy, Ing. J. Hromek, 2004, Aktualizace KOPK (Ekologické služby Hořovice, 2013, schválená v 4/2014), ZÚR LK, SAUL, s.r.o., 2011,

Územně analytické podklady ORP Frýdlant (na zvláště chráněném území vypracované na podkladě údajů SCHKO JH).

ZPŮSOB VYMEZENÍ PRVKŮ SYSTÉMU V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

Vymezený systém je v řešeném území aktuálně tvořen:

systémem **nadregionálního biogeografického významu:**

- částí biocentra **NC84**,

systémem **regionálního biogeografického významu:**

- biocentrem **6-RC09**,
- částmi biokoridoru **RK08**: v území tvořeného úseky 6-RC09/437, částí 437/438, částí 438/A, částí A/439 (návaznost na systém obce Krásný les), částí 439/440, 440/441, D/441, L031/D, C/L031, NC84/C, zabezpečeného vloženy biocentry místního významu: částí 437 (návaznost na systém obce Krásný les a Nového Města pod Smrkem), částí 438 (návaznost na systém obce Krásný les), částí A (návaznost na systém obce Krásný les), částí 439 (návaznost na systém obce Krásný les), částí 440 (návaznost na systém obce Krásný les), 441, C, L031 a D,
- částmi biokoridoru **RK09**: v území tvořeného úseky částí 435/436, částí 436/437 a zabezpečeného vloženy biocentrem místního významu: částí 436,

systémem **místního biogeografického významu:**

- biocentry na území CHKO JH: **C, D, L011** (návaznost na systém na území Lázní Libverda), **L028, L029, L032** a částí **L034** (návaznost na systém na území Frýdlantu),
- biocentry na zvláště nechráněném území: částí **B** (návaznost na území Frýdlantu), **1447, 1452, 1453** a částí **1454** (návaznost na území Lázní Libverda),
- biokoridory (bez ohledu na územní kompetence orgánů ochrany přírody): částí **1406/B** (návaznost na systém města Frýdlant), **B/D/441, 6-RC09/1452**, částí **L011/NC84** (návaznost na systém Hejnic), částí **L011/1454** (návaznost na systém Lázní Libverda), **L028/L029, L032/B/D/441, L033/L034**, částí **L033/1406/B**, částí **L034/B**, částí **L034/E** (návaznost na systém Frýdlantu), částí **NC84/L028** (návaznost na systém Hejnic), **NC84/L028/L029, NC84/L029, NC84/L031, NC84/L032**, částí **1408/1447** (návaznost na systém Frýdlantu), částí **1451/1452/1453** (návaznost na systém Nového Města pod Smrkem), **1452/1453, 1453/1454**.

Vymezení systému je provedeno nad podkladem ÚAP ORP Frýdlant upřesněním hranic prvků a lokalizací dle aktuálního stavu v terénu (výsledky terénního šetření zpracovatele předchozího stupně ÚP Doplňkových průzkumů a rozborů z 10/2013). Původně vymezený systém doznal detailních i zčásti podstatnějších změn v rámci aktualizace systému (vč. částečných změn v označení prvků) – provedené upřesnění prvků systému se týká jejich jednoznačné identifikace k parcelnímu členění dle katastru nemovitostí (stav mapa 06/2017), na lesních pozemcích k jednotkám prostorového rozdělení lesa dle platných LHP/LHO. Vymezené prvky systému respektují řešení ÚSES vyššího významu nadřazenými dokumentacemi, i metodické požadavky na upřesnění systému a jeho zapracování do ÚPD (důvod některých provedených změn).

Systém ÚSES byl po **společném jednání upraven** dle dohody s AOPK (SCHKO JH). Biocentrum L029 (rybník Haken) bylo zvětšeno o část p.p.č. 2105/11 a 2105/18, tzn. zahrnutí přírodě blízkých částí a s vyřazením intenzivně využívaných TTP. Biocentrum L031 bylo celkově upraveno (začleněny pozemky přírodě blízké, vypuštěny pozemky intenzivně využívaných TTP). Bylo rozšířeno biocentrum L032 o p.p.č.3515/1 a části p.p.č. 2639/4, 3528/1. Byly upraveny hranice biocentra L034 tak, aby byl napojen biokoridor L034/B (rozšířeno o přírodě blízké části).

Označení prvků je na území zvláště nechráněném převzato z celokrajské posloupnosti značení dle KOPK LK, na území CHKO Jizerské hory je převzato z ÚAP ORP Frýdlant, resp. z podkladů Správy CHKO JH.

TABULKY PRVKŮ SYSTÉMU V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

V tabulkách prvků jsou uvedeny stručné údaje vztahované k předmětu územního plánování (bližší údaje viz podkladové dokumentace). **Názvy prvků** jsou převzaty z podkladových dokumentací, v případě prvků dosud neřešených jsou určeny dle místních názvů.

Předmětem tabulek jsou i provedené **způsoby vymezení**, kdy časovým hodnotícím měřítkem je v návrhu stav ÚAP ORP Frýdlant (viz Doplňkové průzkumy a rozborů).

Identifikace prvku dle LHP je uvedena z důvodu orientace pro případnou změnu kategorií lesů dotčených biocentru při obnově LHP – bližší údaje viz použité podkladové dokumentace. Uvedené druhy pozemků jsou určeny z aktuálních digitalizovaných map katastru nemovitostí.

Součástí níže uvedených **tabulek** nejsou údaje o návrzích opatření ve funkčních prvcích, neboť se vymykají možnostem a účinnosti předmětu územního plánování (přesná specifikace budiž předmětem odborné projektové přípravy v rámci lesnického hospodářského plánování, požadavků orgánů ochrany přírody a státní správy lesů...). Následně řazeno dle číselné posloupnosti bez ohledu na jejich biogeografický význam:

Biocentra

A (v území obce část – návaznost na systém obce Krásný les)

NÁZEV, biogeografický význam	„LOMNICE“, místní, vloženo v trase RK08 (VPO)
výměra [m2]	35095 (v části řešeného území)
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	nově vymezeno z důvodu dodržení požadovaných délkových parametrů úseku RK08, hranice upřesněny dle parcelního členění KN a jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP na základě výsledků terénního šetření
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky, vodní plochy
identifikace prvku dle LHP	164 č

B (v území obce část – návaznost na systém města Frýdlant)

NÁZEV, biogeografický význam	„NA VALŠE“, místní, v systému místního významu
výměra [m2]	5429 (v části řešeného území)
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle ÚP Frýdlant z důvodu dodržení požadovaných délkových parametrů BK, hranice upřesněny dle parcelního členění KN a na základě výsledků terénního šetření
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plocha

C

NÁZEV, biogeografický význam	„POD HRÁZÍ“, místní, vložené v trase RK08 (VPO)
výměra [m2]	52638
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	nově vymezeno z důvodu dodržení požadovaných délkových parametrů úseku RK08, hranice upřesněny dle parcelního členění KN a jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP na základě výsledků terénního šetření
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky
identifikace prvku dle LHP	402 č

D

NÁZEV, biogeografický význam	„HOLUBÍ POTOK“, místní, vložené v trase RK08 (VPO)
výměra [m2]	39819
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	nově vymezeno z důvodu dodržení požadovaných délkových parametrů úseku RK08, hranice upřesněny dle parcelního členění KN a jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP na základě výsledků terénního šetření
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plochy, lesní pozemky, TTP
identifikace prvku dle LHP	401 č

L011 (v území obce část – návaznost na systém obce Lázně Libverda)

NÁZEV, biogeografický význam	„POD SMRKOVOU CESTOU“, místní, v systému místního významu
výměra [m2]	13592(v části řešeného území)
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP na základě výsledků terénního šetření, a v návaznosti na systém sousedícího území Lázně Libverda
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky, ostatní plochy, TTP
identifikace prvku dle LHP	185 č

L028

NÁZEV, biogeografický význam	„VRCH NAD ŠTOLPICHEM, SLOUPSKÝ POTOK“, místní, v systému místního významu
výměra [m2]	86163
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP a na základě výsledků terénního šetření
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky, vodní plocha
identifikace prvku dle LHP	410 č

L029

NÁZEV, biogeografický význam	„ŠTOLPICH, SLOUPSKÝ POTOK“, místní, v systému místního významu
výměra [m2]	219998
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP a na základě výsledků terénního šetření (drobné difference oproti ÚAP ORP Frýdlant), zvětšeno dle dohody s AOPK (části p.p.č.2105/11, 2105/18)
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plochy, lesní pozemky, TTP, ostatní plochy, orná půda (aktuálně zatravněná)
identifikace prvku dle LHP	407 č

L031

NÁZEV, biogeografický význam	„LOUKY NA HOLUBÍM POTOCE“, místní, vložené v trase RK08 (VPO)
výměra [m2]	74741
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a na základě výsledků terénního šetření (difference oproti ÚAP ORP Frýdlant) a vymezení upraveno dle dohody s AOPK (začleněny pozemky přírodě blízké, vypuštěny pozemky intenzivně využívaných TTP)
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plochy, TTP, ostatní plochy, orná půda (aktuálně zatravněná)

L032

NÁZEV, biogeografický význam	„POD STRŽOVÝM VRCHEM“, místní, v systému místního významu
výměra [m2]	66442
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP a na základě výsledků terénního šetření (podstatnější difference oproti ÚAP ORP Frýdlant), rozšířeno dle dohody s AOPK o p.p.č.3515/1 a části p.p.č. 2639/4, 3528/1
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky, TTP, ostatní plochy, orná půda (aktuálně zatravněná)
identifikace prvku dle LHP	546 č

L034 (v území obce část – návaznost na systém města Frýdlant)

NÁZEV, biogeografický význam	„PODLEŠÍ“, místní, v systému místního významu
výměra [m2]	38979 (v části řešeného území)
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP a na základě výsledků terénního šetření (přímá návaznost na část BC na území Frýdlantu, podstatnější diference oproti ÚAP ORP Frýdlant), rozšířeno k L034/B dle dohody s AOPK
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky, ostatní plochy, TTP
identifikace prvku dle LHP	515 č

NC84 (v území obce část – návaznost na systém města Frýdlant, obcí Dětrichov, Hejnice, Oldřichov v Hájích...)

NÁZEV, biogeografický význam	„JIZERSKOHORSKÉ BUČINY“, nadregionální (VPO)
výměra [m2]	11017223 (v části řešeného území)
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice převzaty z ÚAP ORP Frýdlant (SCHKOJH), upřesněny dle parcelního členění KN a jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP (přímá návaznost na část BC v sousedících územích)
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky, vodní plochy, ostatní plochy
identifikace prvku dle LHP	403, 409 č, 411, 412 č, 413 č, 414, 415 č, 416, 417 č, 418, 419, 420, 428, 429, 430, 438, 439, 440, 441, 442, 443 č, 542, 543 č, 544 č, 547 č, 548, 549 č, 550
poznámka	biocentrum je tvořeno národní přírodní rezervací Jizerskohorské bučiny a jeho vyhlášeným ochranným pásmem

6-RC09

NÁZEV, biogeografický význam	„CHLUM“, regionální (VPO)
výměra [m2]	828936
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	- hranice upřesněny dle parcelního členění KN a zejména dle jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP a na základě výsledků terénního šetření (podstatnější diference oproti ÚAP ORP Frýdlant vynucené snahou o jednoznačné vymezení stávajícími administrativními liniemi a dle poměrů v terénu) - do plochy BC arondovány i některé objekty a zařízení, které nejsou součástí funkčního biocentra
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky, vodní plochy, TTP, ostatní plochy
identifikace prvku dle LHP	49 č, 172, 173 č

436 (v území obce část – návaznost na systém Nového Města pod Smrkem)

NÁZEV, biogeografický význam	„LOMNICE“, místní, vložené v trase RK09 (VPO)
výměra [m2]	10181 (v části řešeného území)
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a zejména dle jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP a na základě výsledků terénního šetření (detailní diference oproti ÚAP ORP Frýdlant vynucené snahou o jednoznačné vymezení stávajícími administrativními liniemi a dle poměrů v terénu), přímá návaznost na část BC na území Nového Města pod Smrkem
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemek
identifikace prvku dle LHP	170 č

437 (v území obce část – návaznost na systém Nového Města pod Smrkem a obce Krásný Les)

NÁZEV, biogeografický význam	„LOMNICE“, místní, vložené v trase RK08 (VPO)
výměra [m2]	63549 (v části řešeného území)
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a zejména dle jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP a na základě výsledků terénního šetření (podstatnější diference oproti ÚAP ORP Frýdlant vynucené snahou o jednoznačné vymezení stávajícími administrativními liniemi a dle poměrů v terénu), přímá návaznost na část BC na území Nového Města pod Smrkem a Krásný les
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky, vodní plochy
identifikace prvku dle LHP	167 č

438 (v území obce část – návaznost na systém obce Krásný Les)

NÁZEV, biogeografický význam	„LOMNICE“, místní, vložené v trase RK08 (VPO)
výměra [m2]	15942 (v části řešeného území)
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a zejména dle jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP a na základě výsledků terénního šetření (podstatnější diference oproti ÚAP ORP Frýdlant vynucené snahou o jednoznačné vymezení stávajícími administrativními liniemi a dle poměrů v terénu), přímá návaznost na část BC na území obce Krásný les
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky, vodní plocha
identifikace prvku dle LHP	165 č

439 (v území obce část – návaznost na systém obce Krásný Les)

NÁZEV, biogeografický význam	„LOMNICE, HADÍ KOPEC“, místní, vložené v trase RK08 (VPO)
výměra [m2]	29827 (v části řešeného území)
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a zejména dle jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP a na základě výsledků terénního šetření (podstatnější diference oproti ÚAP ORP Frýdlant vynucené snahou o jednoznačné vymezení stávajícími administrativními liniemi a dle poměrů v terénu), přímá návaznost na část BC na území obce Krásný les
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky, vodní plocha
identifikace prvku dle LHP	194 č
poznámka	část biocentra je tvořena částí přírodní památky Hadí kopec

440 (v území obce část – návaznost na systém obce Krásný Les)

NÁZEV, biogeografický význam	„LOMNICE“, místní, vložené v trase RK08 (VPO)
výměra [m2]	64813 (v části řešeného území)
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a zejména dle jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP a na základě výsledků terénního šetření (podstatnější diference oproti ÚAP ORP Frýdlant vynucené snahou o jednoznačné vymezení stávajícími administrativními liniemi a dle poměrů v terénu, rozšířeno z důvodu dodržení délkových parametrů úseku reg. BK), přímá návaznost na část BC na území obce Krásný les
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky, vodní plocha
identifikace prvku dle LHP	164 č

441

NÁZEV, biogeografický význam	„LOMNICE“, místní, vložené v trase RK08 (VPO)
výměra [m2]	103178 (v části řešeného území)
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a zejména dle jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP a na základě výsledků terénního šetření (podstatnější diference oproti ÚAP ORP Frýdlant vynucené snahou o jednoznačné vymezení stávajícími administrativními liniemi a dle poměrů v terénu, rozšířeno z důvodu dodržení délkových parametrů úseku reg. BK)
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky, vodní plochy, TTP
identifikace prvku dle LHP	163 č

1447

NÁZEV, biogeografický význam	„NAD SMĚDOU“, místní, v systému místního významu
výměra [m2]	33754
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a zejména dle jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP a na základě výsledků terénního šetření (podstatnější diference oproti ÚAP ORP Frýdlant vynucené snahou o jednoznačné vymezení stávajícími administrativními liniemi a dle poměrů v terénu)
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky, vodní plochy, TTP, ostatní plochy
identifikace prvku dle LHP	43 č, 169 č

1452

NÁZEV, biogeografický význam	„PEKELSKÝ POTOK“, místní, v systému místního významu
výměra [m2]	53127
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a zejména dle výsledků terénního šetření (podstatnější diference oproti ÚAP ORP Frýdlant vynucené snahou o jednoznačné vymezení stávajícími administrativními liniemi a dle poměrů v terénu)
dotčené druhy pozemků dle KN	TTP, orná půda (aktuálně zatravněná), vodní plochy

1453

NÁZEV, biogeografický význam	„PEKLO - ZÁPAD“, místní, v systému místního významu
výměra [m ²]	134835
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a zejména dle výsledků terénního šetření (detailní diference oproti ÚAP ORP Frýdlant vynucené snahou o jednoznačné vymezení stávajícími administrativními liniemi a dle poměrů v terénu)
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plochy, TTP, ostatní plochy

1454 (v území obce část – návaznost na systém obce Lázně Libverda)

NÁZEV, biogeografický význam	„PEKLO - VÝCHOD“, místní, v systému místního významu
výměra [m ²]	52462 (v části řešeného území)
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle parcelního členění KN a zejména dle výsledků terénního šetření (podstatnější diference oproti ÚAP ORP Frýdlant vynucené snahou o jednoznačné vymezení stávajícími administrativními liniemi a dle poměrů v terénu, vč. pomocí linie elektrovedu)
dotčené druhy pozemků dle KN	TTP, lesní pozemek, ostatní plochy
identifikace prvku dle LHP	49 č

BIOKORIDORY:

A/439 (v území obce část – návaznost na systém obce Krásný Les)

NÁZEV, biogeografický význam	„LOMNICE“, regionální, úsek RK08 (VPO)
délka [m]	455
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle aktuálního stavu v terénu (terénní šetření), BK je tvořen vodním tokem a přilehlým jeho lesnatým okolím
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plocha, lesní pozemky

C/L031

NÁZEV, biogeografický význam	„HOLUBÍ POTOK“, regionální, úsek RK08 (VPO)
délka [m]	610
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	hranice upřesněny dle aktuálního stavu v terénu (terénní šetření), BK je tvořen vodním tokem a jeho přilehlým lesnatým okolím
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky (vč. nekatastrovaného vodního toku), vodní plocha

D/441

NÁZEV, biogeografický význam	„HOLUBÍ POTOK, SMĚDA, LOMNICKÝ POTOK“, regionální, úsek RK08 (VPO)
délka [m]	610
funkčnost	existující, optimálně funkční (kontinuita místy narušena zatrubněnými úseky pod komunikacemi, v zastavěném území funkčnost místy snižena pro nedostatečnou šířku s prakticky neproveditelným rozšířením z důvodu okolní zástavby)
způsob vymezení	hranice upřesněny dle aktuálního stavu v terénu (terénní šetření), BK je tvořen vodními toky s fragmenty břehových porostů a jeho přilehlým okolím
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní toky, lesní pozemky, TTP, zahrady, ostatní plochy

6-RC09/1452

NÁZEV, biogeografický význam	„U LUDVÍKOVSKÉ SILNICE“, místní
délka [m]	745
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu (BK tvořené vodními toky katastrovanými i nevidovanými a jejich okolím)
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní toky, TTP, ostatní plochy, lesní pozemky, orná půda (aktuálně zatravněná)

6-RC09/437

NÁZEV, biogeografický význam	„Z CHLUMU“, regionální, úsek RK08 (VPO)
délka [m]	480
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno napříč lesními porosty jednoznačně podél rozdělovací linie lesa
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky

L011/1454 (v území obce část – návaznost na systém obce Lázně Libverda)

NÁZEV, biogeografický význam	„NAD LÁZNĚMI“, místní
délka [m]	410 (v části ř.ú.)
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu, parcelního členění KN a jednotek prostorového rozdělení lesa
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky

L011/NC84 (v území obce část – návaznost na systém obce Hejnice)

NÁZEV, biogeografický význam	„LIBVERDSKÝ POTOK“, místní
délka [m]	970
funkčnost	existující, optimálně funkční (kromě vyústění do Smědě - zde zatrubněná část potoka pod zástavbou, náprava přerušení kontinuity je prakticky neřešitelná, s nutnou jeho tolerancí)
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN (součástí BK jsou i společenstva na území Hejnic)
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plochy, TTP, ostatní plochy

L028/L029

NÁZEV, biogeografický význam	„SLOUPSKÝ POTOK“, místní
délka [m]	920
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plochy, TTP, lesní pozemky

L031/D

NÁZEV, biogeografický význam	„HOLUBÍ POTOK“, regionální, úsek RK08 (VPO)
délka [m]	315
funkčnost	existující, optimálně funkční (pod tělesem železniční trati se sníženou funkčností v tolerovatelné délce částečného přerušení kontinuity)
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plochy, TTP, lesní pozemky, ostatní pozemky

L032/B//D/441

NÁZEV, biogeografický význam	„NA RAŠELINĚ“, místní
délka [m]	1440
funkčnost	existující, optimálně funkční, před vyústěním do Smědě má BK v okolní zástavbě nedostatečnou a pro nápravu prakticky neřešitelnou šířku (v tolerovatelné délce cca 60 m), kontinuita BK je zaručena trasou vodního toku, v místě křížení s železniční tratí a silnicemi je potok zatrubněn v tolerovatelné délce přerušení kontinuity
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plochy, TTP, orná půda (aktuálně zatravněná), lesní pozemky, zastavěné plochy

L033/1406/B (v území obce část – návaznost na systém města Frýdlant)

NÁZEV, biogeografický význam	„U HAGU“, místní (část VPO)
délka [m]	530 v části ř.ú.
funkčnost	existující, optimálně funkční (v místech křížení se silnicí a železniční tratí je potok zatrubněn v tolerovatelné délce přerušení kontinuity)
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN
dotčené druhy pozemků dle KN	TTP, ostatní plochy
poznámka, návrh opatření	v trase vymezeny mezery koridorů navržených variant komunikací I. třídy na území Frýdlantu, s nutností řešení již od projektové přípravy komunikací, tento úsek je zařazen do VPO

L033/L034 (v území obce část – návaznost na systém města Frýdlant)

NÁZEV, biogeografický význam	„K ZÁTISÍ“, místní (VPO)
délka [m]	280 v části ř.ú.
funkčnost	neexistující, nefunkční, navržený k založení
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN
dotčené druhy pozemků dle KN	TTP, ostatní plochy
navrh opatření	založení travnatého pásu s remízou vyšší víceetážové zeleně, BK zařazen do VPO

L034/B

NÁZEV, biogeografický význam	„U PUSTÉHO STATKU“, místní
délka [m]	1190
funkčnost	existující, optimálně funkční (v místech křížení se silnicí a železniční tratí je potok zatrubněn v tolerovatelné délce přerušení kontinuity)
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN
dotčené druhy pozemků dle KN	TTP, lesní pozemky, ostatní plocha

L034/E

NÁZEV, biogeografický význam	„K ZÁTIŠÍ“, místní (VPO)
délka [m]	565 v části ř.ú.
funkčnost	neexistující, nefunkční, navržené k založení
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN
dotčené druhy pozemků dle KN	TTP, orná půda (aktuálně zatravněná), ostatní plocha
návrh opatření	založení travnatého pásu s remízy vyšší víceetážové zeleně, BK zařazen do VPO

NC84/C

NÁZEV, biogeografický význam	„HOLUBÍ POTOK“, regionální, úsek RK08 (VPO)
délka [m]	480
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a hranic jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemek (okolí nekatastrovaného potoka)

NC84/L028 (v území obce 2 části – návaznost na systém obce Hejnice)

NÁZEV, biogeografický význam	„NAD FERDINANDOVEM, SLOUPSKÝ POTOK“, místní
délka [m]	910 v části řešeného území
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plochy, TTP, lesní pozemky

NC84/L028/L029

NÁZEV, biogeografický význam	„POD MLAKAMI“, místní
délka [m]	1120
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plochy, lesní pozemky

NC84/L029

NÁZEV, biogeografický význam	„OD MOČALŮ“, místní
délka [m]	1150
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu, parcelního členění KN a hranic jednotek prostorového rozdělení lesa
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plochy, TTP, orná půda (aktuálně zatravněná), lesní pozemky, ostatní plochy (aktuálně travnaté)

NC84/L031

NÁZEV, biogeografický význam	„POTOK OD LESA“, místní
délka [m]	1820
funkčnost	existující, optimálně funkční (v místě křížení s železniční tratí je potok zatrubněn v tolerovatelné délce přerušení kontinuity)
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu, parcelního členění KN a hranic jednotek prostorového rozdělení lesa platného LHP
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plochy, lesní pozemky, TTP, orná půda (aktuálně zatravněná)

NC84/L032

NÁZEV, biogeografický význam	„LESNÍ POTOK“, místní
délka [m]	1550
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu v trase nekatastrovaného potoka a jednotek prostorového rozdělení lesa platného LHP
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky

435/436 (v území obce část – návaznost na systém Nové Město pod Smrkem)

NÁZEV, biogeografický význam	„LOMNICE“, regionální, úsek RK09 (VPO)
délka [m]	155 v části ř.ú.
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN, část v sousedícím území Nového Města pod Smrkem
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky

436/437 (v území obce část – návaznost na systém Nové Město pod Smrkem)

NÁZEV, biogeografický význam	„LOMNICE“, regionální, úsek RK09 (VPO)
délka [m]	760 (nutně tolerovatelné překročení délky)
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN, část v sousedícím území Nového Města pod Smrkem
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky

437/438 (v území obce část – návaznost na systém obce Krásný Les)

NÁZEV, biogeografický význam	„LOMNICE“, regionální, úsek RK08 (VPO)
délka [m]	490
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN, část v sousedícím území Krásného Lesa
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plocha, lesní pozemky

438/A

NÁZEV, biogeografický význam	„LOMNICE“, regionální, úsek RK08 (VPO)
délka [m]	55
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plocha, lesní pozemky

439/440 (v území obce část – návaznost na systém obce Krásný Les)

NÁZEV, biogeografický význam	„LOMNICE“, regionální, úsek RK08 (VPO)
délka [m]	350
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN, část v sousedícím území Krásného Lesa
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plocha, lesní pozemky

440/441

NÁZEV, biogeografický význam	„LOMNICE“, regionální, úsek RK08 (VPO)
délka [m]	450
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plocha, lesní pozemky, TTP, ostatní plochy

B/D/441

NÁZEV, biogeografický význam	„SMĚDA, místní
délka [m]	1680
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plochy, lesní pozemky, TTP, ostatní plochy

1406/B (v území obce část – návaznost na systém města Frýdlant)

NÁZEV, biogeografický význam	„SMĚDA“, místní (část VPO)
délka [m]	245
funkčnost	existující, aktuálně optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu, parcelního členění KN a dle návaznosti na systém území Frýdlantu vč. označení prvku
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plochy
poznámka, návrh opatření	v trase vymezena mezera koridoru jedné z navržených variant komunikací I. třídy na území Frýdlantu, s nutností řešení již od projektové přípravy komunikací, tento úsek je zařazen do VPO

1408/1447 (v území obce část – návaznost na systém města Frýdlant)

NÁZEV, biogeografický význam	„LOUKY POD SUCHÝM VRCHEM“, místní (VPO)
délka [m]	160 v části ř.ú.
funkčnost	neexistující, nefunkční, navržené k založení
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu, parcelního členění KN a dle návaznosti na systém území Frýdlantu
dotčené druhy pozemků dle KN	TTP, ostatní plocha
poznámka, návrh opatření	- v trase vymezena územní rezerva jedné z navržených variant silnice I/13 - obchvat Frýdlantu, s nutností řešení křížení již od projektové přípravy komunikace - založení travnatého pásu s remízou vyšší víceetážové zeleně - celý BK je zařazen do VPO

1451/1452/1453 (v území obce část – návaznost na systém Nového Města pod Smrkem)

NÁZEV, biogeografický význam	„OKRAJE LESA“, místní
délka [m]	815
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN
dotčené druhy pozemků dle KN	lesní pozemky, TTP

1452/1453

NÁZEV, biogeografický význam	„PEKELSKÝ POTOK“, místní
délka [m]	1170
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN
dotčené druhy pozemků dle KN	vodní plochy, lesní pozemky, TTP, orná půda (aktuálně zatravněná či char. ostatních ploch)

1453/1454

NÁZEV, biogeografický význam	„PEKELSKÝ POTOK“, místní
délka [m]	60
funkčnost	existující, optimálně funkční
způsob vymezení	vymezeno dle aktuálního stavu v terénu a parcelního členění KN
dotčené druhy pozemků dle KN	TTP, ostatní plocha

VYHODNOCENÍ FUNKČNOSTI A ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ÚSES

Aktuálně **vymezený ÚSES** v návrhu odstraňuje místy i hrubé nedostatky původního systému (dle řešení původního ÚPO i ÚAP ORP Frýdlant) – v prostorových parametrech (plochách biocenter a délkách biokoridorů), v kontinuitě stanovištních poměrů, v přesnosti vymezení, i v návaznosti na systém v sousedících územích (Frýdlant, Krásný Les, Hejnice, Nové Město pod Smrkem a Lázně Libverda). Návrh zčásti původní systém reviduje (v intencích závěrů Doplnkových průzkumů a rozborů, na základě odborného posouzení a výsledků terénního šetření v 10/2013):

- **nově vymezenými prvky** (biocentra A, C, D) z důvodu nutnosti dodržení požadovaných maximálních délkových parametrů úseků biokoridoru regionálního významu, a části biocentra B s těžištěm plochy v sousedícím území Frýdlantu,
- **zrušením původního místního biocentra** L030 (Vápenný vrch) a BK L030/L031 z důvodu jeho praktické nenapojitelnosti do celkového systému a tudíž i nadbytečnosti – biocentrum disponuje vyšší zvláštní ochranou (Přírodní rezervace), původní naprosto nefunkční biokoridor byl vymezen pouze administrativně, kdy většina dotčených pozemků je aktuálně oplocena a intenzivně využívána pastvením (případně založení propojovacího biokoridoru by mělo fatální vliv na zemědělské hospodaření a významné omezení podnikatelských záměrů hospodáře),
- **zrušením původního místního biokoridoru** 1453/NC84 značně nadměrné délky, bez praktické možnosti vložení biocentra v této trase (kontinuita propojení systému ř.ú. na hranici se systémem na území Hejnic zůstane zachována pomocí části BK L011/NC84).

Vymezenost systému je provedena odbornou revizí vstupních podkladů (viz výše), koresponduje s řešeními významově nadřazených dokumentací (ZÚR LK, ÚTP NR a R ÚSES ČR a KOPK LK). Zároveň byla vyhodnocena funkčnost prvků. Hranice **biocenter** jsou v návrhu náležitě upřesněny dle parcelního členění katastru nemovitostí (stav mapa 07/2017), na lesních pozemcích i dle hranic jednotek prostorového rozdělení lesa platných LHP/LHO, na základě výsledků terénního šetření zpracovatele ÚP s přihlédnutím na aktuální stav v terénu a stanovištní poměry (prezentují reprezentativní i místně unikátní společenstva v rámci biochor).

Biokoridory na lesních pozemcích jsou v návrhu oproti původním vágním a spíše administrativním trasám jednoznačně vymezeny podél patrných linií. Jsou respektovány jednoznačné body propojení prvků systému na hranicích řešeného území s návaznostmi na systém území sousedících. Způsoby vymezení jednotlivých prvků i jejich odůvodnění je náležitě popsán v tabulkách.

Vymezený systém je po provedeném upřesnění **celkově existující a funkční** (s výjimkou níže uvedených prvků, které jsou navrženy na založení), některé prvky vymezené na lesních pozemcích mají **sníženou funkčnost** vlivem neadekvátní dřevinné skladby dle stanovištních poměrů – náprava stavu je dlouhodobá a je mimo účinnost a možnosti územního plánování (je předmětem lesního hospodářsko - úpravnického plánování a následné realizace). Vymezený systém navazuje na území sousedících obcí.

Z důvodu zajištění funkčnosti systému je **navrhováno založení biokoridorů** 1408/1447, L033/L034, L034/E ve vymezeném prostoru, opt. zachováním či založením travnatých pásů se založením remízů vyšší zeleně (zařazeno do VPO s případným vyvlastněním dotčených pozemků). Z téhož důvodu je navrhováno **řešení křížení** částí biokoridorů s navrhovanými silničními komunikacemi, biokoridor L033/1406/B s navrhovaným sjezdovým ramenem z **přeložky silnice I/13**, biokoridory 1408/11447, 1406/B s **územní rezervou pro přeložku silnice I. třídy** zasahujících ze sousedícího území Frýdlantu a biokoridory L032/B/D/441 a L031/D s navrhovanými **přeložkami silnice II/290**. Místa křížení koridorů je nutno řešit již od projektové přípravy silnice. Uvedené návrhy na založení biokoridorů jsou v intencích ZÚR LK zařazeny do kategorie tzv. **veřejně prospěšných opatření** (VPO) s možností vyvlastnění dotčených pozemků, spolu s biocentry a biokoridory nadregionálních a regionálních biogeografických významů (vč. místních vložených biocenter tvořících trasy regionálních biokoridorů):

biocentra (nebo jejich části): NC84, 6-RC09, 436, 437, 438, 439, 440, 441, L031, A, C a D,

biokoridory (nebo jejich části): 6-RC09/437, 435/436, 436/437, 437/438, 438/A, A/439, 439/440, 440/441, D/441, L031/D, C/L031 a NC84/C.

K obecným zásadám vedoucích k zajištění funkčnosti biokoridorů vymezených přes stabilizované a zastavitelné plochy patří v jejich koridorech neumisťování staveb, zpevněných ploch, terénní úpravy, změny vodního režimu, obecně nesnižování ekologické stability, nesnižování migrační prostupnosti, dále podpora výsadeb podél vodních toků a mimo sídelních cest, podpora přirozeného vodního režimu a vzniku revitalizačních prvků na vodních tocích.

Návrh na důsledné **dodržování obnovných cílů** v prvcích ÚSES vymezených na lesních pozemcích, a návrh na náležitou výchovu lesních porostů, je cílen na zabezpečení a navýšení ekologické stability dotčených částí lesa, zejména pak na zajištění optimálního zastoupení dřevin přirozené skladby. Cesta k tomuto cíli je mj. i kontrola orgánů ochrany přírody a státní správy formulací navrhovaných opatření v obnovovaných LHP/LHO.

Návrh na náležité využívání skladebných částí ÚSES se týká i **údržby travních porostů** na nelesních pozemcích a pěstební péče o prvky nelesní zeleně – důvodem je snaha o zachování, spíše však navýšení interakční funkce prvků a zamezení vzniku nežádoucích sukcesních jevů.

Způsoby hospodaření v lesích tvořících prvky ÚSES podléhají zásadám rámcově stanovených v podrobných dokumentacích ÚSES, promítnutých do předpisů platných LHP/LHO. Důraz je obecně kladen na způsoby obnov lesů vč. důsledného stanovování obnovného cíle a při realizaci obnov jeho respektování. Hospodaření v lesích tvořících prvky ÚSES podléhá podmínkám zájmů obecné ochrany přírody, se zaměřením především na ochranu před devastací a na maximální snahu o vytvoření a zachování přírodních ekosystémů, např.:

- v zastoupení dřevin se dle možností postupně přibližovat přirozené skladbě,
- v zákazu introdukce a podporování cizích dřevin (výjimkou může být odůvodněně příměs modřínu, či při obnově zastoupení přípravných dřevin),
- v časovém situování obmýtí a obnovní doby cílových dřevin na horní hranici modelu příslušného hospodářského souboru (při rekonstrukci i nižší),
- ve zjemnění forem hospodářského způsobu s preferencí podrostního a výběrného, popř. násečných forem, při běžném hospodaření s vyloučením holosečí,
- výchovu podle možností přizpůsobit stabilizační funkci (skladba, výstavba, struktura), s podporou věkové a prostorové diferenciaci,

- v obnově uplatňovat postup přihlížející na zachování původnosti přírodního prostředí; maximálně uplatňovat clonné seče a přirozenou obnovu,
- s omezením těžké mechanizace, koncentrace výroby i chemizace,
- s přizpůsobením hospodaření výskytu ohrožených druhů rostlin a živočichů

Z hlediska ÚSES je pro obnovu LHP **účelná změna kategorizace lesů** (opatření je mimo kompetence a účinnost ÚP) tvořících biocentra (v souladu s názory odborné členské základny v ČKA autorizovaných projektantů ÚSES) přeřazením dotčených lesů dle zákona č. 289/95 Sb., § 8, odst. 2., písm. f do kategorie lesů zvláštního určení, tj. lesů u kterých veřejný zájem na zlepšení a ochraně životního prostředí nebo jiný oprávněný zájem na plnění mimoprodukčních funkcí lesa je nadřazen funkcím produkčním – lesy potřebné pro zachování biologické různorodosti.

Opatření je odůvodněno potřebou **odlišného způsobu** lesnického hospodaření na plochách biocenter, s cílem zabezpečení funkčnosti prvků ÚSES.

KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY

Dle příslušného podílu jednotlivých druhů ploch zastoupených a katastrům nemovitostí evidovaných v řešeném území, tj. porovnáním ploch relativně stabilních s výměrou ploch ekologicky nestabilních, činí koeficient ekologické stability (**KES**) **hodnotu 4,1**, což řadí krajinu ř.ú. do **typu krajiny C výrazně přírodní** (zdroj: výpočet zpracovatele ÚP).

Pro ekologickou stabilitu je tento **nadprůměrný stav** dán významnějším zastoupením zejména evidovaných lesních pozemků, vodních ploch a trvalých travních porostů (luk a pastvin) v porovnání s výměrou evidované orné půdy a zastavěných ploch. Tento teoretický vztah však vychází pouze z údajů evidence katastru nemovitostí, nikoliv z aktuálního a skutečného druhu pozemků a jejich způsobu a intenzity využívání – do vztahu není zahrnuta výměra některých plošně významnějších pozemků tzv. ostatních ploch (často charakteru vznikajícího i vzrostlého lesa), značná výměra zatravněné orné půdy či jiných pozemků o vyšším stupni ekologické stability (v tomto případě by KES byl ještě významně vyšší).

D.5.4 ODŮVODNĚNÍ SYSTÉMU KRAJINNÉ ZELENĚ

„**Zelení**“ se dále rozumí (dle lokalizace výskytu vzhledem k zastavěnému území):

zeleň krajinná: nezastavěné plochy a nezastavitelné plochy (plochy změn v krajině) disponující trvalým vegetačním pokryvem – tzn. na plochách lesních, zemědělských a přírodních, a na části ostatních vymezených ploch s výskytem prvků zejména vzrostlé nelesní zeleně,

zeleň sídelní: nezastavěné a nezastavitelné plochy a prvky vzrostlé nelesní zeleně vyskytující se v zastavěném území a na zastavitelných plochách (do této kategorie zeleně nejsou zařazeny ovocné dřeviny ve zdejších evidovaných zahradách a ovocných sadech), podrobně viz kapitola D.3.7 v Odůvodnění.

Krajinná zeleň má pro charakter území obce určující charakter, **sídelní zeleň** má v řešeném území mimořádný význam, její hlavní funkcí je propojení rozptýlené zástavby a vytvoření vazby mezi zastavěným územím a volnou krajinou tvořenou krajinnou zelení.

SYSTÉM KRAJINNÉ ZELENĚ

Zeleň na plochách nezastavěných a nezastavitelných (plochy změn v krajině) ve volné krajině vyskytující se zejména na **plochách lesních, zemědělských, přírodních, vodních a vodohospodářských**. Kromě pozemků tvořících uvedené vymezené funkční plochy je tvořena plochami **nárůstů dřevin a keřů** v podobě různých struktur, v naprosté většině nepěstěnými nárosty lesních dřevin (vč. keřů a křovin), v druzích dle disponibilních stanovištních podmínek, a to v podobě **solitér, hloučků a linií** mozaikovitě v celém řešeném území bez ohledu na druhové zařazení pozemků v katastru nemovitostí (často na tzv. ostatních plochách i na plochách dlouhodobě nevyužívaných zemědělských pozemků jako výsledek probíhající sukcese). Prvky této kategorie přispívají **k atraktivitě krajiny**, navyšují její ekologickou stabilitu, jsou přirozeným refugiem zde závislých organismů.

Součástí systému krajinné zeleně jsou tedy obecně lesy (PUPFL), vybrané pozemky ZPF, prvky vzrostlé nelesní zeleně na různých pozemcích bez ohledu na funkční zařazení ploch (území obce disponuje velkým množstvím prvků vzrostlé nelesní zeleně, tj. dle zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, § 3, písm. g - dřeviny rostoucí mimo les, tzn. zeleně vyskytující se mimo katastrováné lesní pozemky). Jedná se tedy o plochy disponující trvalým vegetačním pokryvem.

Dle struktury uspořádání je systém krajinné zeleně členěn na jednotlivé základní kategorie:

- plochy lesní
- plochy zemědělské
- prvky vzrostlé nelesní zeleně na různých pozemcích ve volné krajině

PLOCHY LESNÍ (LESNÍ ZELENĚ)

Lesní pozemky (pozemky určené k plnění funkcí lesa) tvoří vymezené tzv. plochy lesní, v případě významového překryvu s vybranými územními zájmy ochrany přírody a krajiny i tzv. plochy přírodní (lesní), v krajinářském členění tvořící součást typu tzv. krajiny lesní a lesozemědělské. Dle evidence KN zde zaujímají cca 2253 ha, tj. 54,7 % z celkové výměry ř.ú. (ve srovnání s ČR a LK = výrazně nadprůměrná lesnatost). V plochovém členění LHP/LHO jsou tvořeny tzv. porostní plochou a tzv. bezlesími.

Zdejší lesy, dle kategorizace „**Přírodních lesních oblastí**“ (zdroj OPRL), dle údajů typologických map platného LHP a charakteristik OPRL, náleží do přírodní lesní oblasti 20a Lužická pahorkatina a 21a Jizerské hory. Bližší charakteristiky – viz předchozí Doplňkové průzkumy a rozборы.

Lesnické hospodaření v území je řízeno Lesními hospodářskými plány (LHP) a osnovami (LHO) pro jednotlivé Lesní hospodářské celky (LHC). Většina lesů patří státu, resp. Lesům České republiky, s.p. a Vojenským lesům a statkům, s.p., menší část Městu Raspenava a ostatním subjektům.

Funkce lesů jsou definovány v jejich **kategorizaci** – lesy řešeného území (dle podkladů KÚLK 2014 kategorizace lesů celková výměra porostní plochy = 2198,50 ha,) jsou dle zákona č. 289/1995 Sb. o lesích (OPRL/LHP) tvořeny **lesy ochrannými** (218,70 ha porostní plochy, tj. 9,95 % z celkové výměry porostní plochy), **lesy zvláštního** určení (956,79 ha, 43,52 %) a **lesy hospodářskými** (1023,01 ha, 46,53 %). Do kategorií lesa je v pojetí zákona zahrnuta pouze tzv. porostní plocha (nikoliv bezlesí, byť zahrnující v katastru nemovitostí část evidovaných lesních pozemcích).

Lesy tvořící biocentra nejsou dosud zařazeny v příslušné subkategorii zvláštního určení. Náprava stavu je mimo kompetence a účinnost územního plánu. Identifikace jednotek prostorového rozdělení lesa dle LHP v lesních biocentrech pro případnou změnu kategorizace lesů (rekapitulace údajů tabulek prvků ÚSES):

BC	aktuální identifikace dle LHP/LHO/OPRL (oddělení, či jeho část), dle mapového serveru ÚHÚL (OPRL)
A	164
B	401
C	402
L011	185
L028	410
L029	407
L032	546
L034	515
NC84	403, 409, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 428, 429, 430, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 542, 543, 544, 547, 548, 549, 550
6-RC09	49, 172, 173
436	170
437	167
438	165
439	194
440	164
441	163
1447	43, 169
1454	49

Dle „lesního“ zákona č. 289/1995 Sb., § 14, odst. 2, je vzdálenost 50 m od okraje lesa (**ochranné pásmo lesa**) limitní pro dotčení lesních pozemků jakýmkoliv záměry. V praktickém rozhodování o umístění staveb může být odsouhlasením orgánu státní správy lesů tato vzdálenost zkrácena na **odstupovou vzdálenost 25 m** od okraje lesa (teoreticky na délku střední výšky sousedícího porostu v mýtném věku) – tento limit je v návrzích urbanistického řešení patřičně zohledněn.

Vymezené plochy lesní zahrnují v katastru nemovitostí evidované tzv. lesní pozemky bez ohledu na jejich začlenění v LHP/LHO (v plochovém členění tvořeny tzv. porostní plochou a bezlesími).

Vymezené **plochy přírodní na lesních pozemcích** jsou ve významovém a územním překryvu s vybranými zájmy ochrany přírody a krajiny (biocentra ÚSES, m-ZCHÚ). Vysoká lesnatost řešeného území, územní dislokace lesních pozemků a vysoký stupeň jejich zpřístupněnosti umožňuje náležitě lesnické hospodaření jak pro výnosové hospodářské funkce, tak i pro zajišťování funkcí mimoprodukčních.

Způsoby hospodaření v lesích tvořících **prvky ÚSES** podléhají zásadám rámcově stanoveným v podrobných dokumentacích ÚSES, promítnutých do předpisů platných LHP/LHO. Důraz je obecně kladen na výchovu lesa a způsoby jeho obnov, vč. důsledného stanovování obnovného cíle a jeho respektování při realizaci obnov.

V řešeném území je poměrně častý výskyt **ploch charakteru vzrostlého lesa** (svým aktuálním stavem již místy naplňující jeho definici) dle KN na nelesních pozemcích, méně cíleně založených, nejčastěji náletového původu (institut „zarůstání krajiny“). Některé tyto lokality tvoří i prvky ÚSES, které jsou obecně nutné k začlenění v katastru nemovitostí do kategorie lesní pozemek s cílem zde náležitě lesnický hospodařit dle zásad ÚSES – případná realizace odvisí od souhlasu či iniciace vlastníka dotčeného pozemku a orgánů státní správy, je mimo účinnost územního plánování. Značná část těchto plošných prvků svým aktuálním stavem vyžaduje i **pěstební opatření** (potenciální zdroj hmoty využitelný pro energetické účely bez nutnosti pěstování biomasy), jejichž realizace je však i vzhledem k vlastnické pozemkové roztržštěnosti a vymahatelnosti problematická.

PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ (NELESNÍ ZELENĚ)

Plochy zemědělské zahrnují **pozemky zemědělského půdního fondu** – dle evidence KN ornou půdu, trvalé travní porosty, zahrady a ovocné sady, i **plochy a prvky nelesní zeleně** na těchto pozemcích, z hlediska funkčního využití začleněných do ploch zemědělských. Podíl rozsahu polyfunkčně využívaných travních porostů a rozptýlené zeleně obecně řeší „pozemkové úpravy“ při zohlednění nejen urbanistických, krajinářských, vodohospodářských, hospodářských, ale i majetkoprávních aspektů. Definice „zeleně“ se týká i trvalých travních porostů, trvale zatravněné orné půdy, jejím obsahem nejsou orně obhospodařované pozemky, zahrady a ovocné dřeviny na pozemcích ZPF (určitou dočasnou výjimkou pro barevný výraz krajiny jsou případně sezónní kultury řepky olejky či hořčice polní, svojí hmotou pak porosty kukuřice apod.), zejména pak plochy a **prvky nelesní zeleně** vyskytující se na pozemcích ZPF i na ostatních plochách.

Pozemky **zemědělského půdního fondu** v rámci vymezených ploch zemědělských tvoří v krajinářském členění součást typu tzv. krajiny lesozemědělské. Jsou určeny pro obhospodařování zemědělské půdy pro zemědělskou rostlinnou i živočišnou prvovýrobu, a to bez ohledu na současnou intenzitu i způsoby hospodářského využívání. Dle evidence KN zde zaujímají cca 1576 ha, tj. cca 38 % z celkové výměry řešeného území.

Zemědělské pozemky (tedy i zemědělská činnost) jsou zde soustředěny na mírných svazích a na rovinách, v prostorech mezi okraji zástavby města a lesními komplexy. Při terénním šetření Doplnkových průzkumů a rozborů bylo zjištěno, že značná část pozemků ZPF v druzích pozemků a způsobech jejich využívání neodpovídá evidenčnímu stavu. Důvodem dále uvedených odchylek jsou nedávno proběhlé administrativní změny v majetkoprávních vztazích, změny způsobené restrukturalizací oboru, i podnikatelské záměry vlastníků pozemků. K nejvýznamnějším uvedeným nesrovnalostem v řešeném území patří zejména častý výskyt zatravněné orné půdy trvalého i sezónního charakteru.

Jak výše uvedeno, značná část zdejší **evidované orné půdy** je aktuálně zatravněna a je součástí okolních honů TTP, tyto pozemky, spolu s evidovanými **trvalými travními porosty**, slouží k získávání píce i pro pastvení. Orně využívané pozemky se nacházejí spíše v severní části ř.ú., ojedinelé na menších výměrách mozaikovitě v území.

Nevyužívané zemědělské pozemky se zde vyskytují zejména v enklávách při okrajích PUPFL, a o od center živočišné výroby vzdálenějších partiích nebo na některých pro mechanizaci neúnosných pozemcích ovlivněných vodou. Některé tyto pozemky jsou již dlouhodobě opuštěny a probíhá na nich sukcese náletů lesních dřevin.

Zdejší v KN **evidované zahrady a ovocné sady** se vyskytují v intravilánu obce a při jeho okrajích, kde jsou většinou řádně využívány drobnými soukromými pěstiteli zeleniny a ovoce, v případě zahrad u rekreačních objektů i nové zástavby jsou přetvořeny v zahrady s výskytem i okrasných druhů dřevin a keřů.

Vzhledem k pokračujícímu obecnému trendu opouštění zemědělské půdy a změnám struktury (a intenzity) zemědělského hospodaření v posledním desetiletí, lze odůvodněně předpokládat, že dochází k určité degradaci zemědělských půd, a to vlivem snižování kulturních vrstev, sukcesními jevy apod. Dle Nařízení Vlády ČR č. 75/2007 Sb. (Seznam obcí a katastrálních území zařazených do méně příznivých oblastí) je celé území obce zařazeno do tzv. „**zemědělsky méně příznivých oblastí**“ (LFA) – tato skutečnost však nemá praktický dopad na ochranu ZPF stanovenou legislativními předpisy, ani na ostatní vymezené územní limity.

Vymezené plochy zemědělské jsou **prostorem pro zemědělské hospodaření**. Návrhy urbanistického řešení minimalizují zábory ZPF, respektují zdejší současné i potencionální zemědělské hospodaření a obecnou ochranu zemědělských pozemků, a veškeré lokality zájmů ochrany přírody a krajiny. Zemědělské hospodaření (zde zejména údržba zdejších travních ploch) je základním předpokladem pro zachování krajinného rázu volné krajiny hlavně před sukcesními jevy.

Pěstování biomasy a rychlerostoucích dřevin nepůvodních druhů nebude povolováno na území CHKO Jizerské hory s ohledem na zájmy ochrany přírody a krajiny, ani na ovlivnitelném území přiléhající k tomuto V-ZCHÚ (tato vzdálenost není v ÚP taxativně stanovena, vyplývá z vlastností případně pěstovaného druhu, posouzení vhodnosti je na příslušných orgánech ochrany přírody). Důvodem jsou obecné ochranné podmínky ZCHÚ (zákaz introdukce nepůvodních druhů) a expanzní vlastnosti těchto případně pěstovaných druhů, s nebezpečím jejich šíření při zanedbání pěstební péče či opuštění záměru.

Pro zabezpečení zájmů ochrany přírody a krajiny mimo les jsou vymezeny **plochy přírodní (N)** - nelesní. V řešeném území vyplňují plochy biocenter místního významu a některé maloplošně chráněná území.

PRVKY VZROSTLÉ KRAJINNÉ ZELENĚ

Ochrana dřevin je v pojetí § 3 a § 7 zákona č. 114/1992 Sb. cílena na „dřeviny rostoucí mimo les“, kterými se rozumí „strom či keř rostoucí jednotlivě i ve skupinách ve volné krajině i v sídelních útvarech na pozemcích mimo lesní půdní fond“. Výskyt vzrostlé nelesní zeleně patří mezi významné krajinnotvorné prvky místního významu.

Jednotlivé složky a následně popsané kategorie a lokality nelesní zeleně vycházejí z výsledků terénního šetření (Doplňující průzkumy a rozbory). Výběr popsaných a dále registrovaných základních kategorií nelesní zeleně byl koncipován na základě aktuální kvality, perspektivnosti a lokální dominantnosti.

Ve zdejší krajině jsou z hlediska strukturového uspořádání zastoupeny zejména:

Aleje a stromořadí: Vyskytují se zde velmi často, nejčastěji podél silnic a místních komunikací (veřejných i podél účelových), v několika případech se vyskytuje i podél hranic některých pozemků (i v zástavbě). K nejvýznamnějším doprovodům komunikací patří druhové směsi (jednotlivé i skupinové) lesních dřevin (LP, KL, JV, JS, KŠ...) a podél hranic pozemků. Vzhledem ke stáří až přestárlosti těchto struktur zejména podél silnic se místy jedná o pouhé fragmenty původních doprovodů, kdy byly časem některé stromy bez náhrady likvidovány, a z původních alejí často zbyly pouhé solitérní stromy.

ÚP Raspenava vytváří územní předpoklady pro žádoucí doplnění mezer nebo celkovou obnovu alejí podél silnic a místních komunikací, kdy snahou je z důvodu krajiny tvorby vytvoření homogenních linií podél silnic a optické rozčlenění krajiny.

Dřevinné doprovody vodotečí a vodních ploch: Jedná se většinou o oboustranné i jednostranné časté linie břehových porostů druhově odpovídající daným stanovištím, věkově v různých fázích, avšak většinou o vzrostlé a letité struktury i různověké směsi vzniklé sukcesí. Vyskytují se zde nejčastěji podél místních vodotečí ve volné krajině (i v zástavbě), i při březích vodních ploch, místy nárosty tvoří údolní nivy. Po povodních v roce 2010 doznal výskyt prvků této kategorie podél Smědé značných změn - značná část byla likvidována tak, že z většinou původních homogenních linií zůstaly pouhé fragmenty nebo i solitéry. Většinou se jedná o OL, JS (ojediněle i TP) s různými příměsemi. Tyto struktury často tvoří prvky ÚSES.

Nárosty stromů a keřů: Tato zdejší velmi častá kategorie zahrnuje prvky zeleně bez ohledu na vlastnické vztahy, tzn. jak zeleň veřejnou, vyhrazenou i soukromou (v řešeném území však lze tyto prvky v naprosté většině výskytu považovat za zeleň veřejnosti přístupnou). Vyskytuje se zde v podobě různých struktur – méně od cíleně založených po většinou živelně vzniklé (v podmínkách řešeného území výsledek probíhající sukcese na nevyužívaných pozemcích), je tvořena nárosty lesních dřevin a křovin, v druzích dle disponibilních stanovištních podmínek. Vyskytuje se zde v podobě **hloučků, linií i ploch** (místy i větších výměr) mozaikovitě v celém řešeném území, a to jak na tzv. ostatních plochách, podél některých komunikací a hranic pozemků, místy i na dlouhodobě nevyužívaných zemědělských pozemcích či i na vodou ovlivněných stanovištích. Prvky této kategorie přispívají ke krajinařské atraktivitě území, navyšují její ekologickou stabilitu, jsou přirozeným refugiem zde závislých organismů. Některé prvky této kategorie svým aktuálním stavem naplňují definici lesa, jsou tvořeny homogenními nárosty lesních dřevin náletového i cíleného charakteru, jejich dřevinné složení cca respektuje místní stanovištní podmínky – v budoucnu bude možné i jejich začlenění do lesních pozemků (realizace je mimo možnosti územního plánu). Prvky a lokality této kategorie jsou zde tvořeny zejména JS, BŘ, OS, SM, OL, méně JŘ, DB, BK, LP, STR, ale i trnkou, hlohy, růží šípovou, ostružiníky, bezy, místy sem zasahují fragmenty ostatních zplanělých ovocných dřevin.

Většina zejména plošných prvků nelesní zeleně svým aktuálním stavem vyžaduje i **pěstební opatření** (potencionální zdroj hmoty využitelný pro energetické účely bez nutnosti pěstování biomasy), která jsou však i vzhledem k vlastnické pozemkové roztržitosti a nezájmu vlastníků problematická.

Významné solitéry, jejich skupiny: Prvky této kategorie jsou v podmínkách řešeného území velmi dominantní součástí zdejší krajiny ve velkém množství i nebývale vysoké kvalitě. Vyskytují se zde jak ve volné krajině i v zástavbě sídel, často jsou pozůstatkem původních alejí. Tyto krajinně dominantní prvky jsou tvořeny lesními dřevinami – nejčastěji LP, DB, OL, JS, KL, BŘ, VR, BO, SM, BK aj. K nejhodnotnějším patří vyhlášené památné stromy a zpracovatelem ÚP vytipovaný prvek vhodný k vyšší ochraně.

Poznámka: V textu jsou uvedeny zkratky dřevin převzaté z lesnické hospodářsko-úpravnické praxe.

D.5.5 ODŮVODNĚNÍ ZÁSAD PROSTUPNOSTI KRAJINY

Prostupnost krajiny je pro obyvatele a návštěvníky nutná pro zajištění přímého komunikačního propojení sídel v krajině, pro zajištění hospodárného využívání a údržby dílčích částí krajiny, ale i pro zachování vztahu obyvatel ke krajinnému prostředí bez ohledu na vlastnické vztahy. Kromě volného neorganizovaného pohybu krajinou je zabezpečena sítí silnic, místních a účelových komunikací, tedy v ÚP vymezenými plochami veřejných prostranství (P), plochami silniční infrastruktury - silniční (M) a dalšími v ÚP Raspenava nevymezenými zvykovými trasami.

Hlavní dopravní osy zde tvoří prostor vodního toku Smědé se silnicí spojující Frýdlant a Hejnice, a kromě železničních tratí dále silnice Raspenava – Oldřichov v Hájích, Raspenava – Nové Město pod Smrkem, Raspenava - Peklo. Tato hlavní soustava je doplněna množstvím veřejných místních komunikací, zejména v zástavbě obce, a množstvím účelových zemědělských a lesních cest.

V zemědělském zázemí obce volné krajiny s aktuální změnou orné půdy na trvalé travní porosty zaniká několik pěšin a cest spojující zástavbu s okolními okrajovými lesy (rovněž bezohledným oplocováním areálů živočišné výroby v okrajích zastavěného území obce s likvidací průchodu), přesto však celková průchodnost krajiny zůstává zachována.

Řešené území je hojně využíváno i pro rekreační aktivity (turistika, cykloturistika, běžecké lyžování), **průchodnost území z pohledu rekreačních aktivit** je však bezproblémově zajištěna. Určitým **omezením prostupnosti** volné krajiny je v území probíhající zemědělská činnost (zejména trvalé či dočasné oplocování pastevních areálů včetně cest) a lesnické hospodaření (zejména při obnově lesů, ale i případné sezónní zákazy vstupu do lesa z jakýchkoliv důvodů) – zabezpečení prostupnosti území je na vzájemných dohodách a stanovených podmínkách mezi vlastníky (uživatelé, nájemci...) pozemků a příslušnými orgány a neorganizovanými organizacemi zejména cestovního ruchu zajišťujícími různé sportovní a turistické akce i neorganizovaný pohyb návštěvníků.

Prostupnost a přístupnost území v zájmech **obecné i zvláštní ochrany přírody** je regulována obecně platnými legislativními ustanoveními (zákon o lesích, o ochraně přírody a krajiny...), v případě zvláště chráněných území i podmínkami jednotlivých Plánů péče o ZCHÚ. Volný pohyb návštěvníků bývá v řešeném území omezen zájmy obecné i zvláštní a mezinárodní ochrany přírody.

Prostupnost krajiny pro zvěř je dle dokumentace „Strategická migrační studie pro Liberecký kraj“ (EVERNIA, 2013) bezproblémově umožněna na celém území, v jižním lesnatém centrálním prostoru Jizerských hor je evidována **dálkový migrační koridor pro velké savce č. 900** (v podmínkách ř.ú. zejména zvěře jelení, DMK č. 900 prochází NPR Jizerskohorské bučiny), nejsou zde zaznamenána problémová místa. Tato trasa musí zůstat ve vymezeném koridoru zachována bez žádných bariér znemožňujících volný pohyb zvěře.

V případě nutnosti zajištění průchodnosti území při **hospodářské činnosti** (pastevní areály, obnova lesů...) je nutné operativně na veřejnosti využívaných účelových komunikacích zajistit předpoklady pro souběh veřejného i účelově skupinového zájmu.

Přístupnost a dostupnost zemědělských pozemků v případě realizace nových navrhovaných silničních komunikací nesmí být narušena, pro zamezení vzniku realizacemi silnic dopravně nepřístupných lokalit je nutné přístupnost řešit novými účelovými komunikacemi z důvodu umožnění zemědělského hospodaření a náležitého využívání a údržby pozemků ZPF (tomuto procesu mohou nápomoci i pozemkové úpravy).

Pozn.: Činnost ve zdejší krajině (vyplývající z podnikatelských záměrů vlastníků pozemků či jejich nájemců) je v podmínkách řešeného území obecně podřízena podmínkám platné legislativy, zejména podmínkám orgánů ochrany přírody a krajiny, kdy jedním z atributů je dodržení zásad udržitelného rozvoje. Pro zachování rázu „volné krajiny“ a pro její údržbu a prostupnost jsou prakticky relevantním zejména způsoby a intenzita lesnického hospodaření a údržby pozemků ZPF i z jiných „nezemědělských“ důvodů. Praktická činnost zemědělského a lesnického hospodaření se odehrává diferencovanými způsoby na příslušných druzích pozemků, kdy pro technologickou přístupnost slouží soustava účelových komunikací.

D.5.6 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU VODNÍCH TOKŮ A PLOCH, OCHRANY PŘED ZÁPLAVAMI A POVODNĚMI

Při zpracování návrhu protipovodňových opatření v ÚP Raspenava byly zohledněny dokumentace: Koncepce ochrany před povodněmi v Libereckém kraji, Povodňový plán Libereckého kraje, ZÚR LK, Plán oblasti povodí Horního a Středního Labe, Plán pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Odry a zejména nově zpracovaná dokumentace Podkladová analýza pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodě blízkých protipovodňových opatření v mikroregionu Frýdlantsko (VRV, 2015) a **Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava** (studie VRV, a.s., 2015), kde jsou řešena protipovodňová opatření v rámci celého mikroregionu Frýdlantsko a dále upřesněna na území města Raspenava. Uvedené dokumentace prověřily velké množství profilů pro realizaci suchých nádrží k ochraně před povodněmi v celém povodí Smědé. Na zasedání DSO Mikroregionu Frýdlantsko byla vybrána nejefektivnější opatření pro snížení ohrožení území povodněmi (nejen pro území Raspenavy, ale i dalších obcí dále po toku Smědé). Navržená opatření byla zpracována do ÚP Raspenava.

Do Koordinačního výkresu (5) je zakresleno **stanovené záplavové území vodního toku Smědá** (aktualizováno ke dni 24.6.2015) a **vodního toku Lomnice** vždy včetně aktivní zóny záplavového území.

Území města Raspenava je součástí **území s významným povodňovým rizikem**. Toto riziko je mimo jiné charakterizováno i počtem obyvatel dotčených povodňovým nebezpečím. Již při Q5 je na území města dotčeno 280 obyvatel povodňovým nebezpečím, při Q100 to je již 1185 obyvatel tj. cca 42% obyvatel města.

Vzhledem k historicky proběhlé **urbanizaci nivy** Smědé a jejích přítoků došlo teprve následně k formální kolizi zastavěných ploch s vymezením záplavových území. Velká část stávající zástavby města se nalézá v území s vysokou a střední mírou povodňového ohrožení (celkem zjištěno 380 hlavních staveb ve stanoveném záplavovém území, z toho 177 staveb je v AZZÚ). ÚP Raspenava nejde cestou úplného odstranění této kolize, které by vedlo místy k úplnému zrušení urbanistické struktury města, ani neusiluje o stanovení vlastních pravidel, která by pouze citovala ustanovení platné legislativy na úseku ochrany před povodněmi.

Konstatování, že zastavitelná plocha nebo plocha přestavby se podle ÚP Raspenava nachází v záplavovém území znamená, že **přípustnost zástavby** ve stanovené aktivní a pasivní zóně záplavového území bude vycházet z podmínek uvedených ve stanovení záplavového území a omezení vyplývajících z vodního zákona do doby, než se v dalších stupních projektové přípravy prokáže konkrétní zasažení pozemků individuálním posouzením průtočného profilu toku v daném místě. Do záplavového území jsou v ÚP Raspenava výjimečně navrhovány rozvojové plochy pro dokončování stávající struktury zástavby nebo pro nové využití stávajících opuštěných staveb a areálů (brownfields) a jsou náležitě odůvodněny (viz kapitola D.3.6 Odůvodnění).

Podmíněně se připouští **zachování stávající zástavby** ve stanovených záplavových územích, kdy podmínkou je realizace účinných protipovodňových opatření nebo individuálních opatření vlastníků nemovitostí zvyšujících odolnost jednotlivých staveb proti zaplavení (zejména v AZZÚ). V těchto případech bude posuzováno (na úrovni ÚR, SP) zda nedojde ke zhoršení průběhu povodně nebo ohrožení životního prostředí.

Urbanistická koncepce včetně koncepce uspořádání krajiny stanovená v ÚP Raspenava nezvyšuje povodňová rizika v území včetně ploch ohrožených povrchovým odtokem způsobeným zejména přívalovými srážkami. Pro **efektivní návrhy preventivních protipovodňových opatření** je třeba hledat vhodnou kombinaci opatření v krajině, která zpomalí přirozený odtok vody v území a vhodná technická opatření, ovlivňující povodňové průtoky. Realizací individuálních technických opatření na stavbách jednotlivých vlastníků nemovitostí v záplavovém území dojde ke zvýšení odolnosti těchto staveb proti povodním a ke snížení případných škod.

Základní zásadou ochrany před povodněmi je zabránění zvýšení odtoku **srážkových vod** z území při jejich maximálním zadržení v místě vzniku. Toto lze realizovat technickými opatřeními, ale i vhodnou výsadbou a obhospodařováním půd. Při konkrétních návrzích jednotlivých staveb je nutné uvažovat navyšování **retenční schopnosti území**, vhodnými krajinnými a technickými úpravami zabraňovat vzniku povrchového odtoku vod nebo alespoň řešit jeho zpomalení. Dešťové vody budou vždy důsledně odděleny od splaškových vod u příslušné nemovitosti. Dešťové vody je třeba dle platné legislativy **přednostně vsakovat v místě** jejich spadu, případně vsakovat alespoň částečně a zpomalit jejich odtok (retenční nádrže apod.) s jejich následným odvedením do vodoteče.

Významnou součástí protipovodňových opatření jsou i vymezené **plochy sídelní zeleně** podél vodních toků zejména ve stanoveném záplavovém území Smědé, kde by mělo docházet k postupné redislukaci riskantně umístěných objektů (především stavby v aktivní zóně záplavového území).

Hlavní recipient Smědá je v celé délce upraven na kapacitu koryta Q5-Q30. Jedná se o kamenné zdi, těžké opěrné zdi a prefabrikované zdi. Zdi kamenné a těžké opěrné byly v havarijním stavu a povodeň v roce 2010 jejich stav ještě zhoršila či je úplně zničila. Postupně se provádějí jejich opravy v celé délce toku (např. byla dokončena opěrná zeď u kostela). Kapacita koryta Smědé nezajišťuje neškodné odvedení velkých vod, a proto dochází k zátopám podél toku.

Na toku Smědé je vymezen v souladu se ZÚR LK **koridor pro realizaci protipovodňových staveb a opatření** (ZÚR_P18), která by měla být řešena zejména s ohledem na kolizi stanoveného záplavového území s vysokým stupněm urbanizace okolí toku.

Ostatní vodní toky (např. Oleška, Sloupský potok, Lomnice, Libverdský potok, Holubí potok, Pustý potok) v extravilánu jsou ovlivňovány zemědělskou činností. Jejich vybřežení při dodržování protierozních zásad nepůsobí podstatné škody. Koryta jsou místně silně zanesena, což vede ke snižování jejich průtočné kapacity. Z větší části jsou upraveny pravostranné přítoky Smědé v rámci meliorací na cca Q2. Levostranné přítoky a hlavní přítoky nejsou upraveny resp. jejich úprava byla zničena.

Většina úprav pochází z první čtvrtiny minulého století a byly doplněny opravami z pozdějších let. Výjimkou je revitalizace vodního toku „Od lesa“ v délce cca 600 m (rehabilitace potočního pásu přírodě blízkého charakteru, tůň, postranní ramena, břehové porosty).

V ÚP Raspenava je navržena **revitalizace zejména částí toku Pustého, Holubího a Pekelského potoka**, což také přispěje ke zpomalení odtoku vod z území.

Zájem je třeba upřít i na **toky malé**, u kterých při vydatných lokálních srážkách dojde k rychlému vybřežení. Proto je potřeba s protipovodňovými opatřeními, která mají chránit vlastní urbanizované území, uvažovat již na začátcích toků (někdy i mimo vlastní řešené území). Zde je možnost provedení **ekologických revitalizací toků**.

V řešeném území je vhodné podél toků zachovávat oboustranně **volný manipulační pruh** v šíři 8 m (Smědá) resp. 6 m (ostatní toky) od břehové čáry z důvodu možnosti provádění údržby vodních toků. Veškeré zásahy do toků nebo související s tokem (úpravy břehů, výustní objekty, regulace toku, odkrytí zatrubněné vodoteče, přemostění atd.) je nutno projednat se správci toků tj. s Povodím Labe, popř. Lesy ČR, PÚ. Povrchový odtok po zástavbě území by neměl mít zásadně odlišné parametry jako před zástavbou území. To znamená, že projekty větších objektů stavěných v inundačním území by měly obsahovat studii ovlivnění odtokových poměrů.

Všechny i drobné **vodní plochy** jsou významným krajinným prvkem (možnost života, rozmnožování a migrace živočichů a rostlin) a zároveň mohou sloužit jako možná retenční kapacita přívalových vod a tedy ke zpomalení odtoku při povodňových stavech, ale s ohledem na jejich malou kapacitu je tato funkce u nich omezená. Mezi **významnější vodní nádrže** v území patří rybník Petr na Pekelském potoce, Šolcův rybník na Holubím potoce, rybník Netík a Haken, Malý a Velký rybník. Nové vodní plochy se nevymezují. Stanovené podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (regulativy) v ÚP Raspenava podmíněně připouští v nezastavěných a nezastavitelných plochách realizaci vodních ploch do výměry 20 000 m² (viz dohoda s AOPK ČR).

Byl prověřen historický záměr na vybudování **retenční nádrže na přítoku Holubího potoka** (viz ÚPO Raspenava, plocha 2.16) v prostoru jižně od Dvořákova. Vzhledem k navrženému komplexnímu řešení protipovodňových opatření na území města Raspenava v podrobně zpracované nové dokumentaci (Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava, VRV a.s., 2015) nebyl tento dílčí záměr z roku 2006 i s ohledem na změnu majetkoprávních poměrů (vlastnictví soukromé osoby bez záměru na tuto realizaci) v dané lokalitě do ÚP Raspenava zapracován.

V rámci studie Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava, VRV a.s., 2015) byl prověřen a posouzen i návrh **suchého poldru na Libverdském potoce**, ale dále nebyl rozpracován z důvodu jeho minimálního efektu na zlepšení odtokových poměrů v území před ústím toku a stejně tak pro tok Smědá.

Pro **snížení rizika škod** způsobených velkými vodami se na území města na přítocích Smědé navrhuje realizace několika protipovodňových **suchých poldrů** (území pro záměrný rozliv velkých vod), které budou sloužit k zadržení povodňových vln. Účelem navržených opatření je při povodňových stavech transformovat průtoky zdržením vody v retenčním prostoru s pozvolným vypouštěním pod hráz nádrží. Při běžných průtocích nebude voda v prostoru nádrží nijak zadržována, stavby nebudou tvořit migrační překážku. Suché poldry jsou navrženy na Pustém potoce, Holubím potoce, Pekelském potoce, kdy tyto stavby jsou zařazeny mezi prioritní opatření města Raspenava. Suché poldry byly vymezeny na základě dokumentace Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava, VRV a.s., 2015.

Na základě **dohody o řešení rozporu** ze dne 20.6.2018 (mezi stranami MMR ČR a MŽP ČR, č.j. MMR15320/2017-81-7) je v ÚP Raspenava vymezena plocha **územní rezervy** v rozsahu dle vymezení maximální zátopy poldru uvedeného v Plánu dílčích povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry na Sloupském potoce (LNO217059) a obdobně je i po dohodě pořizovatele s MŽP, odborem výkonu státní správy Liberec vymezena plocha územní rezervy v rozsahu dle vymezení maximální zátopy poldru uvedeného v Plánu dílčích povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry na Lomnici (LNO217054).

Plochy uvedených územních rezerv jsou určeny pro ochranu a prověření území pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi (plochy vodohospodářské) realizovaných zejména přírodě blízkým způsobem tak, aby se minimalizoval jejich negativní dopad na změny ekosystémů, které lze předpokládat v důsledku fungování těchto protipovodňových opatření. Bude zejména prověřeno vodohospodářské řešení ve vztahu k transformaci povodňové vlny, riziko zvláštní povodně způsobené v případě průlomu hráze a ovlivnění ekosystémů vodohospodářským řešením. **Lhůta pro toto prověření** byla stanovena na max. 6 let od nabytí činnosti OOP, kterým se ÚP Raspenava vydává z důvodu složitosti daného problému, ale ne delší, aby se zbytečně neotálelo s jeho řešením.

Suché poldry (nádrže) na Sloupském potoce a Lomnici jsou zařazeny mezi prioritní opatření mikroregionu Frýdlantsko viz Podkladová analýza pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodě blízkých protipovodňových opatření v mikroregionu Frýdlantsko (VRV, 2015) a jsou zásadní z hlediska protipovodňové ochrany, vzájemně se doplňují, neboť oba jsou navrženy na přítocích Smědé významně se podílejících na povodňových událostech na Smědé. Výstavba suchých nádrží na Holubím potoce, Sloupském potoce a Lomnici byla převzata do **Plánu dílčího povodí** Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry a schválena zastupitelstvem Libereckého kraje.

Pro zdržení přívalových srážek stékajících po povrchu půdního fondu jsou navrženy **sběrné vsakovací průlehy** na jihozápadním a jižním úbočí Chlumu. Průlehy jsou součástí ploch zemědělských a jsou orientačně vymezeny, kdy jejich upřesnění bude provedeno v následných stupních projektové dokumentace. Průlehy byly vymezeny na základě dokumentace Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava, VRV a.s., 2015.

D.5.7 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ

ÚAP ORP Frýdlant **neregistrují výskyt lokalit výrazně erozně ohrožených**, ani nezaznamenávají výskyt v budoucnu takto potencionálně ohrožených lokalit. Při terénním šetření zpracovatele ÚP byly v území zaznamenány místy dosud plně neodstraněné povodňové jevy z roku 2010, zejména v korytě Smědé a blízkém okolí. Jejich sanace dosud probíhá a protierozní úpravy v rámci povodí toků jsou programově postupně řešeny. Pro eliminaci podobných jevů, zejména při sezónních extrémních přívalových deštích, je v přilehlých povodích toků a přítoků nutné i nadále na zemědělských pozemcích ponechat současný travnatý charakter pozemků s vyloučením orného hospodaření, vhodné je zakládání i malých vodních nádrží v místech soustředěného odtoku v erodovaných partiích. Pro eliminaci dalších případných erozních jevů ve svažitéjších partiích při zde neočekávaném orném hospodaření je spíše nutná technologická kázeň zemědělského hospodáře. Na lesních pozemcích jsou při obnově lesů důležité k půdě šetrné způsoby vyklizování a přibližování dřevní hmoty, zejména na svažitých pozemcích.

D.5.8 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU REKREAČNÍHO VYUŽÍVÁNÍ KRAJINY

ÚP Raspenava vytváří územní předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Cestovní ruch je zde vázán zejména na **cykloturistiku a pěší turistiku**, v náhorní poloze i na **lyžařskou běžeckou turistiku**. Na území obce jsou upřednostňovány **šetrné formy cestovního ruchu** ve smyslu ochrany přírodních hodnot území, zvyšování kvality služeb.

ÚP Raspenava vytváří územní předpoklady pro kvalitativní zlepšení podmínek zejména pro cykloturistiku dokončováním a **stabilizací cyklotras**.

ÚP Raspenava pokračuje ve vytváření územních předpokladů pro posílení, zkvalitňování a rozvoj služeb pro cestovní ruch ve **spolupráci se sousedními obcemi**.

V ÚP Raspenava stanovené zásady **využívání krajiny pro rekreaci** zohledňují požadavky na ochranu přírody a krajiny na území CHKO Jizerské hory. Jižní část řešeného území má mimořádný přírodní potenciál, který vytváří atraktivitu pro jeho využívání pro cestovní ruch a rekreaci. Tlak na využívání přírodně cenných lokalit ohrožuje jejich uchování a je nezbytné usměrnit intenzivní rekreaci a sport v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

D.5.9 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

V regionu Frýdlantska se nacházejí **drobná ložiska karbonátů** u Raspenavy, která nemají reálnou možnost využití. V sérii krystalinika (svory a ortoruly) na Vápenném vrchu se nachází tři konkordantní čočky krystalického vápence a dolomitu. Těžba vápence byla v minulosti zastavena.

Plochy těžby nerostů se v ÚP Raspenava nevymezují.

Ložiska kamene pro hrubou a ušlechtilou výrobu (KA) tvoří především granity. Soustředěny jsou u Raspenavy, Bílého Potoka a Hejnic a jsou vázané na Krkonoško-jizerský pluton. Přestože se žulové horniny vyskytují na poměrně rozsáhlém území, je jejich využití do značné míry omezeno různými střety zájmů, především s CHKO Jizerské hory. V současné době se ve Frýdlantském regionu netěží.

Na území města Raspenava **není** vymezeno žádné **chráněné ložiskové území** ani **dobývací prostor**. Není zde registrováno žádné **výhradní ani nevýhradní ložisko** nerostných surovin. Registr ČGS uvádí tři nebilancovaná ložiska.

Tab.D.5.9 1: Přehled ložisek nebilancovaných zasahujících do řešeného území

Identifikace	Subregistr	Č. ložiska	Název	Těžba	Organizace	Surovina	Nerost
500930000	N	5009300	Ferdinandov Raspenava	dosud netěženo	neuveдена	kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	žula
500860002	N	5008600	Raspenava	dosud netěženo	neuveдена	šterkopísky	psamity, šterk
500860001	N	5008600	Raspenava	dosud netěženo	neuveдена	šterkopísky	psamity, šterk

Zdroj: ČGS-Geofond, 2020

V Raspenavě na Vápenném vrchu, na Chlumu a v Luhu jsou pozůstatky starých důlních děl po těžbě železných rud.

Tab.D.5.9 2: Poddolovaná území.

Klíč	Název	Surovina	Rozsah	Kategorie
2785	Raspenava - Ferdinandov	Cín-wolframová ruda	ojedinělá	bodové
2790	Raspenava - Luh	Rudy	ojedinělá	bodové
2778	Raspenava - Chlum	Rudy	ojedinělá	bodové
2768	Raspenava - Vápenný Vrch	Železné rudy	system	plošné

Zdroj: ČGS-Geofond, 2020

V rámci rozvoje ploch v území jsou respektována evidovaná místa s **poddolovaným územím**, pouze nezastavitelná plocha N02 - rekultivace bývalé skládky Vápenka je vymezena na poddolovaném území Raspenava - Vápenný vrch.

Sesuvy v řešené oblasti **nejsou** Českou geologickou službou evidovány.

D.6 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Užívané pojmy jsou buďto v souladu se zněním Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a vyhlášek č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, pokud není uvedeno jinak, nebo definovány v územním plánu. Jednotlivá ustanovení definic využívají citací ze zákona a vyhlášek, bez nichž by jejich upřesnění pro specifické potřeby ÚP nebylo srozumitelné.

Kategorie a podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou navrženy na podkladě zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 501/2006 Sb., jednotlivé kategorie jsou upraveny nebo děleny na podrobnější s upřesněnými podmínkami využití odpovídajícími funkčnímu členění řešeného území v souladu s požadavky pořizovatele.

Při vertikálním **překryvu více funkcí** je na základě zvážení zpracovatele v Hlavním výkresu (2) a Koordinačním výkresu (5) zobrazena plocha s rozdílným způsobem využití, která je primárně určena pro pobyt uživatele území (obyvatele obce). Toto zobrazení nevylučuje spojitý průběh liniových prvků (např. vodní toky, dopravní infrastruktura) překrytých plochami jiného využití nebo s nezobrazenými nadzemními částmi.

D.6.1 DEFINICE

Budovy jsou definovány v §3 odst. a) vyhlášky č.268/2009Sb. v platném znění.

Dům smíšené funkce je definován za účelem zajištění polyfunkčnosti využití příslušných smíšených ploch, kde je žádoucí zachovat určitý podíl trvalého bydlení, zajistit atraktivitu parteru a přitom umožnit potenciálnímu vlastníku širokou škálu možného dalšího využití, vždy se předpokládá plnění hygienických podmínek.

Integrovaná stavba je definována za účelem rozlišení přípustnosti činností na samostatných pozemcích v rámci příslušných ploch od činností začleněných do staveb hlavního a přípustného využití.

Komerční služby jsou definovány za účelem jejich odlišení od řady obslužných činností, které se rovněž označují jako služby (zdravotní a sociální služby,...), ale mají jiné nároky na umístění.

Kvalita prostředí je definována projektantem ÚP, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému užívání různých druhů životních prostorů:

standard prostředí s přiměřeným množstvím zejména veřejné infrastruktury, rekreační zeleně a veřejných prostranství přispívajících k naplňování požadavků na danou plochu,

kvalita složek životního prostředí - zejména nízká intenzita hluku z dopravy, výroby i zábavních aktivit, nízké emisemi prachu a pachů, dobré osluněním a osvětlením aj.

Kultura jako nestavební využití je definována proto, že regulativy ÚP se nedotýkají pouze stavebního využití ploch.

Mobilní dům je definován za účelem stanovení přípustnosti / nepřípustnosti této nestandardní stavební formy v příslušných kategoriích ploch s rozdílným způsobem využití.

Nadzemní podlaží je v ÚP definováno odchylně od bytové normy s ohledem na platnost regulativů ÚP pro všechny druhy staveb.

Nadzemní stavba je pro účely ÚP definována dle požadavku pořizovatele ve vztahu k významu koeficientu zastavění nadzemními stavbami.

Nerušící výroba je definována na základě § 8 Hlavy II, Části druhé, vyhlášky č. 501/2006 Sb. jako taková výrobní činnost, která svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesníží kvalitu prostředí resp. pohodu bydlení souvisejícího území a svým charakterem a kapacitou nezvýší dopravní zátěž území.

Odchyłka mezi vymezením hranic ploch a linií nad katastrální mapou v ÚP a nad geodetickým zaměřením je důsledkem nově nabyté možnosti porovnávat a zpracovávat digitální podklady vznikající různými měřičskými metodami nad různými mapovými podklady. Pro veškeré jevy umístované ve vztahu k vymezeným čarám katastrální mapy se připouští pouze odchylka vyplývající z geodetického zaměření skutečného stavu. Odchyłka 5 m považovaná z hlediska ÚP za nepřesnost kresby s vztahuje k hranicím ploch a liniím nově vymezeným v ÚP bez přímého vztahu k KM.

Oplocení je principiálně nepřipustné na všech nezastavěných a nezastavitelných plochách (plochách změn v krajině) řešeného území, dočasně zřizované oplocenky na PUPFL a ZPF se speciálními kulturami a ohradníky ploch pro chov hospodářských zvířat nebo koní jsou z definice oplocení vyjmuty za účelem umožnění ochrany těchto nezastavěných a nezastavitelných ploch před škůdci a naopak ochrany obyvatel využívajících prostupnosti území před činnostmi na nich probíhajícími.

Podružné stavby jsou v ÚP definovány za účelem umožnění nezbytné obsluhy nezastavěných a nezastavitelných ploch odchýlně od přístřešků dle SZ, s ohledem na jejich specifické charakteristiky v různých plochách. Zvláště zdůrazněná nepřipustnost trvalého bydlení nebo rodinné rekreace vyplývá z přetrvávající snahy stavebníků pronikat s tímto využitím do nezastavitelného území pod záminkou budování podružných staveb pro údržbu krajiny. Stanovená min. vzdálenost těchto staveb od sebe vyplývá z potřeby ochrany krajinného rázu nezastavěného území.

Pohoda bydlení - viz nález Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 44/2005-116 - je atmosféra kvalitního prostředí pro bydlení příznivá pro všechny skupiny jeho uživatelů, je souhrnem činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému bydlení.

Povinnost stavebníka daného záměru **prokázat** plnění požadavků tohoto územního plánu při kontrolní funkci příslušného dotčeného orgánu je zdůrazněna na základě často vznášených podezření veřejnosti na možnou manipulaci s nástroji územního plánu.

Proluka v zástavbě je definována projektantem ÚP.

Rodinná farma je definována za účelem zajištění možnosti rozvoje zemědělské činnosti včetně údržby krajiny při zachování určitého podílu trvalého bydlení a přitom umožnit potenciálnímu vlastníku širokou škálu možného dalšího využití vázaného na venkovský prostor, vždy se předpokládá plnění hygienických podmínek.

Technickou infrastrukturou se rozumí ta, která je předmětem zákresu v grafické části ÚP, nikoliv jednotlivá připojení funkčních ploch.

Ubytování je definováno na základě požadavku podpořit územně plánovacími nástroji snahu města vyřešit problém nelegálního nebo přinejmenším neetického ubytování ekonomicky slabých obyvatel města.

Úprava jako účelové využití pozemku neprodukčního charakteru je definována proto, že regulativy ÚP se nedotýkají pouze stavebního využití ploch.

Základní vybavenost území je definována s cílem zjednodušení práce s regulativy, kdy řada staveb, zařízení, úprav, kultur a činností je obecně podmíněně přípustná ve všech zastavěných, zastavitelných plochách, plochách přestavby resp. nezastavěných a nezastavitelných plochách (plochách změn v krajině). Věcným účelem je, aby na všech plochách s rozdílným způsobem využití mohly být bez změny ÚP umístovány dílčí pozemky, stavby a zařízení a jiná opatření odlišné funkce bezprostředně související s hlavním a přípustným využitím dané plochy nebo které jsou technologicky přímo vázané na dané místo a které nelze vzhledem k jejich rozsahu, stupni poznání a podrobnosti používané pro zpracování ÚP územně stabilizovat jako samostatné plochy s rozdílným způsobem využití.

Zakončující podlaží je definováno jako zobecnění pojmu klasického podkroví s dřevěným krovem umožňující umístit současně stavby například s ustupujícím posledním podlažím s různě tvarovanou střechou v tradičních lokalitách (venkovský prostor), kde prosté zakončení plochou střechou není žádoucí.

Zalesňování pozemků (v KN dosud nevidovaných jako lesní pozemek) na prostorově oddělených plochách o výměře nepřesahující 0,20 ha bez změny ÚP má při upuštění od návrhu systematického zalesňování krajiny umožnit dílčí drobné změny v utváření krajiny vždy podmíněné dalšími specializovanými správními rozhodnutími.

Zeleň je definována projektantem ÚP.

D.6.2 ODŮVODNĚNÍ PODMÍNEK VYUŽITÍ ÚZEMÍ

ROZLIŠENÍ PLOCH PODLE ZASTAVITELNOSTI

Definice **zastavěných ploch, nezastavěných ploch a nezastavitelných ploch (ploch změn v krajině)** doplňuje pojmy, které projektant ÚP postrádá ve stavebním zákoně vedle „zastavitelných ploch“, „zastavěných pozemků“ a „nezastavitelných pozemků“ pro další systémové vymezení ploch přestavby a kategorií ploch s rozdílným způsobem využití a pro srozumitelné vztahy funkčních a prostorových regulativů ke stabilizovaným plochám. Součástí nezastavitelných ploch jsou **plochy změn v krajině** - nezastavitelné plochy vymezené vně zastavěného území.

ROZLIŠENÍ PLOCH PODLE CHARAKTERU ZMĚN VYUŽITÍ

Za **plochy přestavby** jsou považovány změny navržené na plochách již zastavěných tam, kde bude s ohledem k narušení urbanistické struktury dosavadním způsobem využití znehodnoceného území změněn dosavadní charakter využití ploch (změna funkce). Změna způsobu zástavby není považována za přestavbu ve smyslu územního plánu, protože náhled na znehodnocení prostorové struktury je ve srovnání s ostatními kritérii územního plánu velmi individuální.

Koridory dopravní infrastruktury (překryvné plochy) - jsou stanoveny v případech, kdy je třeba dočasně chránit jasně vymezené plochy s rozdílným způsobem využití před dopady dosud neupřesněného umístění liniových staveb zvláštními omezeními, přičemž není žádoucí omezovat stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití mimo tyto koridory z důvodů deformace bilancí i celkového náhledu na urbanistickou koncepci. Z téhož důvodu je místně připuštěn i překryv s rozvojovými plochami.

Plochy a koridory územních rezerv jsou definovány v souladu se stavebním zákonem.

ROZLIŠENÍ VYUŽITÍ PODLE PŘÍPUSTNOSTI

V souladu s požadavky novelizované vyhlášky č. 500/2006 Sb. je stanoveno hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití.

Minimálně **50% podíl hlavního a přípustného využití** ploch na jedné straně zajišťuje odpovídající využití ploch, na druhé straně umožňuje dostatečné uplatnění podmíněně přípustného využití.

V návrhu ÚP Raspenava bylo definováno v souladu s aktuálním výkladem MMR ČR orientační **nepřípustné využití**, přičemž na rozdíl od metodického pokynu MMR ČR není zaměřeno pouze na problematiku ochrany ŽP.

Přípustnost dočasného **zachování stávajícího využití** na plochách změn na jedné straně umožňuje vlastníkům nemovitostí odložit provedení předepsaných změn na dobu vhodnou z hlediska ekonomického i strategického za podmínky nenarušení veřejných zájmů, na druhé straně touto možností zvýší projednatelnost navržených změn.

Zastavitelné plochy a plochy přestavby obecně mohou zasahovat do **ochranných a bezpečnostních pásem** především dopravní a technické infrastruktury, protože vyčlenění ploch zasažených OP by neodpovídalo stupni poznání a podrobnosti používané pro zpracování ÚP. Přitom úhrada za opatření proti nepříznivým účinkům tohoto zásahu může být pro majitele těchto pozemků i pro intenzifikaci zastavěného území výhodnější než jejich nevyužívání.

D.6.3 PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ PLOCHY ZASTAVĚNÉ, ZASTAVITELNÉ PLOCHY A PLOCHY PŘESTAVBY

A plochy smíšených aktivit:

- je **nově definovaná kategorie**, která širší škálou možných využití ploch s výrazným promíšením funkcí nebo ploch narušujících urbanistickou strukturu obce (brownfields) umožňuje přiměřeně nejednoznačný budoucí rozvoj vždy při zachování kvality prostředí a pohody bydlení,
- plochy pro hygienicky a esteticky přijatelné a společensky únosné promíšení, záměny funkcí a revitalizaci bydlení a rozmanitých ekonomických aktivit, u kterých lze vyloučit negativní vliv na kvalitu prostředí a pohodu bydlení,
- umožňují vhodné promíšení výroby, bydlení a občanského vybavení. Přitom ekonomické aktivity budou mít charakter kapacitních čistých resp. drobnějších výrobních služeb, široká škála využití těchto ploch principiálně podmíněná vzájemnou slučitelností umožní vyhnout se nežádoucí specifikaci konkrétního využití dnes promíšených ploch, kdy řada různých řešení je možných i vhodných,
- omezuje se výměra pozemků občanského vybavení - obchodní prodej tak, aby v obci nebyly umístovány velkokapacitní prodejny,
- umístované v plochách promíšené výroby s obytnou funkcí, plochách narušujících urbanistickou strukturu města (brownfields), případně jako okraje obytných ploch na přechodu k výrobním zónám, kde s ohledem na charakter zástavby, její urbanistickou strukturu a způsob dosavadního využití není účelné členit území na plochy bydlení a výroby, vždy přístupné z kapacitně dostačujících ploch dopravní infrastruktury.

Plochy smíšených aktivit jako formálně nový prvek funkční struktury města umožní aplikaci různých forem využití těchto promíšených struktur od plošně a kapacitně méně náročné výroby (včetně zachování a revitalizace stávající), přes občanské vybavení až po bydlení (včetně přestaveb spojené se změnou funkce objektů), zároveň s možností zachování vhodného promíšení všech těchto tří funkčních složek.

Široká škála využití těchto ploch podmíněná vzájemnou slučitelností umožní vyhnout se předčasné specifikaci konkrétního využití ve chvíli, kdy řada různých řešení je možných i vhodných, ale žádné nemá v současnosti konkrétního investora.

B plochy smíšené obytné:

- odpovídají kategorii **plochy smíšené obytné** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.
- plochy pro individuální i kolektivní bydlení ve spojení se základním občanským vybavením, rozmanitými ekonomickými aktivitami i rodinnou rekreací,
- zahrnují obytné soubory bytových i rodinných domů, stavby pro specifické bydlení i ubytování
- umožňují nerušený a bezpečný pobyt, každodenní i sezónní rekreaci a relaxaci obyvatel i ekonomické aktivity obyvatel slučitelné s bydlením (nerušící výroba, služby, zemědělství, lesnictví), dostupnost veřejných prostranství a základního občanského vybavení,
- omezuje se výměra pozemků občanského vybavení - obchodní prodej tak, aby v obci nebyly umístovány velkokapacitní prodejny,
- umístované v kvalitním prostředí navazujícím na centrum města a uzlové prostory lokálních center a na okrajích zastavěného území navazujících na krajinné zázemí města.

V ÚP Raspenava se nerozlišují plochy bydlení a plochy smíšené obytné, protože zástavba na území obce má v principu smíšený charakter obytné zástavby rozlišený z hlediska prostorového uspořádání regulativy, z hlediska možnosti umístění ekonomických aktivit podmínkami hygienickými a pohody bydlení a dalšími specifickými (navaznost na zemědělskou půdu pro zemědělskou výrobu,...). To umožní flexibilitu rozvoje, posílení různorodosti, územní vyváženosti a dostupnosti občanského vybavení a posílení životaschopnosti ekonomických aktivit.

Plochy rodinné rekreace (chalupy, chaty) promíšené s plochami pro bydlení jsou zařazeny do stabilizovaných ploch smíšených obytných, v duchu předpokladu, že rekreace je nedílnou součástí bydlení tedy i polyfunkčních ploch pro bydlení, obě funkce jsou zde možné a rekreace není určena k vymístění.

C plochy smíšené centrální:

- je **nově definována kategorie**, jsou zvláštním případem ploch smíšených obytných,
- umístované v atraktivním prostředí centra města, při dopravně zatížených veřejných prostranstvích, kde s ohledem na charakter zástavby, její urbanistickou strukturu a způsob dosavadního využití není účelné členit území na plochy bydlení a občanského vybavení, vždy přístupné z kapacitně dostačujících ploch dopravní infrastruktury.
- plochy pro hygienicky a esteticky přijatelné a společensky žádoucí promíšení převážně kolektivního bydlení a vyšších obslužných funkcí v městském centru,
- umožňují nerušený a bezpečný pobyt, dostupnost veřejných prostranství a vyššího občanského vybavení a ekonomické aktivity, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení a vytvářejí atraktivitu centra.

O plochy občanského vybavení:

- jsou zvláštním případem **ploch občanského vybavení** převážně veřejné infrastruktury dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.,
- plochy významných zařízení základních i vyšších obslužných funkcí zřizované a užívané ve veřejném zájmu i na komerční bázi pro potřebu obyvatel obce i ostatních uživatelů, součástí může být i bydlení a veřejná prostranství včetně zeleně sloužící obecnému užívání bez ohledu na vlastnictví,
- umožňují nerušený a bezpečný pobyt, dostupnost veřejných prostranství a obslužných funkcí, stabilizaci umístění významných prvků celoměstské struktury
- umístované v atraktivních spádových polohách nebo ve specifickém prostředí odpovídajícím jejich účelu, vždy přístupné z kapacitně dostačujících ploch veřejných prostranství, jsou určeny zejména pro plošně významná zařízení občanského vybavení,
- menší zařízení občanského vybavení, mohou být nedílnou součástí ostatních zastavěných a zastavitelných ploch s rozdílným způsobem využití, zejména ploch smíšených obytných,

Omezuje se výměra pro obchodní zařízení, kapacitní obchodní zařízení nejsou na plochách občanské vybavení žádoucí s ohledem na vyvolanou dopravní zátěž, specifický význam vymezených ploch občanského vybavení ve funkční struktuře města a budoucí problémy při případné revitalizaci specifických stavebních fondů, které tato zařízení vyžadují. V centrální části města mohou být zařízení občanského vybavení součástí ploch smíšených centrálních (C).

H plochy občanského vybavení - hřbitovy:

- jsou zvláštním případem **ploch občanského vybavení** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.,
- plochy veřejných pohřebišť s ohledem na specifický charakter vyčleněné z ploch občanského vybavení (O), zřizované a užívané ve veřejném zájmu, sloužící obecnému užívání bez ohledu na vlastnictví,
- umožňují nerušený a bezpečný pobyt, umístění veřejných prostranství a dostupnost pietních funkcí,
- umístované v atraktivním specifickém prostředí tradičních lokalit nebo přírodního zázemí odpovídajícím jejich účelu, vždy přístupné z kapacitně dostačujících ploch veřejných prostranství.

Plochy občanského vybavení – hřbitovy zahrnují stávající městský hřbitov a jeho navrhované rozšíření.

S plochy občanského vybavení - sport:

- jsou zvláštním případem **ploch občanského vybavení** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.,
- plochy pro tělovýchovu a sport s ohledem na specifický charakter jsou vyčleněné z ploch občanského vybavení (O), zřizované a užívané ve veřejném zájmu i na komerční bázi ve spojení s plochami rekreace, pro vlastní potřebu obyvatel obce i pro využití rekreačního potenciálu území,
- umožňují nerušený a bezpečný pobyt, umístění veřejných prostranství a dostupnost sportovních, tělovýchovných a rekreačních funkcí,
- umisťované ve specifickém prostředí odpovídajícím jejich účelu, přístupné z kapacitně dostačujících ploch dopravní infrastruktury.

Jsou vymezeny včetně zařízení cestovního ruchu sloužících primárně specifickým formám rekreace (autokempy, ubytovací resorty, chatové tábořiště apod.).

R plochy rekreace:

- odpovídají kategorii **plochy rekreace** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb,
- plochy pro rodinnou rekreaci zřizované a užívané pro vlastní potřebu obyvatel města i pro využití jeho rekreačního potenciálu,
- umožňují nerušený a bezpečný pobyt, umístění veřejných prostranství a dostupnost sportovních, tělovýchovných a rekreačních funkcí,
- umisťované v atraktivním specifickém prostředí odpovídajícím jejich účelu.

Jako stabilizované jsou vymezené pro zahrádkové osady (nikoliv jednotlivé zahrádky), kde byl doložen společný zájem a které nejsou v kolizi s limity využití území. Jednotlivé plochy rodinné rekreace promíšené s plochami pro bydlení (jednotlivé zahrádky, chaty a chalupy) zůstaly zařazeny do ploch smíšených obytných v duchu předpokladu, že rekreace je nedílnou součástí bydlení tedy i polyfunkčních ploch pro bydlení, obě funkce jsou zde možné, rekreace není určena k vymístění. Nové plochy rekreace se navrhuje jako doplnění stávajících ploch zahrádkové osady při železniční trati.

E plochy výroby a skladování:

- odpovídají kategorii **plochy výroby a skladování** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb,
- plochy pro hygienicky přijatelné promíšení ekonomických aktivit různého typu (výrobních, skladovacích, služeb) nebo pro produkční ekonomické aktivity zemědělské prvovýroby, u kterých nelze vyloučit negativní vliv za hranicí pozemků, což je vylučuje ze začlenění do ploch jiného způsobu využití,
- umožňují dostupnost veřejných prostranství a kapacitních ekonomických aktivit různého typu vzhledem k očekávanému rozvoji hospodářské základny města,
- umisťované v soustředěných zónách na okraji zastavěného území nebo ve specifickém prostředí odpovídajícím jejich účelu a vlivu na kvalitu prostředí, vždy přístupné z kapacitně dostačujících ploch dopravní infrastruktury.

Stavby a zařízení pro zemědělskou výrobu jsou v ÚP začleněny obecně do ploch výroby a skladování za účelem umožnění rozmanitého využití při stagnaci zemědělské výroby a revitalizacích zemědělských areálů, k čemuž přirozeně dochází bez ohledu na územní plán.

I plochy technické infrastruktury:

- odpovídají kategorii **plochy technické infrastruktury** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.
- plochy technické infrastruktury, jsou určeny pro plošně rozsáhlejší zařízení technické infrastruktury, jejichž rozsah, intenzita činností a potenciální vliv na kvalitu prostředí za hranicí jejich pozemků vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto ploch není možné,
- umožňují obsluhu území města i širšího území technickou infrastrukturou,
- umisťované ve specifických polohách odpovídajících jejich účelu, funkci v celkovém systému infrastruktury a obsluhovaném území.

W plochy technické infrastruktury - ochrana proti povodním:

- jsou zvláštním případem **ploch technické infrastruktury** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.,
- plochy technické infrastruktury, u nichž rozsah jednotlivých zařízení, intenzita činností a potenciální vliv na kvalitu prostředí za hranicí těchto pozemků vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto pozemků není možné,
- umožňují ochranu území před povodněmi, umístované ve specifických polohách odpovídajících jejich účelu,
- do kategorie těchto ploch jsou začleněny hráze suchých pldrů.

D plochy dopravní infrastruktury – drážní:

- odpovídají podkategorii **ploch dopravní infrastruktury** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.,
- plochy dopravní infrastruktury - drážní, u nichž rozsah dopravních staveb a zařízení, intenzita dopravy a potenciální vliv na kvalitu prostředí vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto pozemků není možné,
- umožňují dopravní přístupnost ploch s jiným způsobem využití v obci i širším území,
- umístované ve specifických polohách odpovídajících jejich účelu, funkci v celkovém systému dopravy a obsluhovaném území.

M plochy dopravní infrastruktury - silniční:

- odpovídají podkategorii **ploch dopravní infrastruktury** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.
- plochy dopravní infrastruktury - silniční, u nichž rozsah dopravních staveb a zařízení, intenzita dopravy a potenciální vliv na kvalitu prostředí vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto pozemků není možné,
- umožňují dopravní přístupnost ploch s jiným způsobem využití v obci i širším území,
- umístované ve specifických polohách odpovídajících jejich účelu, funkci v celkovém systému dopravy a obsluhovaném území.

G plochy dopravní infrastruktury - vybavení:

- odpovídají podkategorii **ploch dopravní infrastruktury** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.
- plochy dopravní infrastruktury - vybavení, jsou určeny pro významná zařízení dopravně obslužných funkcí pro potřebu obyvatel obce i dalších uživatelů území, u nichž rozsah dopravních staveb a zařízení, intenzita dopravy a potenciální vliv na kvalitu prostředí sice nevylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití, avšak jejich vyčlenění je vhodné pro popis struktury obce,
- umístované ve specifických polohách odpovídajících jejich účelu, funkci v celkovém systému dopravy a obsluhovaném území, vždy přístupné z kapacitně dostačující dopravní infrastruktury.

Plochy dopravní infrastruktury - vybavení jsou vymezeny zejména pro zajištění pozemků, staveb a zařízení celoměstského významu (parkovací plochy, obslužné plochy silniční sítě), přičemž dílčí pozemky dopravního vybavení pro odstavení vozidel jsou součástí všech zastavitelných ploch bez podrobnějšího členění.

P plochy veřejných prostranství:

- odpovídají kategorii **plochy veřejných prostranství** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.
- plochy veřejných prostranství, u nichž využití pozemků, malá intenzita dopravy a vliv na kvalitu prostředí nevylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití, avšak jiné využití těchto pozemků není možné,
- umožňují dostupnost veřejných prostranství, zajištění dopravní přístupnosti ploch s jiným způsobem využití v jejich okolí, stabilizaci prostorové kostry obce, na níž veškeré činnosti směřují k bezúplatnému využívání veřejností pro krátkodobý oddech a rekreaci, běžné i slavnostní shromažďování,
- umístované po celém území obce v rozsahu a polohách odpovídajících jejich účelu, funkci v celkovém systému veřejných prostranství a obsluhovaném území.

X plochy specifické

- odpovídají kategorii **ploch specifických** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb,
- umožňují zajištění zvláštních podmínek, které vyžadují pozemky a stavby pro výrobu, skladování nebezpečných látek,
- umístované ve specifickém prostředí odpovídajícím jejich účelu a vlivu na kvalitu prostředí, vždy přístupné z kapacitně dostačujících ploch dopravní infrastruktury.

V severovýchodní části řešeného území je v prostoru vrchu Chlum vymezen rozsáhlý bývalý vojenský prostor s vysokým stupněm ochrany. Prostor má nové využití, pro běžnou veřejnost je nepřístupný z důvodu zajištění bezpečnosti provozu závodu STV Group a.s. na delaboraci, ekologickou likvidaci staré munice a výrobu munice nové.

PLOCHY NEZASTAVĚNÉ A NEZASTAVITELNÉ VČETNĚ PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ

Umístování staveb, zařízení a jiných opatření v nezastavěném území podle § 18 odst. 5 stavebního zákona se připouští pouze v souladu s podmínkami pro funkční využití a prostorové uspořádání území stanovenými v ÚP Raspenava.

V plochy vodní a vodohospodářské:

- odpovídají kategorii **plochy vodní a vodohospodářské** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.,
- plochy pro nakládání s vodami, ochranu před jejich škodlivými účinky a suchem, regulaci vodního režimu území a plnění dalších účelů stanovených právními předpisy, jejichž rozsah a charakter vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto pozemků není možné,
- umožňují stabilizaci a ochranu vodních ploch, koryt vodních toků a jiných pozemků určených pro převažující vodohospodářské využití,
- zahrnují přírodní i umělé vodní nádrže s převažující funkcí ekologicko stabilizační a rekreační, přírodní i umělá koryta vodních toků, zahrnují i břehové porosty funkčně související s plochou vodní, jsou doplněny liniemi drobných vodních toků bez pozemku dle katastru nemovitostí,
- umístované po celém území obce v rozsahu a polohách odpovídajících přirozenému utváření krajiny i jejich specifickému účelu.

K plochy zemědělské:

- jsou vyčleněny z kategorie **ploch zemědělských** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. jako plochy nezastavěné a plochy změn v krajině – nezastavitelné plochy, přičemž pozemky staveb a zařízení pro zemědělství jsou součástí ploch výroby a skladování, resp. ploch smíšených aktivit (A), kapacitně méně náročná zařízení i součástí ploch smíšených obytných (B),
- plochy pro převažující hospodářské, ale i ekologické a rekreační využití zemědělské půdy, jejichž rozsah a charakter vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto pozemků není možné,
- umožňují stabilizaci a ochranu zemědělského půdního fondu, jeho transformaci podle pozemkových úprav i umístění liniových prvků ÚSES (biokoridory),
- umístované po celém území obce v rozsahu a polohách odpovídajících přirozenému utváření krajiny i jejich specifickému účelu.

L plochy lesní:

- jsou vyčleněny z kategorie **ploch lesních** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. jako plochy nezastavěné plochy a plochy změn v krajině – nezastavitelné plochy, přičemž pozemky staveb a zařízení pro lesní hospodářství jsou součástí ploch výroby a skladování, resp. ploch smíšených aktivit (A), kapacitně méně náročná zařízení i součástí ploch smíšených obytných (B).
- plochy pro převažující hospodářské, ale i rekreační využití lesa, jejichž rozsah a charakter vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto pozemků není možné,
- umožňují stabilizaci a ochranu pozemků určených k plnění funkcí lesa i umístění liniových prvků ÚSES (biokoridory),
- umístované po celém území obce v rozsahu a polohách odpovídajících přirozenému utváření krajiny i jejich specifickému účelu.

N plochy přírodní (lesní / nelesní):

- odpovídají kategorii **plochy přírodní** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.,
- plochy pro ochranu přírody a krajiny, jejichž rozsah a charakter vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a jiné využití těchto pozemků není možné,
- umožňují stabilizaci pozemků dotčených ochranou přírody a krajiny,
- umístované po celém správním území města v rozsahu a polohách odpovídajících přirozenému utváření krajiny i jejich specifickému účelu - ochraně ploch tvořících biocentra všech biogeografických významů, maloplošně chráněná území (NPR, PR), velkoplošně chráněná území (I. a II. zóny odstupňované ochrany přírody CHKO JH), území pod mezinárodní ochranou přírody soustavy NATURA 2000,
- zastavěné plochy a plochy vodní a vodohospodářské, i když jsou součástí území splňujících výše uvedené vymezení ploch přírodních, si ponechávají základní označení svého způsobu využití.

Z plochy sídelní zeleně:

- jsou **nově definovanou kategorií ploch**, protože nesplňují charakteristiku ani ploch veřejných prostranství ani ploch zemědělských, přičemž tvoří plošně i funkčně podstatnou složku území obce,
- plochy veřejných prostranství, vyhrazené i soukromé zeleně, u nichž plnění funkce obecní zeleně, malá intenzita provozu a pozitivní vliv na kvalitu prostředí nevyklučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití, avšak jiné využití těchto pozemků není možné,
- umožňují umístění veřejných prostranství (vč. komunikací), rozmanitých rekreačních funkcí, zajištění ekologické a estetické funkce systému sídelní zeleně, stabilizaci rozčlenění prostorové struktury obce,
- veškeré činnosti na nich směřují k využívání veřejností pro prostupnost krajiny, běžné i slavnostní shromažďování, specifické činnosti související s každodenní i sezónní rekreací v přírodním prostředí a jiné specifické využití krajiny,
- umístované převážně v zastavěném území a na jeho okraji v rozsahu a polohách odpovídajících dosavadnímu utváření urbanistické struktury obce, jejich účelu, funkci v celkovém systému sídelní zeleně a obsluhovaném území.

Plochy sídelní zeleně (Z) jsou vymezeny na plochách parků, drobnějších enkláv veřejné zeleně, v nivě vodních toků, ale i jako ochranná a izolační zeleň uvnitř městského prostoru, která neodpovídá zařazení do ploch zemědělských (K).

D.6.3 OMEZENÍ VE VYUŽÍVÁNÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ STÁVAJÍCÍ LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Limity využití území **vylučují, omezují, případně podmiňují** umístování staveb a jiné využití území včetně různých opatření v území. Limity určují nepřekročitelnou hranici, hodnotu, nebo rozpětí pro využití a uspořádání předmětného území za účelem zajištění funkčnosti jeho systémů, bezpečnosti, ochrany přírody a zdravého životního prostředí. Dotčení částí ploch s rozdílným způsobem využití limity využití území nevyklučuje využívání těchto ploch jako celku v souladu se stanovenými funkčními regulativy při respektování příslušných limitů.

Koncepce ÚP Raspenava respektuje limity využití území vyplývající z ustanovení obecně závazných právních předpisů, norem a správních rozhodnutí (**vstupní limity**) identifikované v průběžně aktualizovaných ÚAP ORP Frýdlant a pokud je to z hlediska jejich charakteru a grafických možností účelné, zakreslené v aktuálním stavu v Koordinačním výkresu (5).

Textová část uvádí pouhý výčet těchto limitů, aby její věrohodnost nebyla závislá na případných změnách legislativy a správních rozhodnutí. Podrobnější popis limitů využití území, které často tvoří zároveň hodnoty území, je uveden v příslušných kapitolách odůvodnění.

V rámci ochrany zájmů MO ČR: celé správní území města Raspenava se nachází v zájmovém území MO ČR.

Všeobecně pro územní a stavební činnost na správním území města Raspenava platí, že předem budou s MO ČR projednány dále uvedené stavby:

- stavby a zařízení tvořící dominanty v území,
- stavby, které vyzařující elektromagnetickou energii (základnové stanice radiooperátorů, mobilních operátorů, VE),
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN
- stavby, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně mostních konstrukcí, ČSPH,
- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních,
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity,
- zřizování vodních děl (přehrady, rybníky),
- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny,
- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení,
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, oprava a rekonstrukce objektů na nich,
- železniční stanice, jejich výstavba, rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení aj.,
- stavby vyšší než 30 m nad terénem, pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany,
- výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO ČR.

Tab.D.6.3 1: Limity využití území

limity využití území	zakresleno
doprava	
ochranná pásma dráhy (železničních tratí)	ANO
ochranná pásma silnic I. - III. třídy	ANO
vodní hospodářství	
ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně	ANO
ochranná pásma vodovodních sítí a objektů	NE(měřítko)
ochranná pásma kanalizačních sítí a objektů	NE(měřítko)
energetika, informační systémy	
ochranná pásma nadzemních elektrických vedení VN 22 kV, trafostanic a výroby el. energie	ANO
bezpečnostní pásma VTL plynovodů a regulačních stanic	ANO
ochranná pásma STL plynovodů	NE (měřítko)
ochranná pásma komunikačních vedení - dálkového telekomunikačního kabelu	NE (měřítko)
radioreléové trasy	ANO
způsob využití území	
vnitřní lázeňské území	ANO
kulturní hodnoty a památková péče	
nemovité kulturní památky	ANO
území s archeologickými nálezy (ÚAN I. a II.)	ANO
válečné hroby a pietní místa	NE (měřítko)
geologie	
registrovaná poddolovaná území a stará důlní díla	ANO
hydrologie, klimatologie	
CHOPAV Jizerské hory	ANO
ochranné pásmo I. a II. stupně přírodních léčivých zdrojů	ANO
manipulační pásma kolem vodních toků a nádrží pro jejich správu	NE (měřítko)
půdní fond	
meliorované pozemky drenážním odvodněním	ANO
lesní pozemky a vzdálenost 50m od okraje lesa	ANO
ochrana přírody a krajiny	
VKP ze zákona (lesy, vodní plochy a toky)	ANO
ÚSES (bez ohledu na biogeografický význam)	ANO
maloplošná zvláště chráněná území (NPR, PR, PP) včetně ochranných pásem	ANO
chráněná krajinná oblast Jizerské hory včetně zón odstupňované ochrany přírody	ANO
NATURA 2000 - evropsky významné lokality	ANO
NATURA 2000 - ptačí oblasti	ANO
památné stromy	ANO
lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů	ANO
přírodní park Peklo	ANO

limity využití území	zakresleno
bezpečnost	
vymezené zóny havarijního plánování	ANO
objekty nebo zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami	ANO
stanovená záplavová území včetně aktivní zóny záplavového území	ANO
životní prostředí	
limity a kritéria z hlediska životního prostředí - stanovené emisní limity a další podmínky provozování zdrojů znečištění ovzduší, stanovené emisní stropy pro některé látky znečišťující ovzduší, stanovené emisní limity znečištění ovzduší, vymezené oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, kritéria znečištění podzemní vody, stanovené limitní hodnoty znečištění povrchových vod, kritéria znečištění zeminy, limity mísitelnosti odpadů ukládaných na skládky, limity obsahu škodlivin v odpadech využívaných na povrchu terénu, hygienické limity hlukové zátěže a vibrací	NE

OMEZENÍ VYUŽÍVÁNÍ PLOCH STANOVENÁ V ÚP

NAVRŽENÉ ÚSEKY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Stanovení nových omezení využívání území vyplývá z umístění navržených prvků technické infrastruktury, ke kterým se vážou limity využití území vyplývající z ustanovení obecně závazných právních předpisů, norem a správních rozhodnutí.

KORIDORY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Koridor pro optimalizaci železniční trati je navržen v souladu s požadavkem MD ČR v šíři upřesněné oproti ZÚR LK jako překryvná plocha nad ostatními plochami s rozdílným způsobem využití, protože dosud neexistují relevantní projekční podklady pro další upřesnění optimalizované trasy a její realizace v nejbližším období je velmi nepravděpodobná. Tím bude zamezeno zbytečnému omezování stanoveného nestavebního využití navazujících ploch a zachována možnost jejich „započtení“ do celkové urbanistické koncepce.

Koridory navržených úseků silnic I. a II. tříd jsou navrženy v šíři upřesněné oproti ZÚR LK jako překryvná plocha nad ostatními plochami s rozdílným způsobem využití.

Navržené plochy veřejných prostranství (místní komunikace) jsou navrženy jako plochy s rozdílným způsobem využití s reálným vymezením. Přesto je třeba uvažovat s určitou mírou upřesnění v dalších stupních projektové přípravy při zohlednění majetkoprávních, geologických, finančních a dalších podmínek a ochránit širší přílehlý prostor formou ochranného koridoru při zamezení zbytečného omezování stanoveného nestavebního využití navazujících ploch.

Stabilizované plochy veřejných prostranství (místní komunikace), resp. **plochy dopravní infrastruktury - silniční** jsou reálně vymezeny. ÚP Raspenava se snaží vytvořit územní podmínky pro žádoucí rozšiřování stávajících komunikací resp. veřejných prostranství, přičemž by bylo zavádějící na základě stupně poznání a podrobnosti používané pro zpracování ÚP rozšíření komunikací územně stabilizovat vymezením návrhových ploch minimálního rozsahu a obrovského počtu. Realizace těchto úprav pak bude zejména u ploch, které nepatří do základní dopravní kostry, závislá na dohodě s vlastníky dotčených pozemků a jejich pochopení, že se nejedná pouze o jejich soukromý zájem.

Multifunkční turistické koridory nejsou vymezeny, protože všechny dílčí trasy v MTK Nová Hřebenovka byly na území města Raspenava realizovány včetně dostatečného vybavení infrastrukturou pro rekreaci a cestovní ruch v uzlových bodech. V současné době je na území obce Raspenava kompletní systém (tj. všechny trasy MTK D42) dokončen a nevzniká tedy potřeba jeho dalšího rozvoje. S ohledem na tuto skutečnost je v ÚP úkol pro územní plánování, vyplývající ze ZÚR LK, tj. zpřesnit vymezení MTK D42 a upřesnit rozsah a náplň multifunkčních koridorů, splněn tím, že systém tras v MTK je v ÚP stabilizován bez návrhu jejich dalšího územního rozvoje a budou využívány stávající místní a účelové komunikace a lesní účelové cesty a pěšiny, které splňují podmínky pro vytvoření pěších, cyklistických a lyžařských tras, tzn. pro celoroční pohyb osob po nich a umožňující celoroční využití pro různé formy turistiky.

OCHRANA PŘÍRODNÍCH PRVKŮ

Nově jsou v ÚP Raspenava definovány „**ochranné zóny**“ **přírodních prvků**, které zajišťují možnost logického uceleného vymezení zastavěných a zastavitelných ploch bez vzniku drobných nezastavitelných enkláv v místech, kde jsou potenciálně dotčeny zájmy ochrany přírody, avšak upřesnění v dalších stupních projektové přípravy může zajistit jejich ochranu před stavební činností a vlastní funkční využití zastavěných a zastavitelných ploch nemusí být s ochranou v rozporu.

V podmínkách řešeného území se dle platné legislativy jedná o:

- údolní nivy, vodní plochy a toky (VKP ze zákona), vymezení provedeno pro potřeby ÚP,
- lesní pozemky (VKP ze zákona, ochranné pásmo lesa je dle zákona o lesích určeno vzdáleností 50 m vně od okraje lesa, avšak v praktické povolovací činnosti může být za souhlasu orgánu státní správy tato vzdálenost zkrácena na střední výšku lesního porostu v mytném věku, orientačně na 25 m),
- výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů – Správou CHKO Jizerské hory je tento výskyt evidován v několika výše uvedených lokalitách, avšak při jeho prokázání na ostatním území je v konkrétních případech nutné dodržet stanovené podmínky orgánu ochrany přírody.

Pozn.: Plochy tvořené vymezenými přírodními biotopy (terénní mapování NATURA 2000) nespádají do legislativní ochrany, neboť se většinou nacházejí v překryvu s výše uvedenými kategoriemi.

HYGIENICKÉ A BEZPEČNOSTNÍ VLIVY

Podmínky pro prověřování případného překračování hygienických limitů hluku jsou v ÚP stanoveny proto, že plochy pro bydlení jsou vymezovány i do sousedství stávajících ploch výroby a skladování nebo přímého sousedství silnic a železniční trati potenciálně zasaženého nadlimitními účinky **hluku z výroby nebo z dopravy**, přičemž vymezování samostatných ploch určených pro neobytné funkce v tomto meziprostoru by neodpovídalo stupni poznání a podrobnosti používané pro zpracování ÚP. Vzhledem k nárůstu dopravy na průtazích silnic bude **hluková zátěž** i přes pokračující technické zlepšování vozidel ještě dlouho podstatným negativním faktorem silniční dopravy.

Při **omezování negativních účinků hluku** využívat zejména urbanistická opatření (zónování ploch na pozemky) s vymezením dílčích částí neobytných, architektonická opatření (při projekci staveb), kdy bude orientace chráněných prostorů na opačnou stranu než je zdroj hluku. S ohledem na zachování urbanistické struktury obce, je třeba citlivě přistupovat k uplatnění hygienických předpisů a skloubit ochranu venkovních prostorů před hlukem s tvorbou urbanizovaného prostoru.

Při prostorové kolizi staveb pro bydlení a dopravních koridorů je nutné v rámci ÚŘ podrobnějším výpočtem nebo měřením hluku **prokázat** dodržování hygienických limitů hluku i v chráněných venkovních prostorech staveb. Plochy tímto požadavkem dotčené jsou identifikovány v podmínkách využitelnosti HL a HLN v tabulkách kapitoly C.3 návrhu ÚP: Vymezení zastavitelných ploch a Vymezení ploch přestavby.

Podmínka „HL“ se týká nové obytné zástavby umístované v dosahu stabilizovaných ploch pro dopravu, výrobu a skladování, kde lze negativní účinky těchto již existujících provozů na dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb prokázat měřením.

Požadavek na prokázání dodržování hygienických limitů hluku, ze stabilizovaných ploch dopravy a ploch výroby a skladování, jeho **měřením** v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb při umístování staveb, vyplývá z požadavku Krajské hygienické stanice LK.

Podmínka „HLN“ se týká nové výstavby ploch dopravní infrastruktury – silniční nebo zástavby ploch pro výrobu a skladování ve střetu se stabilizovanými nebo rozvojovými plochami pro bydlení, kde lze negativní účinky těchto již navrhovaných provozů na dodržování hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb prokázat pouze výpočtem.

Prostor potenciálně zasažený nadměrným hlukem z dopravy je vymezen příslušnou izofonou vypočítanou na základě pro ÚP dostupných parametrů (dopravní zátěže, sklon, povrch, způsob navazující zástavby,...) v Hlavním výkrese (2) a Koordinačním výkrese (5). Dopravní zátěže byly aktualizovány na návrhový stav komunikačního skeletu k roku 2030. Jako podklad pro výhledové zatížení silniční sítě byly užity výsledky sčítání dopravy z roku 2016. V souladu s potřebným omezováním nepříznivých dopadů hluku z dopravy jsou navrhována urbanistická, dopravně-organizační a technická opatření v hlukem ohrožených pásmech **při průtazích stávajících silnic I. – III. třídy a podél železničních tratí.**

Hluk ve vnějším prostředí je posuzován na základě nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, kterým jsou stanoveny nejvyšší přípustné hodnoty hluku a vibrací. Metodika stanovení úrovně hluku je dána „Novelou metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy“ a „Metodickými pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy.“ Vzdálenost příslušných hlukových izofon od pozemních komunikací a železniční dráhy je závislá na intenzitě dopravy, počtu nákladních vozidel, povrchu aj.

Vynesením příslušné hlukové **izofony** do situace je určen rozsah území potencionálně ohroženého vyšší hladinou hluku než je maximálně přípustné.

Tab.D.6.3 2: Rozsah území ohroženého nadměrným hlukem z dopravy

Sledovaný úsek	Celodenní intenzita dopravy - rok 2016 celkem (voz/den)	Celodenní intenzita dopravy – rok 2030 celkem (voz/den)	Limit hluku (dB)	Vzdálenost izofony (m)
silnice II/290 Frýdlant – Raspenava - Hejnice	2132	2900	50	30
silnice III/2904 Raspenava – Oldřichov v Hájích	3135	4000	45	45
železniční trať Liberec – Raspenava - Frýdlant v Č.	52 vlaků/den	60 vlaků/den	55	55
železniční trať Raspenava – Bílý Potok p.S.	28 vlaků/den	30 vlaků/den	55	35

Z výpočtu a vynesení příslušné hlukové izofony do situace je zřejmé, že **vyšší hladinou hluku** je ohrožena zejména kontaktní zástavba v území podél silnic II/290 a III/2904 a úzký pás území podél železničních tratí. Na ostatních silnicích III. třídy a místních komunikacích sčítání dopravy neproběhlo. Intenzita dopravy je zde velmi nízká a negativní účinky hluku se projeví jen v bezprostřední blízkosti těchto silnic a místních komunikací (cca v rozsahu ochranného pásma).

V případech, kdy je zjištěno nebo na úrovni ÚP vycházejí ze stanovené hlukové izofony předpokládáno překročení hygienických limitů hluku v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb, ÚP navrhuje uplatnění **urbanistických, architektonických, dopravně technických a organizačních** opatření v následných stupních projektové přípravy, protože by vymezení samostatných ploch určených pro neobytné funkce v prostoru zasaženém hlukem neodpovídalo stupni poznání a podrobnosti používané pro zpracování ÚP.

U těchto ploch budou přednostně uplatněna **urbanistická opatření** ve vymezení dílčích částí těchto ploch s určením pro neobytné funkce – ochranná zeleň, prostor pro uplatnění technických opatření na ochraně obytné funkce (protihlukové stěny) nebo funkční zónování ploch s orientací obytných budov do klidového prostoru.

Stávající výrobní provozy v území nemají stanovena žádná ochranná pásma. Hluk z výrobních provozů nesmí překročit za hranicemi vlastního pozemku provozované hlukové limity. Přesto jsou v zájmu vyváženosti podmínky pro prověřování případného překračování hygienických limitů hluku stanoveny pro rozvojové plochy s možností bydlení (A, B) umístované v návaznosti na stabilizované výrobní plochy (do vzdálenosti 100 m), protože realizace protihlukových opatření na vlastní náklady může být pro majitele těchto pozemků i pro intenzifikaci zastavěného území obce výhodnější než jejich nevyužívání.

Zřizování **účinných pásů ochranné zeleně** na vlastní ploše výroby a skladování sloužící zamezení šíření negativních vlivů na sousední plochy je požadováno k ochraně bezprostředně navazujících ploch pro bydlení bez ohledu na návaznost realizace plochy výroby a bydlení, protože je ekonomicky výhodnější využít nezastavitelných ploch v rámci výrobního areálu (Kz) než tvořit bezprizorní pásy ochranné zeleně, pokud nezapadají do uceleného systému sídelní zeleně.

Přitom je věcí potenciálního stavebníka, aby porovnal náklady na budování vyvolaných protihlukových staveb a úprav s náklady na nevyužití pozemků dotčených hlukem bez těchto opatření. Vždy se však požaduje volit opatření s ohledem na zachování tradiční **společenské funkce** uličních prostorů, které tvoří základ urbanistické struktury obce.

Cílem je dosáhnout **optimálního využití** zastavěného a zastavitelného území bez vzniku zbytkových nezastavitelných enkláv mimo vymezenou kostru sídelní zeleně a zamezení blokování rozvoje jak obytné funkce na jedné straně, tak dopravní infrastruktury a výrobního potenciálu na druhé straně díky nezbytně vyvolané hlukové zátěži, a prosazení veřejného zájmu ve sporných případech.

D.6.4 PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ

Úkolem ÚP je stanovení základní koncepce rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice) - z hlediska prostorového uspořádání území se jedná o regulaci intenzity využití stavebních pozemků a výškové hladiny zástavby v plochách, **nikoliv o regulaci staveb**. Regulace samotné zástavby bude předmětem následujících fází projektové přípravy jednotlivých konkrétních staveb nebo jejich souborů.

Zatímco pro **funkční využití ploch** lze podmínky stanovit poměrně přesně, a z tohoto hlediska se nedají očekávat větší spory při nalézání souladu s ÚP v dalších stupních projektové přípravy, zkušenosti s aplikací podmínek prostorového uspořádání ukazují, že pokud by se neměl ÚP dostat na úroveň regulačního plánu, bude zde vždy prostor pro „kreativní“ výklady uplatnění podmínek vztahovaných obecně na celé plochy s rozdílným způsobem využití na jednotlivé pozemky resp. stavby se specifickými lokálními vlastnostmi.

Povinnost stavebníků prokázat v případě vyžádání příslušným dotčeným orgánem **(ne)narušení krajinného rázu** u každého konkrétního stavebního záměru vyplývá z dohody s DO.

Regulační kódy byly přiřazeny rozvojovým plochám v podrobném členění za účelem jednoznačné identifikace základních charakteristik ploch ze samotné grafické části dokumentace. Přiřazení regulačních kódů i stabilizovaným plochám má za cíl i pro tyto plochy stanovit základní charakteristiky a tím umožnit využití jejich rozvojového potenciálu při zajištění ochrany zájmů jejich stávajících obyvatel.

Regulace **výškové hladiny zástavby** je kompromisem mezi jednoduchostí a použitelností regulativu pro územní plán a složitostí možných řešení v morfologicky i stavebně členitém území obce. Výšková hladina zástavby stanovená v metrech i podlažích zahrnuje vlivy osazení do sklonitého terénu. Hlavním atributem není římsa, protože ne všechny typy domů jí mají, ani vztah k veřejnému prostranství, protože ten není vždy rozhodující pro uplatnění objemu k nejbližším sousedům ani k širšímu okolí.

Definice **stávající výškové hladiny zástavby** je kompromisem mezi jednoduchostí a uchopitelností regulativu pro územní plán a složitostí možných řešení v morfologicky i stavebně členitém území obce, definice směřuje k přiměřené ochraně prostředí původní zástavby.

Podmíněná přípustnost **výškových dominant** nad rámec stanoveného prostorového regulativu je motivována zachováním možnosti podrobnějšího prověření prostorové koncepce dílčích lokalit, které může přinést kvalitní řešení.

Definice **Kn** (koeficient zastavění nadzemními stavbami) zajišťuje umístění přiměřeného podílu hmot stavební struktury na pozemku, čímž zajišťuje minimální rozsah pobytových případně parkovacích ploch na terénu, zároveň však nemůže zamezit spekulativnímu skrývání částí objemu staveb pod upravený terén. Koeficient může nabývat hodnot v rozpětí 0 – 100 %.

Nadzemními stavbami se pro účely ÚP rozumí budovy v souladu s platnou legislativou (§3 písm. a) vyhlášky č. 268/2009 Sb.). Do ploch zastavěných nadzemními stavbami se tedy nezapočítávají např. plochy bazénů bez zastřešení, sportovních hřišť, odstavných a parkovacích ploch, tenisových kurtů apod.

Definice **Kz** (koeficient zeleně) zajišťuje zachování přiměřeného podílu „zelených“ ploch na pozemku, s ohledem na nepřijetí koeficientu podzemních staveb je umožněno umístit „zelené“ plochy na střeších podzemních objektů a Kz tak nevypovídá např. o způsobu zasakování povrchových vod nebo o možnosti výsadby dřevin na těchto plochách. Přesto přijatá definice zeleně zajistí její funkčnost bez ohledu na stav podloží. Koeficient může nabývat hodnot v rozpětí 0 – 100%.

Rozdílné uplatňování Kn a Kz, na základě kvalifikovaného prověření urbanistických hodnot území a zohlednění limitů využití území, pro stanovení intenzity využití **stavebních pozemků** při dělení zastavěných a zastavitelných ploch zabrání neodůvodněné diskriminaci pozemků zastavovaných v pozdějších etapách, přiměřené uplatňování zajistí přihlídnutí ke specifické funkci pozemků (veřejná prostranství, dopravní a technická infrastruktura,...) a umístění na ploše (centrum, okraj,...).

Hodnoty Kn mohou být **sníženy** v dalších fázích projektové přípravy na základě vyhodnocení vlivu limitů využití území, které objektivně neumožní využití jejich maximální hodnoty, ale i odůvodněným subjektivním rozhodnutím příslušného DO. V případech, kdy je v odůvodněném zájmu dosažení ověřené prostorové struktury území, může v dalších fázích projektové přípravy příslušný DO v odůvodněných případech naopak vyžadovat **naplnění** předepsaných hodnot Kn.

Přípustnost zachování **prostorového uspořádání** stávajících staveb překračujícího regulační podmínky stanovené pro danou plochu s rozdílným způsobem využití na jedné straně umožňuje vlastníkům nemovitostí odložit provedení předepsaných změn na dobu vhodnou z hlediska ekonomického i strategického, na druhé straně touto možností zvýší projednatelnost navržených regulativů směřujících k optimálnímu stavu prostorové struktury.

ÚP nestanovuje **minimální velikost** stavebních pozemků, která se ukázala jako kontraproduktivní při účelném využívání zastavěného území a zároveň překračující metodická doporučení MMR. Dosažení požadovaných odstupů objektů a dalších prostorových regulativů nad rámec ÚP může být zajišťováno podrobnějším prověřením požadovaným územním plánem (územní studie).

D.7 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VPS, VPO, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU, PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Realizace změn využití území v jednotlivých plochách bude prováděna při maximálním možném **respektování vlastnických vztahů** popřípadě na základě standardních kupních smluv, smluv o společném podnikání apod. Změny funkčního využití nevyvolají automaticky zásah do stavebních fondů.

Koncepce ÚP usiluje v konkrétních návrzích o **co nejmenší zásah** do stabilizovaných fondů, přesto se nelze z důvodu optimalizace ekonomie využití území, napravení předchozího nekonceptního vývoje území a dosažení technicky a provozně odpovídajících řešení vyhnout případným záborům soukromých pozemků pro veřejné účely vč. demolice překážejících stavebních fondů. Z tohoto důvodu jsou plochy některých pro město významných staveb - zejména koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury a prvky ÚSES, zasahující okrajově velký počet malých pozemků, zařazeny do kategorie **veřejně prospěšných staveb** (VPS), resp. **veřejně prospěšných opatření** (VPO). Pokud nebude možno řešení majetkoprávních vztahů dosáhnout dohodou nebo jiným způsobem, lze pozemky, stavby a práva k nim potřebné pro uskutečnění těchto VPS a VPO vyvlastnit podle stavebního zákona nebo práva omezit rozhodnutím stavebního úřadu.

Při vědomí práva každého vlastníka nemovitosti bránit se proti takovému zásahu v krajním případě i soudní cestou, a tak dočasně zablokovat platnost dotčené části územního plánu, jsou veškeré VPS a VPO zařazeny do ÚP až po řádném **prověření alternativních řešení**, jejich projednání v předchozích fázích zpracování ÚP a přesvědčení zpracovatele i pořizovatele, že navržené řešení je před soudem obhajitelné. To není v rozporu s výkladem, že pro zařazení do VPS resp. VPO nesmí existovat jiné řešení. To existuje vždy, minimálně aspoň nulové řešení, avšak je třeba posuzovat i adekvátnost tohoto řešení z hlediska veřejného zájmu na nalezení účinného vyřešení problému, vynaložení celospolečenských nákladů a dotčení veřejných i množství soukromých zájmů. Kromě výše uvedeného obecného odůvodnění VPS a VPO je pro každý případ uvedeno **jeho specifické odůvodnění**.

Do **veřejně prospěšných staveb**, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit jsou zařazeny plochy pro zajištění realizovatelnosti **dopravní kostry města**. Zahrnují všechny nově navržené úseky hlavní komunikační kostry města bez ohledu na to, jak zasahují do vlastnických vztahů dotčeného území, protože jedině realizací všech těchto úseků lze dosáhnout optimální funkce komunikační kostry.

Plochy pro **VPS dopravní infrastruktury** zahrnují koridory zakreslené ve výkresové části a definované v textové části ÚP, které zahrnují plochy nezbytné k zajištění upřesnění jejich umístění v následných stupních projektové přípravy, jejich výstavbu a řádné užívání pro daný účel.

Stavby dopravní infrastruktury, které jako méně významné až bezmotorové komunikace zajišťují spojitost systému veřejných prostranství a s ohledem na vlastnické poměry může být obtížné pro ně zajistit optimální technické řešení, jsou zařazeny do VPS, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Veřejně prospěšné stavby pro doplnění **celoměstských systémů inženýrských sítí** zahrnují všechny navržená zařízení na vodovodní síti. Veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pro **hráze suchých poldrů** na přítocích Smědé vymezené v rámci ploch **technická infrastruktura - ochrana proti povodním**.

V ÚP vymezené veřejně prospěšné stavby **dopravní a technické infrastruktury** mají z prověřených variant nejlepší poměr mezi přínosem řešení ve vazbě na technické podmínky a životní prostředí a finanční náročností, nejméně ovlivňují stávající uspořádání území, vzhledem k vlastnickým poměrům je pro takto vybranou variantu minimalizován zásah do soukromých pozemků.

Mezi veřejně prospěšná opatření je zařazena kompletní síť regionálního a nadregionálního **územního systému ekologické stability**.

Jako veřejně prospěšné stavby **dopravní infrastruktury** se vymezují:

ZÚR_D27 – optimalizace železniční trati, vymezeno pro případná nutná opatření v blízkosti stávající trati, koridor je zahrnut do VPS celý i přesto, že potenciální zásah do majetkových poměrů bude podstatně menší, v době schválení ÚP Raspenava ho však nelze konkretizovat. Jedná se o zpřesnění koridoru ZÚR LK,

Z03 - přeložka silnice I/13 včetně souvisejících staveb - východní obchvat Frýdlantu, upřesnění koridoru ze ZÚR LK, křižovatkové rameno (křižovatka silnic I/13 a II/290), rozpracována podrobnější dokumentace,

Z11, Z13 - přeložka silnice II/290 sloužící převedení tranzitní dopravy mimo centrum Raspenavy, zároveň zlepšení napojení území na silnice vyšších tříd a vymístění stávající silnice II. třídy mimo ohrožené území záplavami,

Z12, Z16 - nová místní komunikace z ulice Liberecké, zajištění dopravní obsluhy navazujícího území, umožní rozvoj výstavby v dané lokalitě,

Z39, Z40 - nové propojení místních obslužných komunikací, komunikace pro bezmotorovou dopravu, lepší dostupnost železniční stanice z území kolem ulice Jabloňové,

Z58 – nová místní komunikace z ulice Hejnické, zajištění dopravní obsluhy navazujícího území, umožní rozvoj výstavby v dané lokalitě,

Z74 – nová místní komunikace k zajištění dopravní obsluhy (přístupu) hráze suchého poldru, její realizace bude součástí protipovodňových staveb a opatření,

Z76 - nová místní komunikace k zajištění dopravní obsluhy (přístupu) stávající usedlosti č.p.602,
Z95, Z96 - nová místní komunikace z ulice Nádražní, zajištění dopravní přístupnosti hlavní rozvojové lokality města (centrum)
P04, P06 – úpravy křižovatek na silnici II/290.

Jako veřejně prospěšné stavby **technické infrastruktury** se vymezuje plocha **Z90** pro umístění vodojemu Peklo potřebného pro rozšíření veřejného vodovodu do sídla Peklo.

Navržené veřejné vodovodní, kanalizační řady, rozvody STL plynovodu a místní přeložky elektrického vedení VN 22 kV se nevymezují jako VPS, pro tyto stavby bude postačovat zřízení „věcného břemena“ k příslušným pozemkům ve prospěch provozovatelů sítě veřejné infrastruktury. Zajištění umístění trafostanic, dílčích uličních řadů pro připojení ploch a přípojek je věcí jednotlivých investorů.

Jako veřejně prospěšné stavby a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi se vymezuje **koridor ZÚR_P18**, který je upřesněním koridoru ZÚR LK pro umístění staveb a opatření na vodním toku Smědá. Dále se vymezují plochy **Z75, Z77, Z86, Z87, Z88** pro výstavbu hrází suchých poldrů na přítocích Smědé. Suché poldry jsou navrženy na Pustém potoce, Holubím potoce a Pekelském potoce, kdy tyto stavby jsou zařazeny mezi prioritní opatření města Raspenava.

Vymezení hrází suchých poldrů je převzato z dokumentace **Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava** (studie VRV, a.s., 2015).

Koridor **MTK Nová Hřebenovka** není již vymezen jako VPS a VPO, protože jednotlivé trasy a dílčí opatření byly zrealizovány. V současné době je na území obce Raspenava kompletní systém (tj. všechny trasy v MTK Nová Hřebenovka) dokončen a **nevzniká tedy potřeba jeho dalšího rozvoje**, ani potřeba umístování další turistické infrastruktury. V ZÚR LK byl MTK Nová Hřebenovka vymezen jako veřejně prospěšná stavba a veřejně prospěšné opatření za účelem realizace staveb a opatření v rámci těchto koridorů a ochrany systému určeného pro specifickou formu cestovního ruchu – pro celoroční využití území pro různé formy turistiky (pěší, cyklo, běžecké lyžování).

Protože byly již trasy a opatření na území města Raspenava v **MTK Nová Hřebenovka realizovány** a neočekává se potřeba staveb a opatření k zajištění jejich výstavby (je povolena pouze údržba nebo rekonstrukce stávajících účelových lesních cest a pěšin, turistického mobiliáře, značení a technických opatření), není nutno jej jako VPS, VPO vymezovat.

V ÚP Raspenava stanovené podmínky a vymezení jednotlivých tras budou **zárukou ochrany** systému upřesněných tras **MTK Nová Hřebenovka** na území obce a zajištění prostupnosti území bez nutnosti jeho vymezení jako VPS či VPO. Protože tyto trasy se nachází na území CHKO Jizerské hory, zejména v nejpřísněji chráněných zónách (I. zóna), nelze předpokládat, že by na těchto trasách byly povolovány takové stavby a činnosti, které by bránili jejich využití pro turistickou dopravu a bylo nutno je vyvlastňovat.

Vzhledem k místy snížené funkčnosti **ÚSES** a některých jeho prvků v řešeném území jsou navrhovány plochy nutné k jejich založení jako veřejně prospěšná opatření, jedná se o nefunkční **části biokoridorů místního významu L033/L034, L034/E a 1408/1447**. V těchto plochách bude provedeno zejména založení travnatých pásů a remízů vyšší víceetážové zeleně.

Dále jsou jako VPO vymezeny v souladu se ZÚR LK k vyvlastnění plochy prvků **ÚSES nadregionálního a regionálního významu** upřesněné na řešeném území obce – nadregionální biocentrum NC84, regionální biocentrum 6-RC09, regionální biokoridor RK08 (úseky 6-RC09/437, 437/438, 438/A, A/439, 439/440, 440/441, D/441, L031/D, C/L031, NC84/C) a RK09 (úseky 435/436, 436/437), včetně vložených biocenter místního významu v trasách uvedených regionálních biokoridorů (436, 437, 438, 439, 440, 441, L031, A, C a D).

Tyto prvky jsou sice funkční, do VPO jsou zařazeny **v souladu se ZÚR LK** za účelem zajištění dostupnosti pozemků pro jejich údržbu a případné další úpravy v případě nedohody s vlastníky (dosud převážně ČR, obec, ale i fyzické osoby).

Stavby a opatření k zajišťování **obranu a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci**, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit se nevymezují ani nebylo jejich vymezení v Zadání ÚP požadováno.

Realizace změn využití území v jednotlivých plochách principiálně **nezakládá potřebu** rozsáhlých asanačních stavebních fondů, a to ani v případech ploch přestavby spojených se změnou charakteru zástavby území (vyvolané demolice několika stávajících staveb). Nejedná se však o plošné asanace území ve smyslu stavebního zákona, které se v území řešeném ÚP nenavrhují.

D.8 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VPS A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÁ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejná prostranství, pro které může město Raspenava uplatnit předkupní právo, se v ÚP Raspenava **nevymezují**.

D.9 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ

Kompenzační opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona se v ÚP nestanovují.

D.10 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV

Plochy a koridory územních rezerv jsou vymezeny s cílem prověřit jejich potřebu, plošné nároky a možnosti jejich budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. Jsou vymezeny k územní ochraně záměrů, které nejsou přímo realizovatelné po schválení návrhu ÚP.

Tab.D.10 1: Koridory územních rezerv

ozn.	navržené využití v ÚP	odůvodnění
R01	plochy dopravní infrastruktury - silniční (M)	koridor územně chráněný pro prověření pokračování přeložky silnice II/290 z Nádražní ulice k železniční zastávce Luh pod Smrkem
R02	plochy dopravní infrastruktury - silniční (M)	koridor územně chráněný pro výhledový obchvat silnice I/13 mimo centrum Frýdlantu - variantní řešení, význam i pro zlepšení dopravní obsluhy Raspenavy
R03	plochy dopravní infrastruktury - silniční (M)	koridor územně chráněný pro výhledový obchvat silnice I/13 mimo centrum Frýdlantu - variantní řešení, význam i pro zlepšení dopravní obsluhy Raspenavy

Tab.D.10 2: Plochy územních rezerv

ozn.	navržené využití v ÚP	odůvodnění
R04	plochy vodní a vodohospodářské (V)	plocha územně chráněna pro prověření území pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi (suchý poldr na Sloupském potoce) požadavek na vymezení územní rezervy vyplynul z dohody o řešení rozporu mezi MMMR ČR a MŽP ČR (č.j. MMR 15320/2017-81-7)
R05	plochy vodní a vodohospodářské (V)	plocha územně chráněna pro prověření území pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi (suchý poldr na Lomnici) požadavek na vymezení územní rezervy vyplynul z dohody o řešení rozporu mezi MMMR ČR a MŽP ČR (č.j. MMR 15320/2017-81-7) a z dohody pořizovatele s MŽP, odborem výkonu státní správy v Liberec

Na základě **dohody o řešení rozporu** ze dne 20.6.2018 (mezi stranami MMMR ČR a MŽP ČR, č.j. MMR15320/2017-81-7) je v ÚP Raspenava vymezena plocha **územní rezervy** v rozsahu dle vymezení maximální zátopu poldru uvedeného v Plánu dílčích povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry na Sloupském potoce (LNO217059) a obdobně je i po dohodě pořizovatele s MŽP, odborem výkonu st. správy Liberec vymezena plocha územní rezervy v rozsahu dle vymezení maximální zátopu poldru uvedeného v Plánu dílčích povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry na Lomnici (LNO217054).

Plochy uvedených územních rezerv jsou určeny pro ochranu a prověření území pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi (plochy vodohospodářské) realizovaných zejména přírodě blízkým způsobem tak, aby se minimalizoval jejich negativní dopad na změny ekosystémů, které lze předpokládat v důsledku fungování těchto protipovodňových opatření. Bude zejména prověřeno vodohospodářské řešení ve vztahu k transformaci povodňové vlny, riziko zvláštní povodně způsobené v případě průlomu hráze a ovlivnění ekosystémů vodohospodářským řešením.

Podmínky pro prověření vychází z dohody o řešení rozporu a dohod s příslušnými dotčenými orgány, kdy se požaduje prověřit další skutečnosti, zejména ve vztahu k ochraně přírody a krajiny.

Lhůta pro toto prověření byla stanovena na max. 6 let od nabytí činnosti OOP, kterým se ÚP Raspenava vydává z důvodu složitosti daného problému, ale ne delší, aby se zbytečně neotálelo s jeho řešením.

D.11 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE

Metodika územního plánování umožňuje (požaduje) zabývat se pokud možno plochami o výměře nad 2 000 m² a neřešit jejich vnitřní uspořádání. To však může vést při absenci podrobnější dokumentace zejména u ploch zahrnujících pozemky více vlastníků k parcelaci nebo přímo k povolování jejich postupné zástavby, která neřešením koncepčních otázek vede k znehodnocení, v krajním případě znemožnění dalšího využití plochy, a to např. z následujících důvodů:

- vymezení nezastavitelných částí zastavitelných ploch,
- vyčerpání koeficientu zastavění a odstupů,
- zohlednění charakteru a výšky okolní zástavby,
- vymezení prostorů veřejných prostranství,
- způsob napojení na dopravní a technickou infrastrukturu,
- vazba parcelace na ochranná pásma, hlukové zatížení a jiné limity,
- zajištění dostupnosti území.

Prověření územní studií je navrhováno zejména pro plošně **rozsáhlejší lokality bydlení**, které nemusí být realizovány jedním investorem v jedné časově soustředěné etapě. Územní plán, ačkoliv je zpracovaný včetně základních prostorových regulativů, nemůže stanovit dostatečně podrobný prostorový rámec pro další rozvoj těchto lokalit, nezajišťuje parcelaci pozemků ani územní stabilizaci vnitřních ploch pro dopravní obsluhu a technickou infrastrukturu, bez nichž zde nelze povolit stavby.

Lhůta pro pořízení územních studií, jejich schválení pořizovatelem a vložení dat o studii do evidence územně plánovací činnosti je do 6 let od nabytí účinnosti opatření obecné povahy, kterým se vydává ÚP Raspenava. Tato lhůta vyplývá z potřeby zahájit zpracování územní studie do vyhodnocení ÚP po čtyřech letech včetně času potřebného na její zpracování, nebo v tomto vyhodnocení ÚP potvrdit požadavek na zpracování ÚS na další období.

Smyslem územních studií by nemělo být stanovit za peníze obce z okamžitého pohledu **ideální koncepc**e vymezených lokalit bez provázanosti na věcné a časové zájmy konkrétních stavebníků, které se v minulosti projevily jako rychle morálně stárnoucí, ale přimět konkrétní investory v okamžiku reálné přípravy výstavby zpracovat tyto koncepce pod dohledem obce. Případné nepořízení požadované územní studie může znamenat úplné uvolnění podmínek na vymezené ploše.

V naléhavých případech mohou orgány obce dávat **další podněty** pořizovateli na prověření aktuálních investičních záměrů z hlediska podrobné koncepce a širších vazeb. V takovém případě je potřebný souhlasu vlastníků pozemků. Ti naopak sami mohou iniciovat a uhradit pořízení dalších územních studií nad rámec těch požadovaných v ÚP.

E VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL

E.1 SOUHRNNÉ STATISTICKÉ ÚDAJE, ZPŮSOB HODNOCENÍ

SOUHRNNÉ ÚDAJE ZA OBEC

Tab.E.1_1: Souhrnné statistické údaje KN za obec [ha]:

kód obce / obec:	výměra Σ	ZPF Σ	lesní pozemky* Σ	vodní plochy Σ	ostatní plochy Σ	zastavěné plochy Σ	NZP celkem
564371 Raspenava	4122	1576	2253	55	180	57	2545
% zastoupení Σ	100,0	38,24	54,68**	1,33	4,37	1,38	61,74

Zdroj: ČSÚ, stav k 31.12.2016

* údaj dle ČSÚ zahrnující výměru porostní plochy i bezlesí

** = lesnatost

Tab.E.1_2: Pozemky zemědělského půdního fondu [ha]:

kód obce / obec:	ZPF Σ	z toho			
		orná půda	TTP (louky, pastviny)	zahrady	ovocné sady
564371 Raspenava	1576	703	791	80	1
% zastoupení Σ obec	38,24	17,07	19,21	1,94	0,02
% zastoupení Σ ZPF	100,0	44,64*	50,22	5,08	0,06

Zdroj: ČSÚ, stav k 31.12.2016

Pozn.: druh pozemku vinice a chmelnice nejsou v řešeném území evidovány

* = teoretické zornění

- údaj „zornění“ je pouhým výpočtem procentického podílu evidované orné půdy vůči celkové výměře pozemků ZPF, bez ohledu na aktuální stav využívání půdy
- ve Výkresu předpokládaných záborů půdního fondu (7) je znázornění druhů pozemků provedeno dle stavu katastru nemovitostí, nikoliv dle skutečného stavu v terénu – důvodem je nutnost vyhodnocování záborů složek půdního fondu dle stavu KN

ZPŮSOB HODNOCENÍ

Hodnocení plošných požadavků návrhů (ploch, lokalit) urbanistického řešení (určené ke změně druhu pozemku, či způsobu jeho využití) je následně provedeno v intencích metodického doporučení „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v územním plánu - MMR, MŽP a ÚÚR, 08/2013“, kdy z množiny navrhovaných ploch (lokalit) jsou obsahem pouze plochy (lokality) metodikou pro hodnocení vyžadované.

Plochy jsou s průběžným kódovým označením znázorněny ve Výkresu předpokládaných záborů půdního fondu (7). Záměry nevyžadující záborů půdního fondu nejsou dále uvedeny – jedná se zejména o zkvalitnění či úpravy současných zařízení a pozemků, bez plošných požadavků na uvedené změny (tyto zde dále neuvedené plochy se svým funkčním zařazením mohou vymykat i uvedenému výčtu – viz ostatní části dokumentace).

Záměry na zemědělské půdě vyžadují tzv. „**záborů zemědělského půdního fondu**“, ostatní záměry týkající se změny využití a druhu pozemku se nacházejí na nezemědělské půdě (tyto nejsou záborem ve výše uvedeném pojetí, avšak pro úplnost jsou uvedeny v následujících bilancích).

Záměry urbanistického řešení se z relativně malé části týkají i lesních pozemků (zastavitelné plochy části Z11, části Z13, Z53, částí Z7, části Z76, části Z86).

Údaje jsou převzaty z **evidovaného stavu dle údajů katastru nemovitostí**, nikoliv dle současného druhu a způsobu využívání dotčených pozemků, **jsou uvedeny v [ha]**.

Předmětem hodnocení nejsou:

(v intencích požadavků Zadání ÚP Raspenava a metodického doporučení „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v územním plánu“, MMR, MŽP a ÚÚR, 2013)

- plochy a koridory **územních rezerv**,
- plochy (lokality) celkové výměry **do 2 000 m²** v zastavěném území: Z38, Z39, Z58, Z92, P05 a P06,
- **plochy (lokality) pro bydlení** - plochy smíšené obytné vymezené v zastavěném území: plochy Z21, Z43, Z65 a plochy přestavby P01, P02,
- lokality plošných požadavků na pozemky ZPF na nutnou **realizaci ÚSES** – jedná se o úseky biokoridorů navržené k založení: L033/L034, L034/E a 1408/1447,
- záplavové plochy u **suchých poldrů** (občasně zaplavovaná území v případě extrémních průtoků nezachycených ve vodním korytu vodotečí), u kterých nedojde ke změnám funkčního využití, a které budou i nadále sloužit zemědělskému či lesnickému hospodaření, je vyhodnocen zábor půdního fondu pouze pro jejich hráže.

Poznámka:

- plochy (lokality) Z22, Z40, Z41, Z42, Z52, Z62 a Z71 jsou vyhodnoceny jako celek i přes jejich části vymezené v zastavěném území.

E.2 ZAŘAZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Jednotlivé návrhové plochy jsou uvedeny v číselné posloupnosti v rámci skupiny rozdílného způsobu využití (funkce), a v následných tabulkách označeny její zkratkou.

Tab.E.2 1: Plochy zastavitelné:

kód	způsob využití (funkce)
A	Plochy smíšených aktivit
B	Plochy smíšené obytné
H	Plochy občanského vybavení - hřbitovy
O	Plochy občanského vybavení
S	Plochy občanského vybavení – sport
R	Plochy rekreace
E	Plochy výroby a skladování
G	Plochy dopravní infrastruktury - vybavení
M	Plochy dopravní infrastruktury - silniční
I	Plochy technické infrastruktury
W	Plochy technické infrastruktury – ochrana proti povodním
P	Plochy veřejných prostranství

Tab.E.2 2: Plochy přestavby:

kód	způsob využití (funkce)
A	Plochy smíšených aktivit
B	Plochy smíšené obytné
M	Plochy dopravní infrastruktury - silniční

Tab.E.2 3: Plochy nezastavitelné (plochy změn v krajině):

kód	způsob využití (funkce)
V	Plochy vodní a vodohospodářské
L	Plochy lesní
Z	Plochy sídelní zeleně

E.3 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF

E.3.1 VYHODNOCENÍ DLE ZÁKLADNÍCH DRUHŮ POZEMKŮ, OCHRANA ZPF, MELIORACE

Tab.E.3.1 1: Hodnocené plochy zastavitelné (Z)

plocha	funkce	celková výměra	Σ zábor ZPF	z toho			Σ NZP	z toho PUPFL	zábory ZPF podle tříd ochrany					meliorace výměra/rok realizace	BPEJ
				orná půda	zahrady	TTP			I.	II.	III.	IV.	V.		
Z03	M	1,2490	1,1381	0	0	1,1381	0,1109	0	0	0	0	0,2155	0,9226	0,1721 /1970	74712 72854
Z04	B	0,2444	0,2444	0	0	0,2444	0	0	0	0	0	0	0,2444	0,1234 /1970	72854
Z05	B	0,4153	0,4153	0	0	0,4153	0	0	0	0	0	0	0,4153	0,3770 /1989	72854
Z06	B	1,6324	1,4214	0	0,2020	1,2194	0,2110	0	0	0	0	1,4214	0	0	74712
Z07	B	0,4551	0,4551	0	0	0,4551	0	0	0	0,0298	0	0,4253	0	0	75800 74712
Z11	M	0,8913	0,8118	0,3838	0	0	0,0795	0,0231	0	0	0,3268	0,0570	0	0,0908 /1970	72814 74712 76811
Z12	P	0,0445	0,0445	0	0	0,0372	0	0	0	0	0,0147	0,0225	0	0	74712
Z13	M	0,9122	0,5089	0	0	0,3908	0,4033	0,0428	0	0	0	0,3717	0,0191	0	72914 74168 76811
Z14	B	4,1112	4,1112	0,4844	0	0	0	0	0	0	0,4716	0	0,0128	0	74712
Z16	P	0,0418	0,0146	0	0	0,0245	0	0	0	0	0	0,0445	0	0,0880 /1970	72914
Z17	B	1,1778	1,1778	0	0	0,0146	0,0272	0	0	0	0,0146	0	0	0	72914
Z18	B	1,2359	1,2184	0,3188	0	0	0,8590	0	0	0	1,1778	0	0	0	72911 72914
Z19	B	0,4821	0,4821	0	0	1,2184	0,0175	0	0,7052	0	0,5132	0	0	0	75800 74712
Z20	B	0,3851	0,1923	0	0	0,4821	0	0	0	0,4718	0	0	0,0103	0	72213 74712
Z22	E	0,9901	0,9901	0,1223	0	0	0	0	0	0,0674	0,0549	0	0	0	72914
Z23	B	0,2302	0,2302	0	0	0,8678	0	0	0	0,8600	0,0078	0	0	0	74712
Z24	B	1,1908	1,0952	0	0	1,0952	0,0956	0	0	1,0952	0	0	0	0	75800
Z26	B	1,4984	1,4984	0,7701	0	0	0	0	0	0,4953	1,0031	0	0	0	75800 74612
Z27	O	0,8917	0,8917	0	0	0,1216	0	0	0	0,5301	0,2400	0	0	0	75800 74612
Z28	H	0,8270	0,8270	0	0	0,8270	0	0	0	0,1802	0,6468	0	0	0	75800 74612
Z29	B	1,4093	1,4093	0	0	1,4093	0	0	0	1,4093	0	0	0	0	75800
Z30	O	1,0030	0,9833	0,6254	0	0,3579	0,0197	0	0	0,9833	0	0	0	0	75800
Z31	B	0,4788	0,4788	0	0	0,4788	0	0	0	0,0289	0	0,4499	0	0	75800 74712
Z32	O	0,2020	0	0	0	0	0,2020	0	0	0	0	0	0	0	0
Z34	S	0,5160	0,5160	0	0	0,5160	0	0	0	0,4645	0	0,0072	0,0443	0	75800 74712 77101
Z36	B	0,5057	0,5057	0,3830	0	0	0,0035	0	0	0,0085	0,4972	0	0	0	75800 74612
Z37	R	0,6932	0,6897	0	0	0,3067	0	0	0	0	0,0612	0	0,3218	0	74612 72954
Z40	P	0,0919	0,0919	0	0	0,0919	0	0	0	0,0179	0,0740	0	0	0	75800 74612
Z41	R	1,1744	1,1581	0	0	1,1581	0,0163	0	0	0,9085	0,2496	0	0	0	75800 74612
Z42	B	0,2268	0,2268	0	0	0,2268	0	0,2268	0	0	0	0	0	0	72911
Z44	B	0,7583	0,7079	0	0	0,7079	0,0504	0	0	0,7079	0	0	0	0	75800
Z45	B	0,2323	0,2323	0	0	0,2323	0	0	0	0	0	0	0,2323	0	72944
Z47	B	0,4582	0,4582	0	0	0,4582	0	0	0	0	0,3608	0	0,0974	0	85011 84168
Z48	B	0,4383	0,3394	0	0	0,3394	0,0989	0	0	0	0	0	0,3394	0	83554
Z49	E	0,2136	0,2004	0	0	0,2004	0,0132	0	0	0	0	0	0,2004	0	84168 84199 86811

plocha	funkce	celková výměra	Σ zábor ZPF	z toho			Σ NZP	z toho PUPFL	zábory ZPF podle tříd ochrany					meliorace výměra/rok realizace	BPEJ
				orná půda	zahrady	TTP			I.	II.	III.	IV.	V.		
Z50	A	0,4120	0,1629	0,1629	0	0	0,2491	0	0,1302	0,0327	0	0	0	0	72911 75800
Z51	B	0,0850	0,0850	0,0850	0	0	0	0	0,0312	0	0,0538	0	0	0,0064 /1975	72911 74702
Z52	B	0,3275	0,3230	0	0	0,3230	0,0045	0	0	0,3230	0	0	0	0	75800
Z53	O	0,1384	0	0	0	0	0,1384	0,1384	0	0	0	0	0	0	0
Z54	B	0,9837	0,9837	0	0	0,9837	0	0	0	0,9837	0	0	0	0	75800
Z55	B	0,4284	0,4284	0	0	0,4284	0	0	0	0	0	0,4284	0	0	74712
Z56	B	3,1787	3,1126	0,3460 0	0 0	0 2,7666	0,0661	0	0 0	0,3460 2,1692	0 0	0 0	0,5974	0	758007 4168
Z57	B	1,4687	1,4260	0 0	0,0266 0	0 1,3994	0,0427	0	0 0	0 0,9957	0 0	0 0	0,0266 0,4037	0	75800 74168
Z59	B	0,5160	0,5160	0,5160	0	0	0	0	0	0	0,5160	0	0	0	83524 85011
Z60	B	0,7403	0,7403	0	0	0,7403	0	0	0	0	0,7403	0	0	0	83524 85011
Z61	B	0,7364	0,7364	0	0	0,7364	0	0	0	0	0,7364	0	0	0	83524
Z62	B	1,8370	1,4708	0	0	1,4708	0,3662	0	0	0,0008	1,4675	0,0025	0	0	75800 74612 74712
Z64	B	0,2904	0,2904	0	0	0,2904	0	0	0	0	0,2904	0	0	0	74612
Z66	B	0,1347	0,1347	0	0	0,1347	0	0	0	0	0,1347	0	0	0	74612
Z67	S	0,9068	0,8709	0 0	0,1706 0	0 0,7003	0,0359	0	0 0	0,1706 0,1550	0 0	0 0	0,5453	0	85800 84178
Z69	B	0,2201	0,2201	0	0	0,2201	0	0	0	0	0,0032	0	0,2169	0	85011 83554
Z70	O	0,8596	0,8596	0	0	0,8596	0	0	0	0	0,0553	0	0,8043	0	83524 83544
Z71	B	0,5225	0,5225	0	0,2037	0,3188	0	0	0	0,2633	0,2408	0	0,0184	0	85800 83524 86811
Z72	E	0,2088	0,2088	0	0	0,2088	0	0	0	0	0,2088	0	0	0	85011
Z73	B	0,5688	0,4551	0	0	0,4551	0,1137	0	0	0	0,4551	0	0	0	85011
Z74	P	0,1383	0,1383	0,1383	0	0	0	0	0	0,1383	0	0	0	0,0446 /1970	72914
Z75	W	1,3682	1,3274	0,7895 0	0 0	0 0,5379	0,0408	0,0267	0 0	0 0	0,2424 0,3723	0,4943	0,0528 0,1656	1,3343 /1970	72914 74712 76811
Z76	P	0,1113	0,0522	0	0	0,0522	0,0591	0,0591	0,0522	0	0	0	0	0	72911
Z77	W	0,3179	0,1992	0,0327	0	0,1665	0,1187	0,1081	0	0	0	0	0,1992	0	72944 76811 74168
Z86	W	0,3984	0,1729	0,1619 0	0 0	0 0,0110	0,2255	0,1281	0 0	0 0	0,1448 0	0	0,0171 0,0110	0	72914 77101
Z87	W	0,1377	0,1377	0,0205	0	0,1172	0	0	0	0	0,1377	0	0	0	72914 75011
Z88	W	0,9195	0,9015	0,0063	0	0,8952	0,0180	0	0	0	0	0	0,9015	0,4667 /1961	74168 74178 77201
Z90	I	0,0465	0,0465	0	0	0,0465	0	0	0	0	0	0	0,0465	0	84168
Z91	S	0,3271	0,3271	0,3271	0	0	0	0	0	0	0	0,3271	0	0,1973 /1963	72213 74712
Z93	A	1,7396	1,7396	0	0	1,7396	0	0	0	0	1,4743	0	0,2653	0	74612 72954
Z94	A	2,2121	2,2121	2,2121	0	0	0	0	0	0	1,9017	0	0,3104	0	74612 72954
Z95	P	0,4205	0,3631	0,1651 0	0 0	0 0,1980	0,0574	0	0 0	0,0691 0	0,0901	0	0,0059 0,0375	0	75800 74612 72954
Z96	P	0,3925	0,3711	0,3711	0	0	0,0214	0	0	0	0,3335	0	0,0376	0	74612 72954
Z97	A	0,1552	0,1552	0	0	0,1552	0	0	0	0	0	0,1552	0	0	74712
Z98	B	0,2194	0,2194	0	0	0,2194	0	0	0	0,2194	0	0	0	0	75800
Z Σ		50,77610	47,6768	11,2105	0,6489	35,8174	3,0993	0,5263	1,1456	14,1457	15,5825	8,9562	7,8468	0,4667/1961 0,1973/1963 1,8532/1970 0,0064/1975 0,3770/1989	

Poznámka: u ploch převzatých z ÚPO Raspenava je tučně zvýrazněno jejich označení

Tab.E.3.1 2: Hodnocené plochy přestavby (P)

plocha	funkce	celková výměra	Σ zábor ZPF	z toho			Σ NZP	z toho PUPFL	zábory ZPF podle tříd ochrany					meliorace výměra/rok realizace	BPEJ
				orná půda	zahrady	TTP			I.	II.	III.	IV.	V.		
P03	A	2,1102	0,4285	0,3683	0,0339	0,0263	1,6817	0	0	0	0,4285	0	0	0	74612
P04	M	0,2419	0,0350	0	0,0350	0	0,2069	0	0	0,0032	0,0318	0	0	75800	
P07	A	0,3429	0	0	0	0	0,3429	0	0	0	0	0	0	74612	
P Σ		2,6950	0,4635	0,3683	0,0689	0,0263	2,2315	0	0	0,0032	0,4603	0	0	0	

Poznámka: u ploch převzatých z ÚPO Raspenava je tučně zvýrazněno jejich označení

Tab.E.3.1 3: Hodnocené plochy změn v krajině - plochy nezastavitelné (N)

plocha	funkce	celková výměra	Σ zábor ZPF	z toho			Σ NZP	z toho PUPFL	zábory ZPF podle tříd ochrany					meliorace výměra/rok realizace	BPEJ
				orná půda	zahrady	TTP			I.	II.	III.	IV.	V.		
N02	L	1,7941	0	0	0	0	1,7941	0	0	0	0	0	0	0	
N04	V	0,0262	0,0262	0	0	0,0262	0	0	0,0075	0	0,0187	0	0	75800	
N05	Z	1,4859	1,4859	1,4859	0	0	0	0	0	0	0,3266	0	1,1593	74612	
N06	Z	0,2466	0,2466	0,2466	0	0	0	0	0	0	0,2466	0	0	72954	
N07	Z	0,0174	0	0	0	0	0,0174	0	0	0	0	0	0	74612	
N Σ		3,5702	1,7587	1,7325	0	0,0262	1,8115	0	0	0,0075	0,5732	0,0187	1,1593	0	

CELKEM HODNOCENÉ ZÁBORY – REKAPITULACE DLE KATEGORIÍ FUNKČNÍHO VYUŽITÍ

Tab.E.3.1 4: Celkem hodnocené plochy zastavitelné (Z)

funkce	celková výměra	Σ zábor ZPF	z toho			NZP	z toho PUPFL	zábory ZPF podle tříd ochrany ZPF					meliorace výměra/rok realizace
			orná půda	zahrady	TTP			I. třída	II. třída	III. třída	IV. třída	V. třída	
A	4,5189	4,2698	2,375	0	1,8948	0,2491	0	0,1302	0,0327	3,376	0,1552	0,5757	0
B	29,824	28,5646	3,2124	0,4411	24,9111	1,2594	0	0,9632	9,5478	8,1903	7,2612	2,6021	0,2114/1970
H	0,8270	0,8270	0,8270	0	0	0	0	0	0,1802	0,6468	0	0	0,0064/1975
O	3,0947	2,7346	1,3955	0	1,3391	0,3601	0,1384	0	1,5337	0,3966	0	0,8043	0,3770/1989
S	1,7499	1,714	0,3271	0,1706	1,2163	0,0359	0	0	0,7901	0	0,3343	0,5896	0,1973/1963
R	1,8676	1,8478	0,383	0	1,4648	0,0198	0	0	0,9085	0,3183	0	0,621	0
E	1,4125	1,3993	0,1223	0	1,2770	0,0132	0	0	0,9274	0,2715	0	0,2004	0
M	3,0525	2,4588	0,8682	0,0372	1,5534	0,5937	0,0659	0	0	0,8131	0,6667	0,9790	0,2629/1970
I	0,0465	0,0465	0	0	0,0465	0	0	0	0	0	0	0,0465	0
W	3,1417	2,7387	1,0109	0	1,7278	0,4030	0,2629	0	0	0,8972	0,4943	1,3472	0,4667/1961
P	1,2408	1,0757	0,6891	0	0,3866	0,1651	0,0591	0,0522	0,2253	0,6727	0,0445	0,0810	1,3343/1970
Z Σ	50,7761	47,6768	11,2105	0,6489	35,8174	3,0993	0,5263	1,1456	14,1457	15,5825	8,9562	7,8468	0,4667/1961
													0,1973/1963
													1,8532/1970
													0,0064/1975
													0,3770/1989

Tab.E.3.1 5: Celkem hodnocené plochy přestavby (P)

funkce	celková výměra	Σ zábor ZPF	z toho			NZP	z toho PUPFL	zábory ZPF podle tříd ochrany ZPF					meliorace výměra/rok realizace
			orná půda	zahrady	TTP			I. třída	II. třída	III. třída	IV. třída	V. třída	
A	2,4531	0,4285	0,3683	0,0339	0,0263	2,0246	0	0	0	0,4285	0	0	0
M	0,2419	0,0350	0	0,0350	0	0,2069	0	0	0,0032	0,0318	0	0	0
Σ P	2,6950	0,4635	0,3683	0,0689	0,0263	2,2315	0	0	0,0032	0,4603	0	0	0

Tab.E.3.1_6: Celkem hodnocené plochy změn v krajině – nezastavitelné plochy (N)

funkce	celková výměra	Σ zábor ZPF	z toho			N ZP	z toho PUPFL	zábory ZPF podle tříd ochrany ZPF					meliorace výměra/rok realizace
			orná půda	zahrady	TTP			I. třída	II. třída	III. třída	IV. třída	V. třída	
V	0,0262	0,0262	0	0	0,0262	0	0	0	0,0075	0	0,0187	0	0
L	1,7941	0	0	0	0	1,7941	0	0	0	0	0	0	0
Z	1,7499	1,7325	1,7325	0	0	0,0174	0	0	0	0,5732	0	1,1593	0
Σ N	3,5702	1,7587	1,7325	0	0,0262	1,8115	0	0	0,0075	0,5732	0,0187	1,1593	0

Tab.E.3.1_7: Celkem hodnocené zábory – plochy zastavitelné, plochy přestavby a plochy změn v krajině - nezastavitelné plochy

funkce	celková výměra	Σ zábor ZPF	z toho			N ZP	z toho PUPFL	zábory ZPF podle tříd ochrany ZPF					meliorace výměra/rok realizace
			orná půda	zahrady	TTP			I. třída	II. třída	III. třída	IV. třída	V. třída	
A	6,972	4,6983	2,7433	0,0339	1,9211	2,2737	0	0,1302	0,0327	3,8045	0,1552	0,5757	0
B	29,824	28,5646	3,2124	0,4411	24,9111	1,2594	0	0,9632	9,5478	8,1903	7,2612	2,6021	0,2114/1970 0,0064/1975 0,3770/1989
H	0,8270	0,8270	0,8270	0	0	0	0	0	0,1802	0,6468	0	0	0
O	3,0947	2,7346	1,3955	0	1,3391	0,3601	0,1384	0	1,5337	0,3966	0	0,8043	0
S	1,7499	1,714	0,3271	0,1706	1,2163	0,0359	0	0	0,7901	0	0,3343	0,5896	0,1973/1963
R	1,8676	1,8478	0,383	0	1,4648	0,0198	0	0	0,9085	0,3183	0	0,621	0
E	1,4125	1,3993	0,1223	0	1,2770	0,0132	0	0	0,9274	0,2715	0	0,2004	0
M	3,2944	2,4938	0,8682	0,0722	1,5534	0,8006	0,0659	0	0,0032	0,8449	0,6667	0,979	0,2629/1970
I	0,0465	0,0465	0	0	0,0465	0	0	0	0	0	0	0,0465	0
W	3,1417	2,7387	1,0109	0	1,7278	0,4030	0,2629	0	0	0,8972	0,4943	1,3472	0,4667/1961 1,3343/1970
P	1,2408	1,0757	0,6891	0	0,3866	0,1651	0,0591	0,0522	0,2253	0,6727	0,0445	0,0810	0,0446/1970
V	0,0262	0,0262	0	0	0,0262	0	0	0	0,0075	0	0,0187	0	0
L	1,7941	0	0	0	0	1,7941	0	0	0	0	0	0	0
Z	1,7499	1,7325	1,7325	0	0	0,0174	0	0	0	0,5732	0	1,1593	0
Σ Z+P+N	57,0413	49,899	13,3113	0,7178	35,8699	7,1423	0,5263	1,1456	14,1564	16,616	8,9749	9,0061	0,4667/1961 0,1973/1963 1,8532/1970 0,0064/1975 0,3770/1989

E.3.2 SOUHRNNÉ A STATISTICKÉ ÚDAJE PLOŠNÝCH POŽADAVKŮ NÁVRHŮ URBANISTICKÉHO ŘEŠENÍ NA POZEMKY ZPF

Tab.E.3.2_1: Rekapitulace záborů pozemků ZPF meliorovaných drenážním odvodněním [ha, %]

	rok realizace	výměra meliorovaných pozemků
	celkem ř.ú. plochy zastavitelné	1961
1963		0,1973
1970		1,8532
1975		0,0064
1989		0,3770
celkem ř.ú. plochy přestavby	-	0
celkem ř.ú. plochy nezastavitelné	-	0
celkem ř.ú. Z+P+N	-	2,9006
podíl %		t.j. 0,46 % z celkem odvodněných pozemků

Pozn.: - Uvedené údaje se týkají pouze meliorovaných pozemků na evidovaných pozemcích ZPF.

- Existence meliorovaných pozemků je pro změny využívání legislativním limitem, avšak vzhledem ke stáří těchto zařízení (často za zenitem své funkčnosti), změně struktury pozemků a jejich využívání (původní orná půda je z velké části charakteru TTP či jiných způsobů využití, systém odvodnění je často narušen po realizaci jiných záměrů apod.), neprováděné údržbě těchto zařízení, neočekávané vyšší intenzitě zemědělského hospodaření apod., není limitem praktickým.
- Důsledné lpění na tomto limitu je v současném i očekávaném nedostatku povrchové i podzemí vody v krajině krajně kontraproduktivní.

Tab.E.3.2_2: Rekapitulace dle struktury základních druhů pozemků ZPF [ha, %]

	celková výměra záborů	zábory ZPF celkem	z toho		
			orná půda	zahrady	TTP
celkem plochy zastavitelné	50,7761	47,6768	11,2105	0,6489	35,8174
celkem plochy přestavby	2,6950	0,4635	0,3683	0,0689	0,0263
celkem plochy nezastavitelné	3,5702	1,7587	1,7325	0	0,0262
celkem	57,0413	49,899	13,3113	0,7178	35,8699
podíl záborů ZPF dle kultur		100,00 %	26,68 %	1,44 %	71,88 %

Tab. E.3.2_3: Rekapitulace záborů ZPF dle tříd ochrany [ha, %]

	zábory ZPF celkem	zábory ZPF dle tříd ochrany				
		I. třída	II. třída	III. třída	IV. třída	V. třída
celkem plochy zastavitelné	47,6768	1,1456	14,1457	15,5825	8,9562	7,8468
celkem plochy přestavby	0,4635	0	0,0032	0,4603	0	0
celkem plochy nezastavitelné	1,7587	0	0,0075	0,5732	0,0187	1,1593
celkem	49,889	1,1456	14,1564	16,6160	8,9749	9,0061
podíly z celkového záboru ZPF	100,00 %	2,29 %	28,37 %	33,31 %	17,98 %	18,05 %
		30,66 %		69,34 %		

Tab.E.3.2_4: Souhrnné statistické údaje záborů půdního fondu

CELKEM ZÁBORY	57,0413 ha	tj. 100,00 %	tj. 1,38 % z Σ výměry území obce
Σ plochy záborů zemědělské půdy	49,899 ha	87,48 %	1,21 %
Σ plochy záborů na nezemědělské půdě	7,1423 ha	12,52 %	0,17 %

Celkem záborů ZPF	49,899 ha	tj. 100,00 %	tj. 1,21 % z Σ výměry obce	tj. 3,17 % z výměry ZPF
z toho orná půda	13,3113 ha	26,68 %	0,32 %	0,84 %
z toho zahrady	0,7178 ha	1,44 %	0,02 %	0,05 %
z toho TTP (louky a pastviny)	35,8699 ha	71,88 %	0,87 %	2,28 %
			tj. 1,89 % z Σ výměry orné půdy	tj. 0,90 % z Σ výměry zahrad
			tj. 4,53 % z Σ výměry TTP	

Pozn.: bližší údaje viz sumáře jednotlivých kapitol

V KN evidované ovocné sady nejsou návrhy urbanistického řešení dotčeny.

E.4 ODŮVODNĚNÍ DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF

E.4.1 OCHRANA ZPF

Údaje o **třídách ochrany ZPF** jsou získatelné z kódu BPEJ a příslušných aktuálních legislativních předpisů, poskytují základní orientaci zejména pro uvažované změny využívání pozemků ZPF s ohledem na jeho ochranu. Ochrana ZPF je stanovena legislativně, tudíž není do budoucna vyloučena změna některých kritérií (detailní úpravy probíhají operativně a průběžně). Ochrana (a relativní kvalita) zemědělského půdního fondu je následně vyjádřena třídami ochrany jednotlivých BPEJ zastoupených v řešeném území. Charakteristiky a údaje o ochraně ZPF jsou převzaty z oborové Vyhlášky MZe ČR č. 48 z 22.2.2011 o stanovení tříd ochrany.

Zdejší **zemědělské pozemky** jsou výskytem a střídáním jednotlivých BPEJ poměrně pestré. Klimatické podmínky, sklonitost a expozice, jakož i skeletovitost, jsou dány přírodními podmínkami, reliéfem terénu a půdními vlastnostmi, které se do současné podoby vyvíjely milióny let, tudíž se nepředpokládá výraznější změna v hodnotícím období.

Tab.E.4.1_1: Ochrana ZPF dle jednotlivých BPEJ zastoupených v řešeném území (BPEJ - třída ochrany ZPF).

BPEJ – tř. ochrany	BPEJ – tř. ochrany	BPEJ – tř. ochrany	BPEJ – tř. ochrany	BPEJ – tř. ochrany
7.21.13 - V.	7.29.14 - III.	7.47.02 - III.	7.72.01 - V.	8.40.78 - V.
7.21.43 - V.	7.29.44 - V.	7.47.12 - IV.	7.73.11 - V.	8.41.68 - V.
7.22.12 - III.	7.29.51 - IV.	7.50.04 - IV.	7.73.13 - V.	8.41.78 - V.
7.22.13 - IV.	7.29.54 - V.	7.50.11 - III.	8.34.34 - IV.	8.41.99 - V.
7.22.52 - V.	7.32.14 - V.	7.58.00 - II.	8.35.21 - I.	8.50.11 - III.
7.28.14 - III.	7.41.68 - V.	7.64.01 - III.	8.35.24 - III.	8.55.00 - III.
7.28.54 - V.	7.41.78 - V.	7.68.11 - V.	8.35.44 - V.	8.68.11 - V.
7.29.11 - I.	7.46.12 - III.	7.71.01 - V.	8.35.54 - V.	8.71.01 - V.
				8.72.01 - V.

Zdroj: ÚAP, Vyhláška MZe ČR č. 48 z 22.2.2011 o stanovení tříd ochrany ZPF

Pozn.: Kód BPEJ: 1. číslo = klimatický region, 2 a 3. číslo = hlavní půdní jednotka, 4. číslo = kombinace sklonitosti a expozice, 5. číslo = kombinace skeletovitosti a hloubky půdy (blíže – viz Doplňující průzkumy a rozborů).

Údaje o půdních charakteristikách zemědělských půd – viz Doplňující průzkumy a rozborů.

Celé území obce je dle Nařízení vlády ČR č. 75/2007 Sb. zařazeno do **zemědělsky méně příznivých oblastí** (LFA - Less Favoured Areas), tzn. že zde jsou obecně horší podmínky pro intenzivní a výnosové zemědělské hospodaření (tato skutečnost nijak neovlivňuje legislativní ochranu ZPF, ani neomezuje a neurčuje podnikatelské záměry zemědělských hospodářů).

Ochrana pozemků ZPF je mnohdy velmi iluzorní vzhledem ke stavu katastru nemovitostí, resp. k pomístním **nesouladům aktuálních druhů pozemků a jejich způsobů využívání** s jejich druhovým evidenčním zařazením. Na zemědělských pozemcích evidovaných v Katastru nemovitostí byly při hodnocení často lokalizovány již jiné druhy pozemků vymykající se zemědělskému využívání, a to současnému i potencionálnímu (viz Doplňující průzkumy a rozbor). I přes tyto skutečnosti je tento limitující prvek v návrzích urbanistického řešení patřičně zohledněn.

E.4.2 ODŮVODNĚNÍ ZÁBORŮ PŮD NEJVYŠŠÍCH TŘÍD OCHRANY ZPF (I. A II. TŘÍDA)

ÚP Raspenava situuje jednotlivé **navrhované plochy** (lokality) přednostně do zastavěného území a jeho proluk, v případě návrhů v nezastavěném území pak do míst s nižšími třídami ochrany ZPF (III. – V. třídy). Pro rozvoj obce je však nezbytný i zábor pozemků ZPF vyšších tříd ochrany (I. a II. třída), který zde činí celkový podíl cca 31% z celkových záborů ZPF. Tyto zábory se mimo jiné odůvodňují částečně místním nezájmem o intenzivní zemědělské hospodaření (projeveným mj. i většinou nezájmem o orné hospodaření na evidované orné půdě, dosud plně nevyužitou kapacitou živočišné výroby využívající TTP a zatravněnou ornou půdu, i podílem málo využívaných či opuštěných pozemků s množstvím náletů dřevin, apod.) a tím, že velmi podstatná část zastavěného území (niva Smědé) a těsně navazujících pozemků vhodných pro rozvoj města se nachází v území se ZPF I. a II. třídy ochrany.

Je veřejným zájmem, aby rozmístění rozvojových ploch, jejichž celkový rozsah je v ÚP řádně odůvodněn demografickými potřebami, zohlednilo kromě teoretické bonity zabíraného ZPF a jeho skutečného fyzického stavu i další urbanistické hodnoty území – zejména zájmy ochrany přírody a protipovodňové ochrany.

Podpurným argumentem odůvodnění záborů pozemků ZPF je i fakt, že celé území obce je řazeno do zemědělsky méně příznivých oblastí (tzv. LFA - Less Favoured Areas), kdy zemědělské hospodaření a využívání ZPF není pro výnosovost prioritní, v podmínkách ř.ú. je cíleno zejména na údržbu krajiny.

Vysvětlivky pro následující text:

VPS - veřejně prospěšná stavba,

ÚPO - plochy vyhodnocené a schválené v rámci platného ÚPO Raspenava a jeho změn, v návrhu ÚP Raspenava provedeno jejich vyhodnocení popř. provedena jejich úprava či změna kategorie (též viz odůvodnění kapitoly D.3.3, D.3.4, D.5.1)

Plochy zastavitelné (plochy zasahující do ZPF s I. a II. třídou ochrany ZPF)

- Z07: zanedbatelná část plochy s nejvyšší ochranou, prakticky nevyužitelná pro vyšší standard hospodaření, návaznost na zastavěné území
- Z18: ÚPO, v ÚP zvětšeno, doplnění proluky v rozptýlené zástavbě, plocha s nejvyšší ochranou prakticky nevyužitelná pro vyšší standard hospodaření, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod, probíhá příprava k výstavbě
- Z19: ÚPO, zbývající část rozvojové plochy, návaznost na zastavěné území, plocha prakticky nevyužitelná pro vyšší standard hospodaření
- Z22: ÚPO, aktuálně zčásti nevyužívaný TTP, nálety, okraj zástavby, plocha prakticky nevyužitelná pro vyšší standard hospodaření, posílení ekonomického potenciálu města ve vhodné poloze při Nádražní ulici, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod
- Z24: ÚPO, v ÚP upraveno, změna funkčního využití, část v zastavěném území, po společném jednání upraveno (sloučena s plochou Z25), rozvoj bydlení uvnitř zastavěného území, dokomponování zástavby mezi Fučíkovou a Nádražní ulicí, plocha dlouhodobě připravovaná pro nezemědělský způsob využívání, prakticky nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření, hlavní rozvojová plocha města

- Z26: ÚPO (územní rezerva), v ÚP upravena, po společném jednání vymezena pro rozvoj bydlení s velmi dobrou návazností na centrum města a železniční stanici, okraj zástavby, plocha prakticky nevyužitelná pro vyšší standard hospodaření, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod, hlavní rozvojová plocha města v centrální části
- Z27: ÚPO, plocha dlouhodobě připravená pro nezemědělský způsob využívání, prakticky nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod, rozvoj veřejné infrastruktury - občanské vybavení - posílení centra města, zpracována podrobnější projektová dokumentace (DÚR)
- Z28: ÚPO, lokalita vzhledem k okolní zástavbě méně technologicky přístupná, navazuje na zastavěné území, rozvoj veřejné infrastruktury - občanské vybavení - hřbitov
- Z29: plocha vzhledem k okolní zástavbě méně technologicky přístupná, sevřená mezi žel. trať a zástavbu, prakticky nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod
- Z30: ÚPO, v ÚP výrazně zmenšeno, navazuje na zastavěné území, zčásti nárosty dřevin, plocha vzhledem k okolní zástavbě méně technologicky přístupná, prakticky nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření, plocha občanského vybavení (veřejná infrastruktura), rozvoj lokálního centra v Luhu
- Z31: ÚPO (zbylá část rozvojové plochy), proluka, , plocha vzhledem k okolní zástavbě méně technologicky přístupná, prakticky nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření, dotčena velmi malá část ZPF vyšších tříd
- Z34: plocha vzhledem k okolní zástavbě méně technologicky přístupná, prakticky nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření, plocha občanského vybavení sport - rozšíření stávajícího sportovního areálu s koupalištěm
- Z36: ÚPO, na okraji zastavěného území, dotčena velmi malá (nepodstatná část) ZPF vyšších tříd, plocha vzhledem k okolní zástavbě méně technologicky přístupná, prakticky nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření
- Z40: ÚPO, VPS, veřejné prostranství - pěší propojení ulic Nádražní a Jabloňová, aktuálně nevyužívaný pozemek na okraji stávající zástavby, vzhledem k okolní zástavbě prakticky a technologické přístupnosti nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření
- Z41: ÚPO, aktuálně zčásti nevyužívaný pozemek na okraji stávající zástavby, vzhledem k okolní zástavbě prakticky a technologické přístupnosti nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření, zastavitelná plocha rekreace (rozšíření zahrádkové kolonie, nízké procento zastavění, předpoklad zachování půdního fondu
- Z42: ÚPO, okraj zástavby, jeden z mála orně využívané půdy, ÚP zarovnává okraj zástavby, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod
- Z44: ÚPO, okraj zástavby, plocha již dlouhodobě připravovaná k nezemědělskému využití (rozparcelováno, záměr města), prakticky nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod
- Z50: ÚPO, v ÚP zmenšeno, okraj zástavby, rozvoj stávajícího výrobního areálu, plocha tvořená většinou nezemědělskými pozemky, část na původní orné půdě dlouhodobě zatravněná
- Z51: ÚPO, aktuálně nevyužívaný pozemek původní orné půdy, dotčena malá část ZPF vyšších tříd, plošnou redukcí pozemku ZPF nedojde k narušení zemědělskému hospodaření
- Z52: ÚPO, proluka v zástavbě, plocha prakticky nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření
- Z54: ÚPO, proluka, návaznost na zastavěné území, doplnění proluky v sousedství parku, plocha prakticky nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod

- Z56: ÚPO, v ÚP zvětšeno a změna kategorie ploch, plošně rozsáhlejší lokalita v proluce při železniční trati, plocha prakticky nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod
- Z57: ÚPO, v ÚP změna kategorie, okraj zástavby, plocha prakticky nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření, plocha vhodná pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod
- Z62: ÚPO, proluka v zástavbě, dotčena velmi malá / nepodstatná část ZPF vyšších tříd, plocha prakticky nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření
- Z67: ÚPO, okraj zástavby, aktuálně nevyužívaný TTP s nárosty dřevin, plocha pro občanské vybavení - sport (kynologické cvičiště) s nízkým koeficientem zastavění
- Z71: ÚPO, v ÚP upraveno, částečně v zastavěném území, doplnění okraje zástavby, plocha prakticky nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření
- Z74 VPS, součást protipovodňových opatření, zajištění dopravní dostupnosti hráze suchého poldru Pustý potok
- Z76: VPS, součást protipovodňových opatření, zajištění dopravní dostupnosti stávající plochy smíšené obytné, záměr nenaruší zemědělské hospodaření na okolních pozemcích
- Z95: VPS, místní obslužná komunikace, zajištění dopravní dostupnosti navrhované zástavby v centrální části obce mezi ulicemi Fučíkovou a Nádražní
- Z98 ÚPO, pozemek na okraji stávající zástavby, zastavitelná plocha bydlení navazuje na plochy stejné kategorie, vzhledem k okolní zástavbě prakticky a technologické přístupností nevyužitelná pro vyšší standard zemědělského hospodaření

Plochy přestavby (plochy zasahující do ZPF s I. a II. třídy ochrany ZPF)

- P04: VPS, zlepšení dopravního napojení, úprava křižovatky silnic, plocha v zastavěném území, plocha nevhodná pro vyšší standard zemědělského hospodaření

Plochy změn v krajině - nezastavitelné (plochy zasahující do ZPF s I. a II. třídou ochrany ZPF)

- N04: plocha určená pro zřízení rybiho přechodu na hranicích s obcí Frýdlant, velmi malý zábor ZPF vyšších tříd ochrany

E.4.3 VLOŽENÉ INVESTICE DO POZEMKŮ ZPF Z DŮVODU NAVÝŠENÍ JEJICH ÚRODNOSTI

Dle podkladů ÚAP ORP Frýdlant bylo v řešeném území provedeno rozsáhlé plošné drenážní odvodnění na celkové rozloze 625 ha (tj. cca 40 % z celkové výměry evidovaných pozemků ZPF). Tyto základní investiční prostředky byly realizovány v letech 1961, 1963, 1969, 1970, 1975, 1980, 1983, 1984, 1988 a 1989.

Tab.E.4.3_1: Rekapitulace záborů pozemků ZPF meliorovaných drenážním odvodněním [ha, %].

	1961	1963	1970	1975	1989
celkem ř.ú. plochy zastavitelné	0,4667	0,1973	1,8532	0,0064	0,3770
celkem ř.ú. plochy přestavby	0	0	0	0	0
celkem ř.ú. plochy nezastavitelné	0	0	0	0	0
celkem ř.ú.	0,4667	0,1973	1,8532	0,0064	0,3770
podíl %	16,09	6,80	63,89	0,22	13,00

Pozn.: Uvedené údaje se týkají meliorovaných pozemků na evidovaných pozemcích ZPF.

Dle stáří těchto základních investičních prostředků a teoretické funkčnosti (cca 40 let), jejich sporadické údržbě i současnému stavu těchto zařízení, lze usuzovat, že mají již podstatně sníženou až omezenou funkčnost. K tomuto přispívá i aktuální stav v terénu, kdy část takto meliorovaných pozemků na původní orné půdě (důvod provedených meliorací pro navýšení úrodnosti půd) je již zatravněna, v několika případech již ani neslouží zemědělské výrobě. Existence meliorovaných pozemků je pro změny využívání legislativním limitem, avšak vzhledem k uvedeným skutečnostem není limitem praktickým (vzhledem k současnému i očekávanému deficitu povrchové i podzemní vody v krajině je tento limit již administrativním anachronismem, kdy by mělo dojít spíše k programové likvidaci těchto zařízení a návrat k původnímu stavu před realizací těchto investic).

E.5 VYHODNOCENÍ A ODŮVODNĚNÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA PUPFL

E.5.1 PLOCHY ZASTAVITELNÉ

Návrhy urbanistického řešení konkretizované jednotlivými návrhovými **zastavitelnými plochami** se z malé části týkají lesních pozemků, tzn., že dochází k jejich záboru (zanedbatelný podíl záboru PUPFL při zdejší výrazně nadprůměrné lesnatosti). Zábory PUPFL jsou pouze součástí vyhodnocení ploch zastavitelných, jejich vyhodnocení je provedeno dle oficiálního podkladu evidence KN.

Tab. E.5.1 1: Rekapitulace záborů PUPFL

plocha	funkce	celková výměra plochy (ha)	výměra záboru PUPFL (ha)	identifikace dle LHP, KN
Z11 část	M – plocha dopravní infrastruktury - silniční	0,8913	0,8118	515 H8b – porostní plocha, fyzická osoba
Z13 část	M – plocha dopravní infrastruktury - silniční	0,9122	0,5089	401 A8b, porostní plocha, fyzické osoby
Z53	O – plocha občanského vybavení	0,1384	0	184 A, bezlesí 101, Město Raspenava
Z75	W – plochy technické infrastruktury - ochrana proti povodním	1,3682	1,3274	515 H7a, fyzická osoba
Z76	P – plochy veřejných prostranství	0,1113	0,0522	404 A10, bezlesí 102, LČR, s.p.
Z77	W – plochy technické infrastruktury - ochrana proti povodním	0,3179	0,1992	401 A3/1, 12b, fyzická osoba
Z86	W – plochy technické infrastruktury - ochrana proti povodním	0,3984	0,1729	183 A3, 10e, 12, Město Raspenava, VLS, s.p
celkem Z zábor PUPFL			3,0724	tj. 0,14% z celkové výměry PUPFL v ř.ú.

Zdroj identifikace LHP: mapový server KÚLK.

E.5.2 PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ – PLOCHY NEZASTAVITELNÉ

I jako kompenzace za zábory PUPFL ÚP Raspenava navrhuje navýšení výměry lesních pozemků formou vymezených ploch změn v krajině - nezastavitelných ploch:

N02: plocha lesní, zalesnění nevyužívané nelesní enklávy, po zajištění výsadby v KN převod do kategorie lesní pozemek, celková výměra: 1,7979 ha. Ostatní plochy/skládka a jiná plocha, Město Raspenava.

E.5.3 ODŮVODNĚNÍ ZÁBORŮ PUPFL

Návrhy urbanistického řešení, konkretizované jednotlivými návrhovými plochami, se z velmi malé části týkají lesních pozemků, tzn. že dochází k jejich částečnému záboru, který je při zdejší nadprůměrné lesnatosti zanedbatelný. Vliv na lesní pozemky je tak přijatelný, zábory nedojde k narušení lesnického hospodaření.

Z11: plocha zastavitelná, dopravní infrastruktury – silniční, VPS. Navržená přeložka silnice II/290 mimo zastavěné území a stanovené záplavové území, zlepšení dopravní situace v místě, zajištění dopravní dostupnosti území zejména v době záplav. Jedná se o od komplexů ostatních lesů vzdálenou a izolovanou část lesa ve spodní části údolí u železniční trati (lesní pozemek p.p.č. 2623 o výměře záboru PUPFL 0,0231 ha ve vlastnictví fyzické osoby), kdy realizací záměru dojde pouze k nepatrné změně Pro lesní hospodaření je pozemek nevhodný pro jeho hospodářskou bezvýznamnost. Vliv na okolní lesní pozemky a lesnické hospodaření je zanedbatelný.

Z13: plocha zastavitelná, dopravní infrastruktury – silniční, VPS. Navržená přeložka silnice II/290 mimo zastavěné území a stanovené záplavové území, zlepšení dopravní situace v místě, zajištění dopravní dostupnosti území zejména v době záplav. Jedná se o liniovou parcelu lesa izolovanou v okolní zemědělské půdě (lesní pozemek p.p.č. 2567 ve vlastnictví fyzické osoby o výměře záboru PUPFL 0,0081 ha).

Realizací tohoto záměru přeložky silnice dojde k nepodstatnému ovlivnění funkce celé plochy i lesnického hospodaření. V případě nulové varianty (ponechání stavu) by tento lesní pozemek zůstal funkcí i nadále lesnímu hospodářství.

- Z53: plocha občanského vybavení (rozhledna). Jedná se část většího komplexu lesa v jeho centrální části na vrcholu Pekelského vrchu (lesní pozemek p.p.č. 3003/1 ve vlastnictví Města Raspenava, o výměře záboru PUPFL 0,1386 ha), pro vybudování rozhledny (přístup k objektu je možný po současné katastrované účelové komunikaci). Realizací tohoto záměru dojde k nepodstatnému ovlivnění funkce celé plochy i lesnického hospodaření.
V případě nulové varianty (ponechání stavu) by tento lesní pozemek zůstal funkcí i nadále lesnímu hospodářství.
- Z75: plocha technické infrastruktury - ochrana před povodněmi, VPS, plocha pro výstavbu zemní hráze suchého poldru. Jedná se o výběžek drobného izolovaného lesa v okolních pozemcích ZPF (lesní pozemek p.p.č. 2617/4 ve vlastnictví fyzické osoby, o výměře záboru PUPFL 0,0378 ha). Realizací tohoto záměru nedojde k podstatnému ovlivnění funkce celé plochy i lesnického hospodaření.
V případě nulové varianty (ponechání stavu) by tento lesní pozemek zůstal funkcí i nadále lesnímu hospodářství.
- Z76: plocha veřejných prostranství, VPS, výstavba účelové komunikace v souvislosti se zajištěním dopravní dostupnosti stávající stavby na ploše smíšené obytné, navazuje na stávající lesní účelovou komunikaci. Prostor v okraji velkého komplexu lesa (lesní pozemek p.p.č. 3370/1 ve vlastnictví LČR, s.p., o výměře záboru PUPFL 0,0607 ha). Realizací tohoto záměru nedojde k podstatnému ovlivnění funkce celé plochy i lesnického hospodaření.
V případě nulové varianty (ponechání stavu) by tento lesní pozemek zůstal funkcí i nadále lesnímu hospodářství.
- Z77: plocha technické infrastruktury - ochrana před povodněmi, VPS, plocha pro výstavbu zemní hráze suchého poldru. V případě záboru PUPFL se jedná o dva lesní pozemky (p.p.č. 2546/2 a 2549/2, oba ve vlastnictví fyzických osob), o celkové výměře záboru PUPFL 0,1081 ha). Realizací tohoto záměru nedojde k nepodstatnému ovlivnění lesnického hospodaření.
V případě nulové varianty (ponechání stavu) by tento lesní pozemek zůstal funkcí i nadále lesnímu hospodářství.
- Z86: plocha technické infrastruktury - ochrana proti povodním, VPS, plocha pro výstavbu zemní hráze suchého poldru. Okraje lesa nad místním údolím potoka (lesní pozemky p.p.č. 3000/1, 3759/1 a 3775 ve vlastnictví Města Raspenavy a VLS, s.p., o celkové výměře záboru PUPFL 0,2157 ha). Realizací tohoto záměru nedojde k podstatnému ovlivnění lesnického hospodaření.
V případě nulové varianty (ponechání stavu) by tento lesní pozemek zůstal funkcí i nadále lesnímu hospodářství.

ZÁVĚRY

Návrhy urbanistického řešení konkretizované jednotlivými návrhovými plochami se z malé části týkají lesních pozemků, tzn. že dochází k jejich záboru (zanedbatelný podíl záboru PUPFL při zdejší nadprůměrné lesnatosti). **Vliv navrženého řešení ÚP na lesní pozemky je přijatelný.**

Některé rozvojové plochy zasahují do administrativně stanoveného **ochranného pásma lesa** (50m od okraje lesa), kdy umísťovat stavby do 50m od okraje lesa lze pouze se souhlasem orgánu státní správy lesů. Avšak vzhledem k charakteru území obce, kdy některé stavební objekty sousedí přímo s lesem, je umísťování staveb, u kterých je reálné riziko ohrožení osob nebo významných škod při pádu stromů, z pohledu zájmů státní správy lesů ve vzdálenosti do 25-30 m (cca střední výška lesního porostu v mýtném věku) od okraje lesa zpravidla není žádoucí.

F VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE (PÚR) A ÚPD VYDANOU KRAJEM

F.1 VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP S PÚR ČR

Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 byla schválena usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15.4.2015. Z důvodu naléhavého veřejného zájmu pořídilo MMR ČR na základě § 35 odst. 5 stavebního zákona Aktualizaci č. 2 PÚR ČR, která byla schválena dne 2. září 2019 usnesením vlády č. 629. Předmětem této aktualizace byla změna označení záměru silnice č. 43 v úseku Brno – Moravská Třebová. Tato aktualizace se nijak netýkala území Libereckého kraje. Dále z důvodu naléhavého veřejného zájmu pořídilo MMR ČR na základě § 35 odst. 5 stavebního zákona Aktualizaci č. 3 PÚR ČR, která byla schválena dne 2. září 2019 usnesením vlády č. 630. Předmětem této aktualizace bylo doplnění úkolu Zlínskému kraji vymezit v ZÚR Zlínského kraje plochu pro vodní dílo Vlachovice. Tato aktualizace se nijak netýkala území Libereckého kraje. Následně MMR ČR zajistilo vyhotovení a zveřejnění úplného znění PÚR ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3 (dále jen PÚR ČR).

Při stanovování podmínek ÚP pro změny v území jsou v souladu s charakterem území zohledněny níže popsané republikové priority územního plánování vyjádřené v PÚR ČR.

F.1.1 REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚP

Republikové priority územního plánování stanovené v PÚR ČR jsou v ÚP Raspenava v míře odpovídající úrovni územnímu plánu naplňovány ve všech jeho částech od stanovení koncepce rozvoje území obce a ochrany jeho hodnot, přes urbanistickou koncepci obsahující vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek jejich využití, stanovení koncepce uspořádání krajiny a její ochrany včetně vymezení územního systému ekologické stability, stanovení koncepce dopravní a technické infrastruktury až po stanovení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.

Obecně formulované republikové priority územního plánování byly zohledněny při zpracování Zadání ÚP i návrhu ÚP Raspenava, řešeného území se zejména týkají:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

ÚP vytváří územní podmínky pro požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území a současně jsou chráněny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území (stanovení hodnot viz ÚAP ORP Frýdlant). Cílem ÚP je vytvořit zejména podmínky pro rozvoj trvalého bydlení v rodinných domech jako stabilizačního faktoru obyvatelstva a uspokojit zájemce o bydlení v obci a podpořit rozvoj podnikatelských aktivit vymezením příslušných ploch. Návrhy ÚP zvyšují diverzifikaci hospodářské základny v obci a rozšiřují potenciální nabídku pracovních míst. ÚP přiměřeně chrání a zároveň využívá pro rekreaci lesní a lesozemědělskou kulturní krajinu - hodnoty, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Značná část zdejší evidované orné půdy je aktuálně zatravněna a je součástí okolních honů TTP – tyto pozemky, spolu s evidovanými trvalými travními porosty, slouží k získávání píce a k pastvení. Část pozemků TTP je však již dlouhodobě opuštěna, mnohdy se zde objevují iniciální stadia probíhající sukcese – tyto pozemky se vyskytují většinou v enklávách jiných okolních druhů pozemků, na vodou silněji ovlivněných a pro mechanizaci neúnosných stanovištích, mnohdy se jedná o pozemky patrně s dosud neujasněnou majetkoprávní strukturou či o pozemky, jejichž vlastník nemá potřebu využití biomasy či nejeví o pozemky zájem, nebo i pozemky dopravně hůře přístupné a vzdálené od center využití.

Zdejší zahrady a ovocné sady se vyskytují zejména v zastavěném území a při jejich okrajích, kde jsou většinou řádně využívány drobnými soukromými pěstiteli zeleniny a ovoce, v případě zahrad u rekreačních objektů i nové zástavby jsou přetvořeny v zahrady s výskytem i okrasných druhů dřevin a keřů. Na území obce existuje několik fungujících zemědělských hospodářství, chová se zde zejména hovězí skot. Funkční zemědělské areály živočišné výroby využívající okolní pastviny a louky, jsou v ÚP stabilizovány. Pro možný rozvoj zemědělské výroby (zejména rodinné farmy) lze využít i některé plochy smíšené obytné resp. smíšených aktivit. Snahou ÚP je minimalizace záboru PUPFL a zemědělských půd s vyšší třídou ochrany.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

V rámci ÚAP ORP Frýdlant, DPR pro ÚP ani v dalších dokumentacích nebyly zjištěny problémy s prostorovou sociální segregací.

ÚP předchází při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel rovnoměrným urbanizačním rozvojem území při zastoupení všech funkčních složek a doplněním a stabilizací kostry veřejných prostranství pro zajištění propojení a dostupnosti všech částí řešeného území, umožnění setkávání obyvatel na veřejné platformě.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

ÚP je zpracován pro celé správní území obce obsahující 1 katastrální území. Celková koncepce vychází z charakteru obce, jejího začlenění do struktury osídlení a potenciálu území pro jeho rozvoj a z polohy obce v širším území. Základní vize rozvoje obce je zpracována do hlavních cílů a zásad koncepce rozvoje území obce v návrhové části ÚP. Jsou vytvářeny územní předpoklady zejména pro rozvoj bydlení, rozvoj nerušící výroby a služeb na plochách smíšených aktivit, dále jsou vytvářeny územní předpoklady pro rozvoj rekreace, sportu, služeb a cestovního ruchu při respektování hodnot území. ÚP rozvíjí veřejnou infrastrukturu. Přírodní, kulturní, urbanistické i civilizační hodnoty jsou v ÚP v maximální míře respektovány a rozvíjeny.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následně koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

ÚP při stanovování celkové koncepce rozvoje obce, urbanistické koncepce a zejména koncepce veřejné infrastruktury vychází z principů integrovaného rozvoje území, kdy byly komplexně posouzeny prostorové, odvětvové a časová hlediska při rozvoji území a zohledněny vazby a vlivy obce na širší území. Požadavky na plnění úlohy obce v širším území jsou stanoveny v kapitole „B.1“ ÚP. Je podporován rozvoj funkčních kooperací mezi městy Raspenava x Frýdlant x Hejnice.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

ÚP řeší nejvýznamnější problémy z hlediska hospodářské základy (viz ÚAP ORP Frýdlant 2016) vytvářením územních podmínek v průmyslové výrobě návrhem rozvojové plochy výroby a skladování při ulici Nádražní. ÚP usiluje o flexibilní nabídku ploch pro předem nespécifikované hospodářské aktivity související s výrobou, logistikou výrobními i nevýrobními službami s různorodými požadavky vymezením kategorie ploch smíšených aktivit, kdy vhodné nezávadné promísení výroby, občanského vybavení event. bydlení umožní zvýšení diverzifikace hospodářské základny obce a rozšíření potenciální nabídky pracovních míst. Plošně významnější plochy smíšených aktivit jsou vymezeny zejména v centru obce a na plochách přestavby P03, P07 (využití brownfields).

(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

Obec Raspenava je v rámci struktury osídlení Libereckého kraje zařazena mezi centra osídlení subregionálního významu. Současně spadá do spádového obvodu centra mikroregionálního významu vyššího stupně Frýdlantu. Raspenava zaujímá střed jižní části Frýdlantského výběžku a je jedním z článku souvislého osídlení táhnoucího se podél řeky Smědé od Frýdlantu přes Raspenavu, Hejnice až do Bílého Potoka. Dělení tohoto osídlení je spíše administrativní než skutečné, protože sídla jsou vzájemně srostlá. ÚP podporuje rozvoj funkčních vazeb s Frýdlangem a Hejnicemi a kooperace v technické infrastruktuře a v cestovním ruchu i s dalšími okolními obcemi. ÚP stabilizuje plochy občanského vybavení a vytváří územní předpoklady pro další rozvoj zařízení občanského vybavení na plochách občanského vybavení a plochách smíšených aktivit.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energii, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Navržené zastavitelné plochy navazují na zastavěné území, vhodně jej doplňují. Je navrženo nové využití stávajících ploch brownfields (plochy P01, P02, P03, P05, P07). ÚP uvážlivým návrhem zastavitelných ploch odpovídajícím střídavým předpokladům demografického rozvoje obce zajišťuje ochranu nezastavěného území. Suburbanizace není na území obce podporována.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

ÚP nenavrhuje rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny. Do lokality EVL není v podstatě zasahováno, potenciálně mírně negativní vliv může mít budoucí optimalizace železniční trati v úseku Liberec – Raspenava - Frýdlant – hranice ČR. ÚP řešením koncepce krajiny v návaznosti na funkční a prostorové regulativy ploch přispívá k udržení ekologické stability, k zajištění ekologických funkcí krajiny v ostatní volné krajině a k ochraně krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, ke zvyšování a udržování rozmanitosti „venkovské“ krajiny. Navržené zastavitelné plochy jsou vymezeny v III. a IV. zóně CHKO JH, přičemž plošně rozsáhlejší lokality jsou přednostně umísťovány mimo území CHKO JH. ÚP vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality a typy krajiny. V ÚP je na celém území obce upřesněn ÚSES s prověřením návazností v širším území. Prostorové parametry vymezených prvků odpovídají podmínkám Metodiky vymezení ÚSES a jejich zpracování do ÚP.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Prostupnost území obce pro obyvatele a návštěvníky je kromě volného neorganizovaného pohybu krajinou zabezpečena sítí silnic, místních a účelových komunikací, tedy v ÚP vymezenými plochami veřejných prostranství (P), plochami dopravní infrastruktury - silniční (M) a dalšími v ÚP nevymezenými zvykovými trasami. Průchodnost území z pohledu rekreačních aktivit je bezproblémově zajištěna. Prostupnost a přístupnost území v zájmech ochrany přírody je regulována obecně platnými legislativními ustanoveními (zákon o lesích, o ochraně přírody a krajiny aj.). Prostupnost krajiny pro velké savce je umožněna v evidovaném dálkovém migračním koridoru č.900 vedoucím lesními komplexy. Nejsou zde evidována tzv. kritická ani problémová místa, návrhy urbanistických řešení se těchto tras nedotýkají a ani zde není nutné přijímat speciální opatření.

(21) Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Obec Raspenava se nenachází v rozvojové ose, rozvojové a specifické oblasti, která je negativně poznamenána lidskou činností. Území Raspenavy je městským prostorem s vysokým podílem ploch lesních resp. přírodních lesních. Sídlní zeleň má v řešeném území doplňující význam, kdy její funkcí je propojení rozptýlené zástavby a vytvoření vazby mezi zastavěným územím a volnou krajinou tvořenou krajinnou zelení. Zahrnuje veřejnou zeleň a veřejně přístupnou doprovodnou zeleň komunikací a vodotečí, drobné plochy zeleně mezi plochami smíšenými obytnými. Rozvojové plochy sídlní zeleně jsou navrženy zejména v centru obce s vazbou na plochy hřbitova a Nádražní ulici.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Jsou vytvářeny podmínky pro rozvoj cestovního ruchu využitím potenciálu území, založeného na kulturních a přírodních hodnotách území, je upřednostněn rozvoj tzv. šetrného cestovního ruchu ve smyslu ochrany přírodních a krajinných hodnot. Návrhem zkvalitnění a dobudování stávající infrastruktury je podporován systémový rozvoj rekreace a volnočasových aktivit. Rozvoj cykloturistické dopravy na území města je vázán na vedení cyklotras. Přes obec vedou cyklotrasy nadmístního významu: č. 3016 „Pohodová“ Ostritz (Polsko) - Andělka – Frýdlant – Raspenava – Hejnice – Smědava (napojení na cyklotrasu č. 22) a č. 3006 Liberec – Oldřichov v Hájích – Hejnice – Raspenava – Nové Město pod Smrkem - Horní Řasnice – Pertoltice – Habartice - Višňová. Tyto trasy jsou doplněny místními spojkami č. 3024, č. 3063, č. 3064, č. 3065. Jsou vytvářeny územní podmínky pro rozvoj a zkvalitnění sítě cyklistických a pěších tras a je zajištěna jejich provázanost na sousedící obce. Okrajově se území města Raspenavy dotýká i MTK Nová Hřebenovka. Cyklistické, pěší a lyžařské trasy projektu MTK Nová Hřebenovka byly na území města Raspenava již realizovány a jsou v ÚP Raspenava stabilizovány bez dalšího rozvoje a jsou koordinovány na hranicích se sousedícími obcemi.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

ÚP podle místních podmínek zachovává dostupnost území a navrhuje zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury při zachování prostupnosti krajiny a minimalizaci rozsahu fragmentace krajiny. ÚP Raspenava zohledňuje nové dopravní řešení přeložky silnice I/13 (obchvat Frýdlantu) včetně napojení silnice II/290 dle vydaného ÚP Frýdlant a ZÚR LK.

Při zpracování návrhu ÚP Raspenava byly prověřovány a posuzovány variantní možnosti přeložky silnice II/290 v úseku mezi ulicemi Frýdlantská - Nádražní - Fučíkova, zejména ve vztahu k zpřístupnění území města v případě záplav a odstranění dopravních závad a kritických úseků. Na základě prověření se v ÚP navrhuje ve směru od Frýdlantu její přeložení do souběhu s železniční tratí Liberec – Jindřichovice pod Smrkem mezi ulicemi Frýdlantská a Liberecká, v navazujícím úseku mezi silnicemi III/2904 a křižovatkou se silnicí III/2909 je silnice II/290 vedena v souběhu se silnicí III/2904 a dále je koncipována východním směrem k tělesu železniční trati a naváže na silnici III/29010 v ulici Nádražní, silnice III/29010 bude rekatégorizována na silnici II. třídy a upravena, úsek končí nově navrženou okružní křižovatkou s ulicí Fučíkovou. Jako koridor územní rezervy se vymezuje možné pokračování silnice II/290 podél železniční trati Raspenava - Bílý Potok pod Smrkem až do prostoru u stávajícího železničního přejezdu v Luhu. Realizací celé navržené přeložky silnice II/290 od ulice Frýdlantské po ulici Hejnickou by byla vytvořena potřebná obchvatová silnice, která by odlehčila mezilehlému úseku vedenému zástavbou, zejména centru města při ulici Fučíkově a byly by odstraněny lokální dopravní závady.

ÚP stanovuje omezení využívání stabilizovaných i rozvojových ploch vyplývající z navržené koncepce dopravní infrastruktury, čímž předchází zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení účinků dopravy na veřejné zdraví obyvatel.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os.. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

V ÚP jsou stabilizovány silnice II. a III. třídy procházející řešeným územím, posiluje se dostupnost území návrhem přeložky silnice II/290 (viz výše). ÚP doplňuje systém místních komunikací tak, aby vznikl jejich ucelený systém zpřístupňující zástavbu i krajinu. Všechny zastavitelné plochy jsou dobře dopravně dostupné ze systému silniční sítě nebo z místních komunikací.

Zvýšená intenzita dopravy byla zaznamenána pouze na silnicích II/290 a III/2904 (s mírným vlivem na zastavěné území). Negativní hlukové vlivy ze silniční dopravy budou eliminovány návrhem přeložky silnice II/290 mimo zastavěné území (Frýdlantská – Liberecká – Nádražní), návrhem umístění nových objektů mimo hlukem zasažené území a nebo se realizují odpovídající technická protihluková opatření. Jsou vytvářeny územní podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy.

Veřejná doprava osob je v území dobře zajištěna pomocí železniční a autobusové dopravy.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Čistotu ovzduší v řešeném území ovlivňují jednak emise z místních zdrojů znečišťování ovzduší, jednak dálkové přenosy imisí ze zdrojů mimo řešené území (zejména z tepelné elektrárny Turów). Z místních zdrojů znečišťování ovzduší mají význam zejména spalovací procesy, technologické zdroje a doprava. Postupnou ekologizací řady stacionárních tepelných zdrojů a nárůstem dopravního zatížení postupně narůstá význam dopravy jako zdroje znečišťování ovzduší. Celkově lze kvalitu ovzduší, zejména ve vztahu k ovlivnění zdraví člověka, považovat za dobrou. Raspenava není zařazena do oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). ÚP vytváří podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Výrobní provozy (potenciálně rušivé) budou rozvíjeny na plochách kategorie výroby a skladování (E). Stávající průmyslové a zemědělské výrobní provozy v území nemají stanovená žádná ochranná pásma.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlívům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

ÚP stabilizací nezastavěných ploch vytváří podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod, ve vodohospodářské koncepci vytváří podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod v zastavěných územích a zastavitelných plochách jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní. Stanovením závazných koeficientů zeleně (min. podíl nezastavitelné plochy zeleně z celkové výměry plochy) pro zastavěné i zastavitelné plochy jsou vytvářeny podmínky pro zadržování, vsakování vody i potenciální využívání dešťových vod s cílem zmírňování účinků povodní. ÚP vytváří územní podmínky pro preventivní ochranu území před povodněmi a záplavami podmíněnou přípustností realizace staveb protipovodňové ochrany v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití (zejména průlehy, úpravy koryt vodních toků aj.). V souladu se zpracovanou dokumentací Podkladová analýza pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodě blízkých protipovodňových opatření v mikroregionu Frýdlantsko (VRV, 2015) a dokumentací Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava (VRV, 2015) jsou vymezeny suché poldry na Pustém, Holubím a Pekelském potoce, které byly zařazeny mezi prioritní opatření města Raspenava.

Na základě Dohody o řešení rozporu (mezi MŽP ČR a MMR ČR) a dohody pořizovatele s MŽP ČR, odborem výkonu státní správy pracoviště Liberec jsou vymezeny územní rezervy k dalšímu prověření pro plochy vodohospodářské (pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi, např. suché poldry) na Sloupském potoce a Lomnici v plošném rozsahu dle Plánu dílčích povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry, kde jsou uvedeny.

Pro zdržení přívalových srážek stékajících po povrchu půdního fondu jsou navrženy protipovodňové vsakovací průlehy na jihozápadním a jižním úbočí Chlumu. Průlehy jsou součástí ploch zemědělských. Na toku Smědé je vymezen v souladu se ZÚR LK koridor pro realizaci protipovodňových staveb a opatření (ZÚR_P18), která by měla být řešena zejména s ohledem na kolizi stanoveného záplavového území s vysokým stupněm urbanizace okolí toku.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Do záplavového území jsou výjimečně navrhovány rozvojové plochy pro dokompletování stávající struktury zástavby a jsou náležitě odůvodněny (viz kapitola D.3.6 Odůvodnění).

Jsou vytvořeny podmínky pro bydlení mimo záplavové území (pro potenciální přemístění obyvatel z objektů rizikově umístěných v záplavovém území do staveb na nových zastavitelných plochách).

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Rozvoj města Raspenava vychází z jeho postavení ve struktuře osídlení Libereckého kraje jako nesporného centra osídlení subregionálního významu ve spádovém obvodu centra osídlení mikroregionálního významu vyššího stupně Frýdlantu. ÚP Raspenava vytváří územní předpoklady pro využití stávajícího potenciálu území, zejména pro trvalé bydlení, rekreaci a cestovní ruch a zlepšení dopravních vazeb. Dostupnost města Raspenava z širšího okolí je zajištěna zejména silnicí II/290 propojující Frýdlantsko přes Jizerské hory s Tanvaldskem a silnicí III/2904 (Raspenava - Mníšek s návazností na silnici I/13 do Liberce). Obcí Raspenava vede celostátní železniční trať Liberec – Jindřichovice pod Smrkem, Frýdlant v Čechách - Černousy a v železniční stanici Raspenava odbočuje regionální trať Raspenava - Bílý Potok pod Smrkem. Doba dojížděky do Liberce je cca 30 minut. Koncepční řešení ÚP Raspenava plně zohledňuje polohu a význam města v rámci EU, ČR, Libereckého kraje a jsou vytvářeny podmínky pro harmonický rozvoj obce a jeho dopravní napojení na širší území (Frýdlant, Liberec).

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Při zpracování návrhu ÚP byla vyhodnocena demografická situace v území. Kapacity veřejného občanského vybavení, dopravní a technické infrastruktury jsou dimenzovány na potenciální počet uživatelů území cca 3500 nebo počet „připojitelných“ uživatelů, stávající fond veřejné infrastruktury bude doplňován na rozvojových plochách. V ÚP je vymezen ucelený systém ploch veřejných prostranství. Tento soubor zahrnuje ulice, veřejnou zeleň a další prostory přístupné každému bez omezení.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

ÚP zohledňuje nároky návaznosti různých druhů dopravy a vytváření podmínek pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.

Navržená dopravní kostra umožňuje účelné propojení ploch hlavních funkcí, jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj dostupného systému mobility všech uživatelů území.

Dopravní obslužnost obce je zajišťována železniční a autobusovou dopravou. Dopravní obslužnost je vyhovující. Na území obce jsou stabilizovány autobusové zastávky, železniční stanice a dvě železniční zastávky. Převážná část zástavby se nachází v přijatelné docházkové vzdálenosti od zastávek VDO.

Stávající cyklistické a pěší trasy byly prověřeny, upřesněny a doplněny včetně zajištění jejich koordinace na hranicích obce. Jsou vymezeny stabilizované trasy (pěší, cyklo, lyžařské) realizované v rámci MTK Nová Hřebenovka.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Zásobení pitnou vodou je v řešeném území na vysoké úrovni. Stáří trubní sítě je 30 let a mladší, většina sítě je z plastových materiálů - PVC, PE. Rozsah trubní sítě je pro budoucí rozvoj řešeného území dostačující. V návrhu ÚP je vymezeno rozšíření vodovodní sítě do ploch nové zástavby a do sídla Peklo. Případný potřebný rozvoj celkové koncepce zásobení pitnou vodou včetně případného zvětšení akumulací bude nutno řešit v rámci celého skupinového vodovodu.

V roce 2013 byla dokončena stavba komplexní gravitační splaškové kanalizace s několika výtlačnými úseky pro odkanalizování města Raspenavy. Kanalizační síť je tvořena pravobřežním a levobřežním sběračem, do kterých jsou zaústěny uliční stoky z jednotlivých částí města a z jednotlivých ulic. Pro překonání výškových rozdílů daných konfigurací terénu jsou na trase sběračů umístěny čerpací stanice odpadních vod a krátké úseky výtlačných potrubí. Splaškové odpadní vody jsou dále přečerpávány výtlačným řadem a přiváděny koncovým gravitačním úsekem na kanalizační síť města Frýdlantu. Touto sítí jsou odpadní vody odváděny k vyčištění na ČOV Frýdlant. Kanalizační síť je nová, nejsou zatím známy problémy při jejím provozu. V souvislosti s návrhem ploch pro výstavbu je třeba uvažovat s dalším dílčím rozšířením sítě.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Byla zvážena vhodnost lokalizace zařízení obnovitelných zdrojů energie a koncepční řešení ÚP preferuje samozásobitelská zařízení situovaná jako technická součást staveb (např. v rámci zastřešení). Samostatné plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů se v ÚP nevymezují.

Pěstování biomasy a rychlerostoucích dřevin nepůvodních druhů nebude na území v CHKO JH povolováno s ohledem na zájmy ochrany přírody a krajiny. Důvodem jsou obecné ochranné podmínky ZCHÚ (zákaz introdukce nepůvodních druhů) a vesměs expanzní vlastnosti těchto případně pěstovaných druhů.

(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

ÚP posoudil kvalitu bytového fondu a vytváří předpoklady pro zlepšení udržení kvality obytného prostředí. Odstraněním monofunkčnosti ploch a posílením vazeb na krajinu usiluje o ztotožnění obyvatel s obytným prostředím a prevenci sociálně patologických jevů.

ÚP Raspenava je v souladu s požadavky a s republikovými prioritami územního plánování Politiky územního rozvoje ČR.

F.1.2 ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY

Území obce Raspenava **není zahrnuto** do rozvojové oblasti ani rozvojové osy tzn. území, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změny v území

F.1.3 SPECIFICKÉ OBLASTI

V PÚR ČR byla vymezena **specifická oblast SOB7 Krkonoše-Jizerské hory** a to, mimo jiné, i na jižní části území obcí v ORP Frýdlant. V ZÚR LK (vydaných v roce 2011) byla tato specifická oblast upřesněna mimo území obcí ORP Frýdlant a správní území ORP Frýdlant je řešeno samostatně vymezenou specifickou oblastí SOB Frýdlantsko. V probíhajícím procesu pořízení Aktualizace ZUR LK č. 1 je území celé obce Raspenava již navrženo k zařazení do specifické oblasti SOB7.

V rámci ÚP Raspenava jsou vytvářeny územní podmínky pro rozvoj takových aktivit, které budou **v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny a budou využívat lidský, ekonomický i přírodní potenciál území**. Jsou vytvářeny podmínky zejména pro rozvoj měkkých forem rekreace s ohledem na možnost celoročního využití a územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a zlepšení technické a dopravní infrastruktury.

ÚP Raspenava **vytváří územní podmínky** pro preventivní ochranu před potenciálními riziky a přírodními katastrofami (vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi v povodí toku Smědé včetně suchých poldrů), zvyšování retenčních schopností území (návrh revitalizačních opatření na tocích).

F.1.4 KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Území obce Raspenava se dotýká **koridor konvenční železniční dopravy ŽD8** (hranice Polsko/ČR – Liberec – Mladá Boleslav – Praha) pro zvýšení rychlosti spojení. Železniční trať byla v úseku Liberec – Frýdlant v nedávné minulosti stavebně upravována včetně modernizace železniční stanice Raspenava (mimo budovy). Zvláštní požadavky se neuplatňují.

Železniční doprava je v plochách stabilizována a pro výhledový rozvoj je vymezen koridor pro optimalizaci železniční trati.

Přes území Raspenavy **nejsou vedeny koridory technické infrastruktury** vymezené v PÚR ČR.

F.1.5 DALŠÍ ÚKOLY PRO MINISTERSTVA, JINÉ ÚSTŘEDNÍ SPRÁVNÍ ÚŘADY A PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

MD ČR prověřuje v souladu s odst.177 PÚR ČR možnosti **železničního spojení Praha - Hradec Králové/Liberec - hranice ČR/Polsko (Wroclaw)**. Výsledky prověření měly být známy v roce 2016 (dle č.177), ale v říjnu 2018 nebyly ještě k dispozici. Následně budou dle odst. 186 PÚR ČR zapracovány (zohledněny) v ZÚR LK a ÚP Raspenava.

F.2 VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP S POŽADAVKY ÚPD VYDANOU KRAJEM

Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (ZÚR LK) vydal Liberecký kraj dne 21.12.2011 s nabytím účinnosti dne 22.1.2012 – o vydání rozhodlo Zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č.466/1/11/ZK.

ZÚR LK rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s PÚR ČR a určují strategii pro jejich naplňování, koordinují územně plánovací činnost obcí, zejména stanovují základní uspořádání území kraje, hlavní koridory dopravy, technické infrastruktury a územních systémů ekologické stability, vymezuje významné rozvojové plochy a další území speciálních zájmů, vymezují plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření.

V souladu s charakterem území obce byly zejména při stanovování koncepce rozvoje obce, urbanistické koncepce, koncepce veřejné infrastruktury, koncepce krajiny a při stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití **zohledněny krajské priority** územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje.

Tab.F.2_1: Krajské priority územního plánování stanovené v ZÚR LK

ZÚR LK (2011)	ÚP Raspenava („výrok“) – zejména kapitoly
P1	kapitoly B, C, E, F
P2	kapitoly B.2, D.2, E.6, E.8
P3	kapitoly B, C, D, E
P4	kapitoly B.2, C.1, C.3, E.3, E.4, E.7
P5	kapitoly B.2, C, E
P6	kapitoly B.2, C.3, D.5, E.6
P7	kapitoly B, C, D
P8	kapitoly B, C, D.3
P9	kapitoly B.2, C, E.8
P10	kapitoly B, C, D.1, G
P11	kapitoly B, C, D.1
P12	kapitoly B, C, D.1
P13	kapitoly B, C, D.2
P14	kapitoly B, C, D.2
P15	kapitoly B, C, D.2
P16	kapitoly B, C, D.2
P17	kapitoly B, C, D.2
P18	kapitoly B, C, D.2
P19	kapitoly B, C, D.2
P20	kapitoly B, C, D, E
P21	kapitoly B, C
P22	kapitoly B, C, D
P23	kapitoly B, C, D, E
P24	kapitoly B, C, E
P25	kapitoly B, C, D.1
P26	kapitoly B, C, D, E
P27	kapitoly B, C, E
P28	kapitoly B, C, D.1, D.3
P29	kapitoly B, C, D.5, D.6, E.6, F.3
P30	kapitoly B, C, D.3
P31	kapitoly B, C, D.3

Zdroj: Zpracovatel ÚP

ZÚR LK **nevymezují na území obce Raspenava rozvojové oblasti ani rozvojové osy nadmístního významu.**

Území obce Raspenava je zahrnuto do **specifické oblasti nadmístního významu SOB4 Frýdlantsko**, kde jedním z hlavních cílů je zajištění územních podmínek a podpora řešení směřujících k maximálnímu využití místních zdrojů a socioekonomickému rozvoji území pro zlepšení nepříznivého stavu v prostorově odlehleém pohraničním území. Důležité je zlepšování dopravní dostupnosti.

ÚP Raspenava respektuje **polohu města a jeho význam ve struktuře osídlení** a umístění ve specifické oblasti Frýdlantsko vytvářením územních podmínek pro rozvojová opatření směřující ke zvyšování atraktivity území pro investory, zlepšování stavu veřejné vybavenosti. ÚP Raspenava vytváří územní podmínky pro stabilizaci i rozvoj výrobních aktivit ve vazbě na zlepšenou dopravní kostru. Je podporován rozvoj funkčních kooperací mezi městy Raspenava x Frýdlant x Hejnice.

Při zpracování **konceptce rozvoje obce i urbanistické konceptce** byla zohledněna poloha obce na železniční trati s přímou dostupností Liberce (rozvojové oblasti OB7), přičemž jsou respektovány specifika navazující oblasti SOB5 Jizerské hory (zejména ochrana přírody a krajiny).

ÚP Raspenava vytváří územní podmínky pro rozvoj zejména **šetrných forem rekreace** na území CHKO Jizerské hory (pěší, lyžařská a cykloturistika). ÚP Raspenava vytváří územní předpoklady pro rozvoj služeb cestovního ruchu i pro rozvoj vyššího vybavení vymezením rozvojových ploch smíšených aktivit, ploch občanského vybavení - sportu. Stanovením regulačních opatření je zajištěna ochrana přírodních, krajinných a kulturních hodnot území. Do území nejsou navrhovány nevhodné formy cestovního ruchu významně ohrožující přírodní hodnoty území.

ÚP Raspenava navrhuje **intenzifikaci využití zastavěného území** (plochy přestavby), navrhuje rozvojové zastavitelné plochy. Jsou vytvářeny podmínky pro rozvoj společenského, ekonomického a environmentálního potenciálu území obce a dostatečné územní podmínky pro rozvoj bydlení a občanského vybavení.

Koncepční řešení ÚP Raspenava respektuje **ochranu přírodních a kulturních hodnot**, je chráněn přírodní a krajinný ráz území včetně pohledově exponovaných prostorů.

Jsou rozvíjeny předpoklady pro **zlepšení dopravní infrastruktury** a efektivní veřejnou dopravu osob. V ÚP Raspenava je pro výhledový rozvoj chráněn koridor pro optimalizaci železniční trati v úseku Liberec - Frýdlant - hranice ČR (ZÚR _D27), optimalizace jednokolejné železniční trati (v návrhu AZÚR LK č.1 se navrhuje změna v souladu s PÚR ČR z koridoru kombinované dopravy KD1 na koridor konvenční železniční dopravy ŽD8). V hustě zastavěném území a v prostoru kolem železniční stanice Raspenava a v I. zóně CHKO Jizerské hory je rozsah koridoru pro železniční trať zmenšen a určen zejména stabilizovanými plochami dopravní infrastruktury - drážní (D).

Je zohledněno zařazení úseků **železničních tratí** Liberec - Frýdlant a Raspenava - Bílý Potok pod Smrkem do projektu společného využití železničních a tramvajových tratí („Regiotram Nisa“) i přes jeho pozastavení.

Je upřesněn koridor pro **přeložku silnice I/13 (D08)** mimo zastavěné území Frýdlantu, okrajově zasahující do území Raspenavy a to včetně koridoru územní rezervy pro tuto přeložku (variantní řešení projednávané v návrhu AZÚR LK č.1). Návaznost na vydaný ÚP Frýdlant je zajištěna.

ÚP Raspenava stabilizuje systém **tras pro nemotorovou dopravu** s jejich návazností na širší území, jsou stabilizovány vedení dílčích turistických, lyžařských a cyklistických tras realizovaných v rámci **MTK Nová Hřebenovka (D42)**. Vazby jednotlivých druhů dopravy jsou koordinovány při preferenci segregace jejich tras dle jednotlivých aktivit pro zmenšení kumulace negativních vlivů na chráněná území. Vedení dílčích tras je koordinováno s územím okolních obcí.

V ZÚR LK byl MTK Nová Hřebenovka vymezen jako veřejně prospěšná stavba a veřejně prospěšné opatření za účelem realizace staveb a opatření v rámci těchto koridorů a ochrany systému určeného pro specifickou formu cestovního ruchu – pro celoroční využití území pro různé formy turistiky (pěší, cyklo, běžecké lyžování). Protože byly již trasy a opatření na území města Raspenava v **MTK Nová Hřebenovka realizovány** a neočekává se potřeba staveb a opatření k zajištění jejich výstavby (je povolena pouze údržba nebo rekonstrukce stávajících účelových lesních cest a pěšin, turistického mobiliáře, značení a technických opatření), není nutno jej jako VPS, VPO vymezovat. V ÚP Raspenava stanovené podmínky jsou zárukou ochrany systému upřesněných turistických tras na území obce a zajištění prostupnosti území bez nutnosti jeho vymezení jako VPS nebo VPO. Protože se tyto trasy nachází na území CHKO Jizerské hory, zejména v **nejpřísněji chráněných zónách**, nelze předpokládat, že by na těchto trasách byly povolovány takové stavby a činnosti, které by bránili jejich využití pro turistickou dopravu a bylo nutno je vyvlastňovat.

V ÚP Raspenava jsou vytvářeny územní podmínky pro zajištění efektivního a bezproblémového **zásobování území energiemi, pitnou vodou a odvádění a čištění odpadních vod**. Je navržen rozvoj kanalizačního systému obce i vedení vodovodu, i když pro okrajovou rozptýlenou zástavbu na části města bude odkanalizování a zásobování vodou stále řešeno individuálně v souladu s platnými předpisy.

Při zpracování **návrhu protipovodňových opatření** v ÚP Raspenava byly zohledněny dokumentace: Koncepce ochrany před povodněmi v Libereckém kraji, Povodňový plán Libereckého kraje, ZÚR LK, Plán oblasti povodí Horního a Středního Labe, Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Odry, Plán dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry a zejména nově zpracované dokumentace Podkladová analýza pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodě blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Frýdlantsko (studie VRV, a.s., 2015) a **Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava** (studie VRV a.s., 2015). V ÚP Raspenava jsou vytvářeny předpoklady pro realizaci adekvátních **protipovodňových opatření** (koridor P18) na toku Smědé i na jejích přítocích. V rámci protipovodňových opatření se bude realizovat např. zkapacitnění koryta, zkapacitnění průtočnosti mostů, úprava břehů, úprava jezů aj. Na přítocích Smědé (Pustém, Holubím, Pekelském potoce) jsou navrženy suché poldry a revitalizace toků. Na základě dohody o řešení rozporu jsou vymezeny územní rezervy pro plochy vodohospodářské, pro další prověření umístění přírodě blízkých staveb a opatření pro zvýšení ochrany území před povodněmi (suché poldry na Sloupském potoce a Lomnici).

ÚP Raspenava vytváří územní podmínky pro navyšování **retenční schopnosti krajiny**, je podporována revitalizace toků. Vhodné krajinné a technické úpravy jsou podmíněně přípustné v rámci všech kategorií nezastavěných a nezastavitelných ploch (např. průlehy, zářezy, remízky, mokřady aj.). Navržená opatření nezhorší odtokové poměry v území.

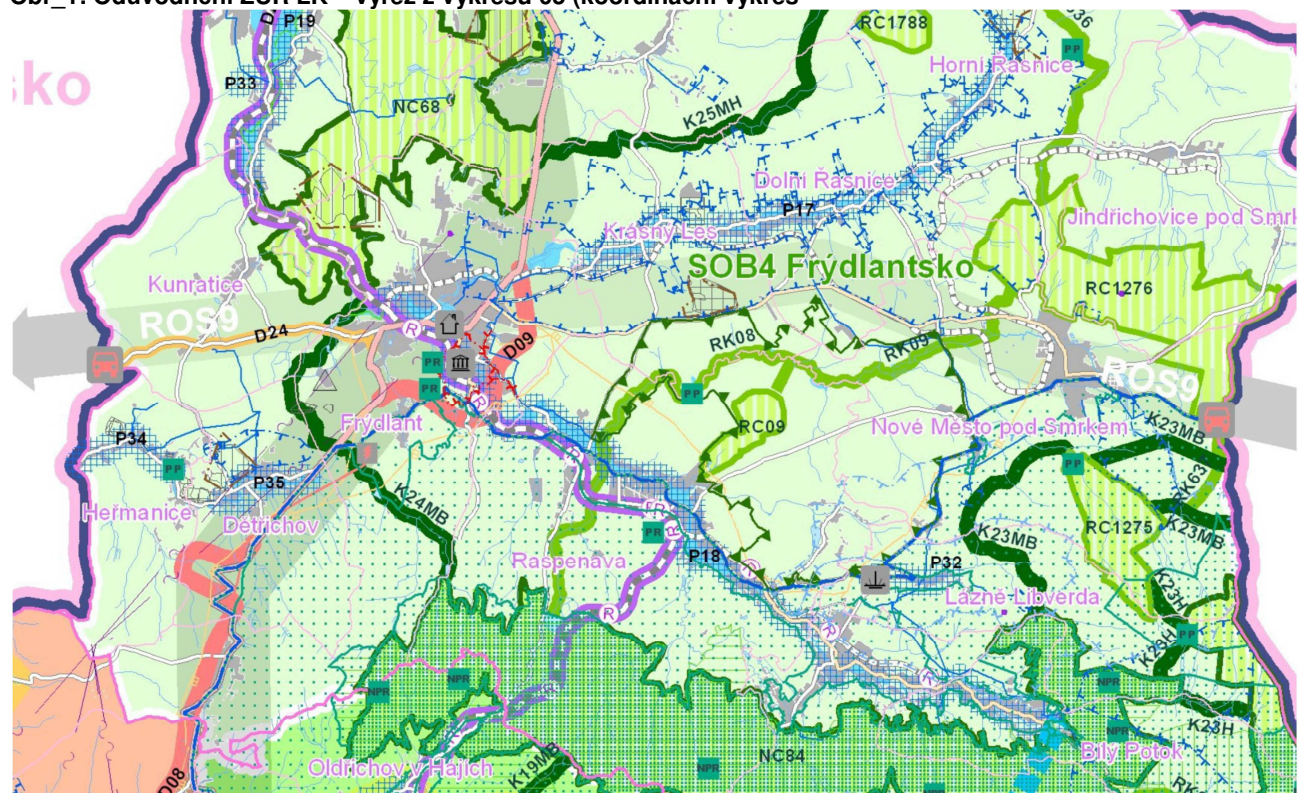
V ÚP Raspenava je upřesněn **system ÚSES** při respektování **prvků nadregionálního a regionálního biogeografického významu** a koordinován ve vzájemných návaznostech na okolní obce. Prvky nadregionálního a regionálního systému ÚSES (vč. prvků chybějících a navržených k založení významu místního) jsou vymezeny dle a v souladu s platnými ZÚR LK jako VPO. V ÚP jsou stanoveny podmínky pro využití ploch ve vymezených biocentrech (plochy přírodní) a zásady pro činnosti, stavby, zařízení v biokoridorech. K obecným zásadám vedoucím k zajištění funkčnosti biokoridorů patří v jejich koridorech neumisťování staveb, zpevněných ploch, terénní úpravy, změny vodního režimu, obecně nesnižování ekologické stability a migrační prostupnosti, dále podpora výsadeb podél vodních toků a mimo sídelních cest, podpora přirozeného vodního režimu a vzniku revitalizačních prvků na vodních tocích.

Mimo výše uvedeného jsou v ÚP Raspenava zohledněny **další zásady územního rozvoje** vymezené pro celé území Libereckého kraje zabývající se zejména upřesněním podmínek ochrany a rozvoje **přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území** a vymezením cílových charakteristik krajiny a z nich vyplývající úkoly pro územní plánování.

Koncepce ÚP Raspenava je v souladu se ZÚR LK. V současné době probíhá proces aktualizace Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK) dle § 42 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), v platném znění. Soulad s aktuálně platnou ÚPD Libereckého kraje bude nadále sledován.

Zpracovatel zohlednil relevantní prvky týkající se území obce Raspenava ze **strategických dokumentů** vydaných Libereckým krajem, v nichž jsou stanoveny strategické cíle a opatření tak, aby byly v souladu s udržitelným rozvojem území. Byl sledován soulad i s resortními koncepčními dokumenty (např. Surovinová politika LK, Koncepce ochrany před povodněmi, Podkladová analýza pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodně blízkých opatření v Mikroregionu Frýdlantsko aj.). Dílčí změny jsou odůvodněny v příslušných kapitolách.

Obr_1: Odůvodnění ZÚR LK – výřez z výkresu 05 (koordinační výkres)



Zdroj: ZÚR LK.

G VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

ÚP Raspenava není v rozporu s **obecně formulovanými cíli** (§18) územního plánování v zákoně č. 183/2006 Sb. v platném znění a v rámci republikových a krajských priorit územního plánování s upřesněnými cíli formulovanými v PÚR ČR a ZÚR LK:

- (1) ÚP Raspenava vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
- (2) Cílem je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tímto účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje, záměry zvyšují diverzifikaci hospodářské základny obce a rozšiřují nabídku pracovních míst v obci zejména v oblasti služeb a cestovního ruchu. Současně jsou vytvářeny podmínky pro rozvoj trvalého bydlení v rodinných domech jako stabilizační faktor obyvatelstva a uspokojení zájemců o bydlení v obci.
- (3) ÚP Raspenava koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- (4) ÚP Raspenava ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.
- (5) V nezastavěném území se připouští v souladu s jeho charakterem umístování staveb, zařízení a jiných opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, naučné stezky aj. a to vždy s ohledem na nenarušení krajinného rázu a zachování prostupnosti krajiny.
- (6) Problematika nezastavitelných pozemků ve smyslu §2 odst.1 e) zákona č.183/2006Sb. v platném znění se ÚP Raspenava netýká. V ÚP Raspenava jsou definovány a vymezeny nezastavitelné plochy a jsou stanoveny podmínky využití těchto ploch.

ÚP Raspenava není v rozporu s **obecně formulovanými úkoly** územního plánování (§19) v zákoně č. 183/2006 Sb. v platném znění.

- (1) Naplnění úkolů územního plánování v ÚP Raspenava:
 - a) zpracování ÚP Raspenava vycházelo z původního ÚPO Raspenava a jeho následných změn č.1 a č.2, dále z ÚAP ORP Frýdlant (aktualizace 2014, 2016) a z doplňujících průzkumů a rozborů ÚP (2014), jejichž předmětem bylo zjištění a posouzení přírodních, kulturních a civilizačních hodnot,
 - b) základní koncepce rozvoje území včetně urbanistické koncepce je v ÚP Raspenava stanovena na základě výhledové potřeby bytů a dalších potřeb území, přičemž jsou respektovány přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a jsou stanoveny zásady jejich ochrany a rozvoje,
 - c) byla prověřena vhodnost, zejména s ohledem na limity využití území a celkové koncepční řešení, pořizovatelem shromážděných záměrů občanů a investorů, záměrů z ÚAP ORP Frýdlant a záměrů z podkladů obce Raspenava na změny využití území a byly posouzeny jejich přínosy, problémy a rizika s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí, veřejnou infrastrukturu a její hospodárné využívání,

- d) v ÚP Raspenava jsou pro všechny plochy s rozdílným způsobem využívání stanoveny podmínky pro využívání a základní podmínky prostorového uspořádání, je řešen systém uspořádání veřejných prostranství, ÚP dále ukládá ve vybraných zastavitelných plochách podmínku pro rozhodování o změnách v území - zpracování územní studie,
- e) stávající charakter a hodnoty území a využitelnost navazujícího území je zohledněno ve způsobu vymezení zastavitelných ploch a ve stanovení podmínek prostorového uspořádání, omezení ve využívání ploch, ochrany hodnot krajiny a krajinného rázu,
- f) etapizace se v ÚP Raspenava neuplatňuje,
- g) v území se nevyskytují zařízení, činnosti nebo díla, která by vyvolávala nebezpečí ekologických katastrof, plošným a prostorovým uspořádáním území se snižují potenciální rizika ohrožení území přírodními a civilizačními katastrofami – ÚP respektuje stanovená záplavová území, jsou navržena protipovodňová opatření ve shodě s nadřazenou ZÚR LK, při řešení ÚP byl zohledněn i rozsah povodně v roce 2010,
- h) jsou vytvářeny podmínky pro rozvoj trvalého bydlení v rodinných domech jako stabilizačního faktoru obyvatelstva a podmínky pro rozvoj podnikatelských aktivit směřujících k ekonomické progresi, je navrženo nové využití brownfields,). ÚP stabilizuje a rozvíjí v řešeném území konkrétní plochy hospodářského charakteru (výroba a skladování, plochy občanského vybavení, plochy smíšených aktivit), ekonomické aktivity jsou umožněny i v rámci podmíněně přípustného využití v plochách smíšených obytných (zejména obslužné funkce),
- i) ÚP Raspenava směřuje k vytvoření příznivých podmínek pro kvalitní bydlení, návrh ploch pro bydlení zohledňuje scénář demografického vývoje s předpokládaným počtem 2900 obyvatel v roce 2030, je zohledněno zmenšení velikosti cenovně domácnosti a zvýšení standardů bydlení, jsou vytvářeny územní podmínky pro rozvoj šetrného cestovního ruchu a rekreace, zejména cykloturistiky,
- j) vymezením VPS, VPO a veřejných prostranství jsou vytvářeny územní podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, tomu napomáhá i jednoznačně stanovená koncepce veřejné infrastruktury, ÚP klade důraz na využití zastavěného území a na bezprostřední návaznost zastavitelných ploch na zastavěné území, tím na minimalizaci finanční, časové, realizační náročnosti napojení těchto ploch na veřejnou infrastrukturu,
- k) ÚP Raspenava stanoví koncepci civilní ochrany na úrovni územně plánovací dokumentace (viz kapitola „D.5“ návrhu ÚP), jsou respektovány požadavky ochrany obyvatelstva dle zákona č. 239/2000 Sb. a vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., opatření ochrany obyvatelstva, která jsou definována v Havarijním plánu a Krizovém plánu Libereckého kraje a odvozených dokumentech.
- l) asanace ve veřejném zájmu se nevymezují, je navrženo nové využití brownfields, kde případné demolice staveb a rekultivace území budou záležitostí budoucího investora záměru přestavby,
- m) v rámci zpracování ÚP Raspenava nebyl vznesen požadavek na posouzení podle zvláštních předpisů (vyhodnocení vlivů na ŽP), kompenzační opatření se nenavrhují,
- n) na území Raspenavy nejsou žádná ložiska výhradních ani nevýhradních nerostů, plochy těžby se nevymezují,
- o) ÚP Raspenava byl navržen osobami splňujícími požadovanou kvalifikaci v relevantních oborech a jejich spolupráce zajišťovala interdisciplinární přístup pro zpracování dokumentace.
- (2) Požadavek na posouzení vlivů ÚP Raspenava na životní prostředí a udržitelný rozvoj území nebyl uplatněn. Z koncepčního řešení ÚP Raspenava nevyplývají žádné předpoklady podstatných negativních vlivů na životní prostředí. ÚP Raspenava upřesňuje plochy a koridory nadmístního významu, které již byly posouzeny v rámci zpracování a projednání ZÚR LK a nebylo k nim vydáno negativní stanovisko a jsou součástí vydaných ZÚR LK. Návrh rozvoje území respektuje ochranu ploch v předmětech zájmů zvláštní i obecné ochrany přírody a krajiny. Navržené rozvojové plochy podstatně neovlivní vymezenou EVL Jizerskohorské bučiny ani Ptačí oblast Jizerské hory.

H VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ

ÚP Raspenava je zpracován a projednán **v souladu** s ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

ÚP Raspenava je zpracován v souladu **s § 11, 13, 14 a přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.**, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění (I. obsah a struktura územního plánu a II. obsah odůvodnění územního plánu) a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v jejich aktuálním znění.

I VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘ. VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

ÚP Raspenava je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Při zpracování návrhu ÚP Raspenava bylo postupováno v součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů (např. zákon č. 257/2001Sb., 114/1992Sb., 20/1987Sb., 289/1995Sb., 13/1997Sb., 334/1992Sb., 258/2000Sb. a další vždy v platném znění).

Požadavky dotčených orgánů chránící zájmy podle zvláštních právních předpisů, v platném znění, uplatněné k návrhu zadání územního plánu Raspenava, byly zapracovány. Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona, v platném znění a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu, v platném znění, nebyly řešeny.

Požadavky dotčených orgánů chránící zájmy podle zvláštních právních předpisů (v platném znění), uplatněné v zákonem stanovené lhůtě dle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále též stavební zákon), k návrhu ÚP Raspenava pro společné jednání, byly projednány a po dohodě zapracovány do dokumentace návrhu územního plánu pro veřejné projednání.

Na základě dohody o řešení rozporu uzavřené dne 20.6.2018 (MMR č.j.15320/2017-81-7) mezi stranami dohody MMR ČR, MŽP ČR sekce ochrany přírody a krajiny, MŽP ČR, sekce technické ochrany přírody a krajiny ve smyslu ustanovení §4 odst.8 zákona č.183/2006Sb. ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), §136 odst.6 a § 133 odst.3 zákona č.500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu rozporu MMR ČR a MŽP ČR posoudily negativní stanovisko AOPK ze dne 11.8.2016 č.j. SR/0004/JH/2015-11 a žádost pořizovatele o řešení rozporu č.j.PDMUFT 7414/2017 ze dne 21.3.2017 a dohodly následující:

1. V upraveném návrhu ÚP Raspenava pro řízení o návrhu (veřejné projednání) může být vymezena plocha odpovídající svým rozsahem maximální zátopě poldru uvedeného v opatření LNO217059 – Poldr Sloupský potok v současnosti platném Plánu dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry a to pouze jako územní rezerva, ve které bude prověřeno využití pro plochy vodohospodářské (§13 vyhlášky č.501/2006Sb.) zahrnující plochy protipovodňových opatření realizovaných převážně přírodě blízkým způsobem, aby se minimalizoval negativní dopad těchto protipovodňových opatření na změny ekosystémů, které lze očekávat v důsledku fungování těchto protipovodňových opatření.
2. Lhůta pro toto prověření územních rezerv nebude delší než 6 let od nabytí účinnosti ÚP Raspenava.

V obdobném duchu byla pořizovatelem dohodnuta s MŽP, odborem výkonu státní správy Liberec totožná problematika týkající se suchého poldru Lomnice.

Požadavky byly do návrhu ÚP Raspenava pro veřejné projednání zapracovány.

Okruh obeslaných dotčených orgánů nebyl mezi fázemi Společné jednání a Řízení o návrhu ÚP Raspenava zúžen. Mimo dotčené orgány byl samostatně obeslán Krajský úřad Libereckého kraje, který byl požádán o koordinované stanovisko, sousední obce a dále byly obeslány i některé další subjekty se zájmy v řešeném území.

Požadavky dotčených orgánů chránící zájmy podle zvláštních právních předpisů (v platném znění), uplatněné v zákonem stanovené lhůtě dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, byly vypořádány a po dohodě zapracovány do konečné podoby ÚP Raspenava.

VYHODNOCENÍ STANOVISEK KRAJSKÉHO ÚŘADU, DOTČENÝCH ORGÁNŮ DLE § 50 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Návrh ÚP byl v souladu s § 50 stavebního zákona zaslán jednotlivě dotčeným orgánům.

Všechna vyjádření a stanoviska a ostatní doklady z jednání jsou uložena v dokladové části spisové dokumentace procesu pořizování územního plánu Raspenava, uložené u pořizovatele. Po ukončených dohodovacích jednáních a řízení o rozporu (viz výše) bylo možno konstatovat, že Návrh ÚP Raspenava je připravený k veřejnému projednání v rámci Řízení o Návrhu ÚP Raspenava a je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů zodpovídajících za tyto zvláštní právní předpisy.

Tabulky vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci společného jednání o návrhu ÚP Raspenava:

Tab. 1: Vyhodnocení uplatněných požadavků Krajského úřadu Libereckého kraje k návrhu územního plánu Raspenava pro společné jednání

poř.č.	organizace	ze dne pod č.j. (zn.)	doručeno KÚ LK	doručeno dne	požadavky (upozornění)	vyjádření pořizovatele
1.1.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j.19728/2016)	z hlediska státní památkové péče: <i>bez požadavků</i> Na území obce Raspenava se nenachází památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka, a proto nejsme v této věci dotčeným orgánem. Dotčeným orgánem je zde příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností Městský úřad Frýdlant. Vzhledem k tomu, nemáme k Návrhu ÚP Raspenava žádné připomínky	K návrhu ÚP Raspenava pro společné jednání nebyly vzneseny žádné konkrétní požadavky; Z hlediska požadavků památkové péče, vyhodnotí pořizovatel stanovisko MěÚ Frýdlant
1.2.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	z hlediska státní správy lesů: KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán státní správy lesů (orgán SSL) v přenesené působnosti, příslušný dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), souhlasí na území mimo vojenské lesy s Návrhem ÚP Raspenava. Dle § 47 odst. 2 lesního zákona, státní správu lesů ve vojenských lesích, které jsou v působnosti Ministerstva obrany, vykonává v rozsahu působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností a krajského úřadu Vojenský lesní úřad. K návrhu předpokládaných záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa, byl ze strany KULK udělen souhlas (viz stanovisko). Krajský úřad požaduje na str. 124 do kap. „E5.3 Odůvodnění záborů PUPFL“ do části „Závěry“ doplnit toto ustanovení: „Umísťovat stavby do 50 m od okraje lesa lze pouze se souhlasem orgánu státní správy lesů. Umísťování hlavních staveb resp. staveb, u kterých je reálné riziko ohrožení osob nebo významných škod při pádu stromů, není z pohledu zájmů státní správy lesů ve vzdálenosti do 25 - 30 m od okraje lesa zpravidla žádoucí.“ Toto omezení nebo odkaz na toto omezení uvést u každé zastavitelné plochy do 50 m od lesa.	Požadovaný vklad textu na str. 124 do kapitoly E5.3 bude zapracován. Odkaz na omezení vyplývající z ochranného pásma lesa je vymezena v tabulce F4_1 na str. 61-63 návrhu ÚP Raspenava
1.3.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	z hlediska ochrany přírody a krajiny: KÚ LK, OŽPZ, jako orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, vydává toto stanovisko: 1) Vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen samostatným stanoviskem č. j. KULK 876/2015 ze dne 7.1. 2015.	Jedná se pouze o konstatování bez uplatnění konkrétních požadavků.

poř.č.	organizace	ze dne pod č.j. (zn.)	doručeno KÚ LK	doručeno dne	požadavky (upozornění)	vyjádření pořizovatele
1.3.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	<p>2) Z hlediska ostatních zájmů ochrany PK sdělujeme následující: Krajský úřad požaduje doplnit v textové části návrhu územního plánu v kapitole F pro plochy vodní a vodohospodářské (str. 56) a plochy technické infrastruktury a plochy veřejných prostranství pro výstavbu protipovodňových opatření (str. 50) do regulativu ve specifických podmínkách Podmíněně přípustného využití podmínku „nebude narušen krajinný ráz a nedojde k negativnímu zásahu do biotopů zákonem zvláště chráněné druhů živočichů a rostlin“.</p> <p>Odůvodnění: Ad 2) Z průzkumů a rozborů navrhovaných plošných změn územního plánu by měl být patrný vliv na druhovou ochranu, kterou nebylo možno bez podrobného průzkumu posoudit. Na území dotčených katastrálních území je v Nálezové databázi ochrany přírody evidován výskyt více jak 10 zvláště chráněných druhů. Podrobnější hodnocení záměrů je třeba provést zejména u ploch, které rozšiřují stávající návrhové plochy do ploch v současnosti nezastavěných. Současně se v případě vodních a ploch a ploch určených pro protipovodňová opatření jedná často o území s vyšší koncentrací zákonem zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin.</p> <p>Toto stanovisko se netýká části Návrhu ÚP Raspenava, který leží na území CHKO Jizerské hory. Zde je příslušným orgánem ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Liberecko. Dále se toto stanovisko netýká území určeného pro obranu státu, kde je příslušným orgánem ochrany přírody Ministerstvo životního prostředí.</p>	Vznesené požadavky byly projednány a na základě výsledků dohodovacího jednání ze dne 29.11.2016 <u>nebudou</u> zohledněny při zpracování úpravy dokumentace Návrhu územního plánu
1.4.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	<p>z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, uplatňujeme tyto požadavky: Z05 - plocha pro bydlení. Orgán ochrany ZPF požaduje plochu redukovat na plochu schválenou v doposud platném územním plánu obce. Orgán ochrany ZPF požaduje plochy schválené, které jsou doposud nezastavěné, nerozšiřovat.</p>	Vznesené požadavky k lokalitě Z05 byly projednány a na základě výsledků dohodovacího jednání ze dne 29.11.2016 budou zohledněny při zpracování úpravy dokumentace Návrhu územního plánu (lokalita Z05 bude na základě požadavku DO redukována).

poř.č.	organizace	ze dne pod č.j. (zn.)	doručeno KÚ LK	doručeno dne	požadavky (upozornění)	vyjádření pořizovatele
1.4.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	<p>z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, uplatňujeme tyto požadavky:</p> <p>Z07 - plocha pro bydlení. Orgán ochrany ZPF požaduje dohodnout její tvar a minimalizovat rozsah záboru ZPF. Odůvodnění: Požadavek orgánu ochrany ZPF je uplatněn v souladu se zásadami ochrany ZPF uvedenými v § 4 zákona o ochraně ZPF. Podle tohoto ustanovení je třeba k nezemědělským účelům odnímat přednostně nezemědělskou půdu nebo půdu v zastavěném území. Mimo zastavěné území odnímat půdu v nezbytném rozsahu a tak, aby nebyla narušena organizace zemědělského půdního fondu.</p> <p>Z09 - plocha pro bydlení. Orgán ochrany ZPF požaduje plochu z dokumentace ÚP vypustit. Odůvodnění: Plocha bydlení je navržena mimo zastavěné území u komunikace v části obce Luh, v lokalitě s roztroušenou zástavbou. Návrhem je dotčena souvislá obhospodařovaná zemědělská půda s BPEJ 75800, které je stanovena II. třída ochrany dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, v platném znění. Dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy (v daném případě II.), odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Toto ustanovení se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nedojde ke změně jejího využití. V daném případě se jedná o nový návrh a veřejný zájem u návrhové plochy prokázán nebyl.</p> <p>Z14 - rozsáhlá lokalita pro bydlení. Orgán ochrany ZPF požaduje plochu redukovat na plochu schválenou v doposud platném územním plánu obce. Orgán ochrany ZPF požaduje plochy schválené, které jsou doposud nezastavěné, nerozšiřovat. Současně je třeba u této lokality zohlednit skutečnosti, že v případě jejího celkového využití by toto mělo negativní vliv na hydrologické a odtokové poměry v území (výskyt pramenišť).</p>	Vznesené požadavky k lokalitám Z07, Z09 a Z14 byly projednány a na základě výsledků dohodovacího jednání ze dne 29.11.2016 budou zohledněny při zpracování úpravy dokumentace Návrhu územního plánu (lokalita Z09 bude vypuštěna, lokality Z07, Z14 budou na základě požadavku DO redukovány).

poř.č.	organizace	ze dne pod č.j. (zn.)	doručeno KÚ LK	doručeno dne	požadavky (upozornění)	vyjádření pořizovatele
1.4.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	<p>z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF</p> <p>Z15 - plochy bydlení. Orgán ochrany ZPF požaduje plochu z dokumentace územního plánu vypustit. Odůvodnění: Podle § 4 zákona o ochraně ZPF je třeba k nezemědělským účelům odnímat přednostně nezemědělskou půdu nebo půdu v zastavěném území, mimo zastavěné území jen půdu v nezbytném rozsahu. Vzhledem k rozsahu ploch pro bydlení navržených v části Liberecká, převzatých z platné územní plánovací dokumentace (nyní plochy Z14, Z17, Z18) a do dnešní doby nevyčerpaných, není rozsah této lokality nezbytným zábohem ZPF. Toto je v souladu s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí č.j.:OOLP/1067/96 ze dne 1.10.1996, tj. v zájmovém území se vyskytují plochy schválené, které jsou doposud nezastavěné. Zemědělský půdní fond je základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí.</p> <p>Z35 - plochy bydlení. Orgán ochrany ZPF požaduje plochu z dokumentace územního plánu vypustit. Odůvodnění: Podle § 4 zákona o ochraně ZPF je třeba k nezemědělským účelům odnímat přednostně nezemědělskou půdu nebo půdu v zastavěném území, mimo zastavěné území jen půdu v nezbytném rozsahu. Plocha není přístupná ze stávající cesty, návrhem je zasahováno do souvislých ploch ZPF. Není zájem ochrany ZPF rozšiřování zastavitelných ploch mimo souvislou zástavbu obce, do volné krajiny.</p> <p>Z55 - plocha bydlení. Orgán ochrany ZPF požaduje dohodnout rozsah návrhové lokality. Odůvodnění: Návrhová plocha o výměře 0,7708ha. Zájem ochrany ZPF je vymezen v souladu s § 4 zákona o ochraně ZPF v řešeném území jen nezbytné plochy pro danou funkci zejména tak, aby nebylo zasahováno do ucelených ploch ZPF a byly minimalizovány zábohy zemědělské půdy.</p>	Vznesené požadavky k lokalitám Z15, Z35 a Z55 byly projednány a na základě výsledků dohodovacího jednání ze dne 29.11.2016 budou zohledněny při zpracování úpravy dokumentace Návrhu územního plánu (lokality Z15 a Z35 budou vypuštěny, lokalita Z55 bude na základě požadavku DO redukována).

poř.č.	organizace	ze dne pod č.j. (zn.)	doručeno KÚ LK	doručeno dne	požadavky (upozornění)	vyjádření pořizovatele
1.4.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	<p>Z60 - plocha bydlení. Orgán ochrany ZPF požaduje dohodnout rozsah návrhové lokality. Odůvodnění: Návrhová lokalita o ploše 1,5112 ha. Návrhem je zasahováno do souvislých ZP podél komunikace z Lužce na Peklo, kde by návrhem došlo k liniové zástavbě. Návrhem dochází k narušení původní krajiny. V souladu s § 4 zákona je zájmem ochrany ZPF v řešeném území minimalizovat zábory ZP, a to na plochy nezbytně nutné a ponechání větších částí v ZPF.</p> <p>Z68 - plocha bydlení. Orgán ochrany ZPF požaduje dohodnout rozsah návrhové lokality. Odůvodnění: Jedná se o návrhovou lokalitu o výměře 0,6595ha v okrajové části města Raspenava navazující na katastr města Hejnice. Navrhovanou plochou je zasahováno do souvislých zemědělských ploch podél vedlejší komunikace z Hejnic do Raspenavy. Návrhem dochází k narušení původní krajiny. V souladu s § 4 je zájmem ochrany ZPF v řešeném území minimalizovat zábory ZP, a to na plochy nezbytně nutné a ponechání větších částí v ZPF.</p> <p>Z63 - plochy bydlení. V platném ÚP byla plocha navržena jako rozvojová plocha ke stávajícímu zemědělskému areálu na pozemku p.č. 1880 v k.ú. Raspenava a jeho dalších obslužných ploch. S ohledem na umístění lokality a blízkost zemědělského areálu, by využití této plochy mělo být upřednostněno k využití zemědělskému. Z daného funkčního využití plochy pro bydlení mohou vzejít možné střety, které by mohly do budoucna zapříčinit kolize mezi uživateli předmětného území, např. narušení pohody bydlení - pojezd zemědělské techniky, péče o hospodářská zvířata a s tím související zemědělská činnost (zápach, hluk).</p> <p>Z76 - plochy veřejných prostranství. Orgán ochrany ZPF požaduje zdůvodnit navrhovanou komunikaci. V odůvodnění ÚP je k dané komunikaci uvedeno, že bude využita ve spojitosti s obsluhou poldru. V daném území však žádné takové opatření není navrhováno.</p>	Vznesené požadavky k lokalitám Z60, Z62, Z63, Z68 a Z76 byly projednány a na základě výsledků dohodovacího jednání ze dne 29.11.2016 budou zohledněny při zpracování úpravy dokumentace Návrhu územního plánu (lokality Z63 a Z68 budou vypuštěny, lokalita Z60 bude na základě požadavku DO redukována, plocha Z62 bude převedena do ploch bydlení, plocha Z76 bude ponechána beze změny).
1.4.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	<p>Stavová plocha motokrosu – dle posouzení orgánem ochrany ZPF je grafické znázornění stavové plochy motokrosu nad schválený rámec plochy ve II. změně ÚP Raspenava. Orgán ochrany ZPF požaduje zdůvodnění využití předmětného území.</p> <p>Textová část dokumentace ÚP - orgán ochrany ZPF požaduje upřesnění dokumentace v kapitole D.3.3 - odůvodnění (str. 46) - tabulka D.3.3_1: „Odůvodnění zastavitelných ploch“ a v kapitole E.4.2 Plochy zastavitelné - odůvodnění (str. 118) označení u ploch, které jsou přebírány z platného ÚP a ty, které jsou navrhovány nyní. V přehledech uváděné „ÚPO“ vždy neodpovídají skutečnému zařazení a informace o „přebíraných“ plochách jsou zavádějící.</p>	Vznesené požadavky byly projednány a na základě výsledků dohodovacího jednání ze dne 29.11.2016 budou zohledněny při zpracování úpravy dokumentace Návrhu územního plánu (plocha lokality S.1.5.80 bude upravena v rámci svého vymezení). Text odůvodnění bude v rámci úpravy dokumentace ze strany projektanta prověřen.

poř.č.	organizace	ze dne pod č.j. (zn.)	doručeno KÚ LK	doručeno dne	požadavky (upozornění)	vyjádření pořizovatele
1.5.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	z hlediska ochrany ovzduší: <i>bez požadavků</i> Územní plán obecně předpokládá a vymezuje další kontinuální rozvoj energetických systémů obce, jejich kapacity a spolehlivosti dodávek, a to na stabilizovaných i rozvojových zastavitelných plochách. Koncepce zásobování obce elektrickou energií v napěťové soustavě 22 kV nadzemním vedením z transformovny TR 110/22 kV Frýdlant – Větrov se nemění. Do roku 2030 je počítáno s navýšením odběru zemního plynu o cca 1,3 MW za předpokladu naplnění uvažovaných rozvojových ploch. Zásobování plynem bude zajišťováno ze stávajícího STL plynovodu. Jako hlavní zdroj energií pro vytápění a ohřev TUV je uvažován zemní plyn a elektrická energie v kombinaci s tepelnými čerpadly, biomasou a okrajově i s LTO. Zdroje na spalování uhlí budou postupně vytěsňovány. Orgán ochrany ovzduší nemá k obsahu předloženého „Návrhu Územního plánu Raspenava“ žádných konkrétních podmínek či připomínek. Orgán ochrany ovzduší s předloženým „Návrhem ÚP Raspenava“ souhlasí.	Jedná se pouze o konstatování bez uplatnění konkrétních požadavků.
1.6.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem: <i>bez požadavků</i> Příslušným orgánem k uplatnění stanoviska je MML jako vodoprávní úřad	Z hlediska požadavků vodoprávního úřadu, vyhodnotí pořizovatel také stanovisko OŽP Městského úřadu Frýdlant
1.7.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	z hlediska dopravy: Textová část – Návrh ÚP Raspenava: Str. 21, kap. D.1, podkap. D.1.3, část D.1.3.4: KÚ LK OD požaduje opravit text následovně: „Silnici II/290 Frýdlant (kříž. I/13) - Raspenava - Hejnice - Desná (kříž. I/10, I/14) - Kořenov (kříž. I/10, I/14) - Nová Ves (kříž. I/14), stabilizovat v úseku křižovatka Fučíkova x Nádražní - Hejnice. V úseku Fučíkova x Nádražní - Frýdlant (napojení na I/13) převést silnici do nového koridoru vedoucího podél železniční trati (část v úseku silnice III/29010) a dále jižně zastavěného území (plochy Z11, Z13), přesunout počátek staničení do křižovatky se silnicí I/13. Silnici stabilizovat v kategorii S9,5/70. Původní úsek silnice II/290 od křižovatky ulic Fučíkova x Nádražní po křižovatku ulic Fučíkova x Novoměstská (III/2909) a dále ulici Frýdlantskou po nové napojení do přeložky silnice II/290 vyřadit ze sítě, zařadit do systému místních sběrných komunikací, kategorie MS7,5/50. Zbývající úsek silnice (ulice Fučíkova) mezi křižovatkou ulic Fučíkova x Novoměstská (III/2909) a křižovatkou ulic Liberecká (III/2904) x Frýdlantská rekatégorizovat na silnici III. třídy III/2909, kategorie S7,5/60.“	Vznesené požadavky byly projednány a na základě výsledků dohodovacího jednání ze dne 14.2.2017 budou zohledněny při úpravě dokumentace Návrhu územního plánu pro veřejné projednání

poř.č.	organizace	ze dne pod č.j. (zn.)	doručeno KÚ LK	doručeno dne	požadavky (upozornění)	vyjádření pořizovatele
1.7.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	<p>Str. 22, kap. D.1, podkap. D.1.3, část D.1.3.5, odsek 4: KÚ LK OD požaduje opravit text následovně: „silnice III/2904 Mníšek - Raspenava, trasa stabilizována, kategorie S 7,5/60, severní úsek (ulice Liberecká) od křižovatky s přeložkou silnice II/290 u železničního podjezdu po křižovatku ulic Liberecká (stávající III/2904) - Frýdlantská (stávající II/290) přeznačit na III/2909“</p> <p>Str. 22, kap. D.1, podkap. D.1.3, část D.1.3.5, odsek 5: KÚ LK OD požaduje opravit text následovně: „silnice III/2909 Raspenava – křižovatka s II/291, trasa stabilizována, rozšíření na kategorii S 7,5/60, jižní úsek (ulice Novoměstská) prodloužit o úsek od křižovatky se stávající silnicí II/290 (ulice Fučíkova) po křižovatku ulice Liberecká (stávající III/2904) s přeložkou silnice II/290 u železničního podjezdu (stávající II/2904)“</p> <p>Str. 22, kap. D.1, podkap. D.1.3, část D.1.3.5, odsek 8: KÚ LK OD požaduje opravit text následovně: „silnice III/29013 Raspenava - Lázně Libverda, trasa stabilizována, kategorie S 6,5/50,“</p> <p>Str. 22, kap. D.1, podkap. D.1.3, část D.1.3.5, odsek 9: KÚ LK OD požaduje opravit text následovně: „silnice III/29014 Raspenava – Peklo, trasa stabilizována, vyřadit ze sítě, zařadit do systému místních obslužných komunikací, kategorie MO 4/30.“</p> <p>Str. 22, kap. D.1, podkap. D.1.3, Místní obslužné komunikace: KÚ LK OD požaduje dopracovat do přejmenované kapitoly „Místní komunikace“ (původní „Místní obslužné komunikace“) výše uvedené připomínky k síti krajských silnic – přefázení 2 úseků stávajícího průtahu silnice II/290 do sítě místních komunikací.</p> <p>Str. 23, kap. D.1, podkap. D.1.6, odst D.1.6.1: KÚ LK OD požaduje opravit text následovně: „Podél průtahu silnic (II/290, původní II/290 (místní komunikace sběrná), III/2904, III/2909) zajistit prostor a postupně budovat alespoň jednostranný chodník šířky min. 1,5 m a to zejména v ulicích Liberecká, Frýdlantská, Hejnická, Fučíkova, Nádražní, Novoměstská.“</p> <p>Str. 62, kap. F.4, podkap. F.4.1, Tab. F4_1: KÚ LK OD požaduje doplnit u ploch Z43 a Z56, že se nachází v ochranném pásmu silnice (OP SIL) II/290. Dále se KÚ LK OD domnívá, že i u plochy Z24 by mělo být zaznamenáno, že se nachází v „OP SIL“, kdy se jedná o navrženou silnici III. třídy (původní průtah silnice II/290 městem Raspenava), kterou však KÚ LK OD požaduje přefadit do sítě místních komunikací.</p>	Vznesené požadavky byly projednány a na základě výsledků dohodovacího jednání ze dne 14.2.2017 budou zohledněny při úpravě dokumentace Návrhu územního plánu pro veřejné projednání

poř.č.	organizace	ze dne pod č.j. (zn.)	doručeno KÚ LK	doručeno dne	požadavky (upozornění)	vyjádření pořizovatele
1.7.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	<p>Textová část – Odůvodnění</p> <p>Str. 10, kap. A.1.3, podkap. DOPRAVNÍ VZTAHY A VAZBY, odst. 2: KÚ LK OD požaduje opravit text následovně: „Tato silnice zejména spojuje Frýdlantský výběžek s krajským centrem Liberec a dále pak díky silnici I/35, D35 a D10 s metropoli České republiky Prahou. Pro zlepšení dostupnosti Frýdlantského výběžku a mezinárodního propojení se připravuje její homogenizace v úseku Dětfichov – Habartice s jihovýchodním obchvatem Frýdlantu a západním obchvatem Pertoltic a přeložka v úseku Straž n. N. - Liberec - Mnišek - Dětfichov, kdy usek Straž n. N. Svárov - Liberec Krásná Studánka byl v roce 2013 předán do užívání.“</p> <p>Str. 10, kap. A.1.3, podkap. DOPRAVNÍ VZTAHY A VAZBY, odst. 5: KÚ LK OD požaduje odstranit poslední větu „Místní propojení do osady Peklo zajišťuje silnice III/29014.“ z důvodu přeřazení silnice III/29014 do místních komunikací.</p> <p>Str. 10, kap. A.1.3, podkap. DOPRAVNÍ VZTAHY A VAZBY, odst. 6: KÚ LK OD požaduje opravit slovní spojení „místních obslužných komunikací“ na „místních komunikací“ na základě výše uvedených připomínek.</p> <p>Str. 11, kap. A.1.3, podkap. DOPRAVNÍ VZTAHY A VAZBY, odst. 1: KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že železniční stanice, která se nachází na území města Frýdlant, se nazývá „Frýdlant v Čechách“.</p> <p>Str. 51, kap. D.4.1, podkap. ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA: KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že železniční stanice, která se nachází na území města Frýdlant na železniční trati 037, se nazývá „Frýdlant v Čechách“.</p> <p>Str. 52, kap. D.4.1, podkap. SILNIČNÍ DOPRAVA: KÚ LK OD požaduje odstranit poslední odsek „III/29014 Lužec – Peklo“ z důvodu přeřazení silnice III/29014 do místních komunikací.</p>	Vznesené požadavky byly projednány a na základě výsledků dohodovacího jednání ze dne 14.2.2017 budou zohledněny při úpravě dokumentace Návrhu územního plánu pro veřejné projednání

poř.č.	organizace	ze dne pod č.j. (zn.)	doručeno KÚ LK	doručeno dne	požadavky (upozornění)	vyjádření pořizovatele
1.7.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	<p>Str. 53, kap. D.4.1, podkap. SILNIČNÍ DOPRAVA-SILNICE II. TŘÍDY, odst. 7: KÚ LK OD požaduje upravit text následovně: „Úseky stávající silnice II/290: - ulice Frýdlantská - mezi napojením na přeložku silnice II/290 od Frýdlantu a křižovatkou se stávající silnicí III/2904 (ulice Liberecká) se navrhuje vyřadit ze sítě, zařadit do systému místních sběrných komunikací, - ulice Fučíkova - mezi křižovatkou s ulicí Novoměstská (silnice III/2909) a křižovatkou s ulicí Nádražní (navrhovaná přeložka silnice II/290) se navrhuje vyřadit ze sítě, zařadit do systému místních sběrných komunikací.“</p> <p>Str. 54, kap. D.4.1, podkap. SILNIČNÍ DOPRAVA-MÍSTNÍ OBSLUŽNÉ A ÚČELOVÉ KOMUNIKACE: KÚ LK OD požaduje dopracovat do přejmenované kapitoly „Místní komunikace“ (původní „Místní obslužné a účelové komunikace“) výše uvedené připomínky k síti krajských silnic – přefázení 2 úseků stávajícího průtahu silnice II/290 do sítě místních komunikací. Dále KÚ LK OD upozorňuje na chybné označení silnice II. třídy II/290, která je chybně označena v textu odst. 1 jako „III/290“</p> <p>Str. 53, kap. D.4.1, podkap. ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA: KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že železniční stanice, která se nachází na území města Frýdlant na železniční trati 037, se nazývá „Frýdlant v Čechách“.</p> <p>Str. 57, kap. D.4.1, podkap. PĚŠÍ, TURISTICKÉ TRASY: KÚ LK OD požaduje upravit text následovně: „Značný podíl cest je v obci Raspenava vykonáván pěšky. Pěší doprava probíhá jednak v úsecích v souběhu s průtahy silnic (silnice II/290, III/2904, III/2909 a III/29013) a dále po místních obslužných komunikacích podél řeky Smědé. Další pěší propojení mají charakter vyšlapaných cest. V obci jsou částečně podle průtahu silnice II/290 vybudovány chodníky, navrhuje se jejich postupná dostavba, zejména podél ulic Fučíkova, Hejnická, Nádražní, Novoměstská.“</p>	Vznesené požadavky byly projednány a na základě výsledků dohodovacího jednání ze dne 14.2.2017 budou zohledněny při úpravě dokumentace Návrhu územního plánu pro veřejné projednání

poř.č.	organizace	ze dne pod č.j. (zn.)	doručeno KÚ LK	doručeno dne	požadavky (upozornění)	vyjádření pořizovatele
1.7.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	<p>Str. 58, kap. D.4.1, Schéma_3: Návrh dopravní sítě: KÚ LK OD požaduje opravit schéma dle výše uvedených připomínek – 2 úseky stávajícího průtahu silnice II/290 a silnice III/29014 jako místní komunikace.</p> <p>Str. 125, kap. F.1.4., odst. 1: KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že železniční stanice, která se nachází na území města Frýdlant na železniční trati 037, se nazývá „Frýdlant v Čechách“.</p> <p>Str. 127, kap. F.2., odst. 8 - 9: KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že železniční stanice, která se nachází na železniční trati 037 na území města Frýdlant, se nazývá „Frýdlant v Čechách“. Dále KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že koncová železniční stanice, která se nachází na železniční trati 038, avšak na území města Hejnice, se nenazývá „Bílý Potok“, ale „Bílý Potok pod Smrkem“.</p> <p>Grafická část: Hlavní výkres a Koordinační výkres: KÚ LK OD požaduje upravit označení krajských silnic včetně návrhové kategorie v podle výše uvedených připomínek - 2 úseky stávajícího průtahu silnice II/290 a silnice III/29014 jako místní komunikace, kategorií šírka v jednotlivých úsecích přeložky silnice II/290 (např. peážní úsek přeložky silnice II/290 se stávajícím úsekem silnice III/2904).</p>	Vznesené požadavky byly projednány a na základě výsledků dohodovacího jednání ze dne 14.2.2017 budou zohledněny při úpravě dokumentace Návrhu územního plánu pro veřejné projednání
1.8.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	<p>z hlediska prevence závažných havárií: <i>bez požadavků</i> Předložená dokumentace ÚP nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií</p>	Jedná se pouze o konstatování bez uplatnění konkrétních požadavků.

poř.č.	organizace	ze dne pod č.j. (zn.)	doručeno KÚ LK	doručeno dne	požadavky (upozornění)	vyjádření pořizovatele
1.9.	Krajský úřad LK Jezu 642/2a 461 80 Liberec	(souhrnné stanovisko) OÚPSŘ/2/2015/OÚP KULK/69730/2016/OÚP ze dne 26.8.2016	30.6.2016	dne 29.8.2016 (č.j. 19728/2016)	<p>KÚ LK, odbor územního plánování a stavebního řádu, uplatňuje k Návrhu ÚP Raspenava nad rámec tohoto koordinovaného stanoviska, jakožto nadřízený orgán na úseku územního plánování a na základě dozorové kompetence dané ustanovení § 171 stavebního zákona následující připomínky:</p> <p>A. Požadujeme doplnit kapitolu textové části Návrhu ÚP Raspenava „Koncepce rozvoje území obce“ o základní parametry předkládaného ÚP vztahující se plošnému rozvoji zastavěného území obce a výhledovému počtu obyvatel (aktuální rozsah zastavěného území, rozsah návrhových ploch pro zastavění, aktuální počet obyvatel a rekreatantů, výhledový počet obyvatel a rekreatantů). Tyto základní údaje by měly být v dokumentaci přehledně uvedeny v úvodních kapitolách návrhové části dokumentace.</p> <p>B. Požadujeme upravit definici pojmu „nadzemní stavby“ v kap. F.2 návrhu. Použitá formulace odkazuje na nikterak neupřesněné definice obsažené v legislativě. Pokud je zde myšleno ustanovení § 3 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, které především obsahuje definice jednotlivých druhů staveb, je nutné upozornit na to, že toto ustanovení rozhodně neobsahuje kompletní výčet všech možných staveb, které se mohou v území objevit. Typicky zde chybí např. definice rodinného domu, tedy asi nejčastěji se vyskytující nadzemní stavby v území. Takto formulovaná definice by mohla způsobit aplikační těžkosti především při vyhodnocování zastavěnosti pozemku.</p> <p>C. Požadujeme upravit regulaci výstavby v plochách, které spadají do nezastavěného území (zemědělské, lesní apod.). Regulativy nyní umožňují jakožto základní vybavenost území umístování blíže nespécifikovaných informačních zařízení do 4 m2 plochy. Taková regulace ovšem překračuje zákonem dané omezení v ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, které sice připouští umístování informačních zařízení, ale pouze takových, která zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu. V regulativech je tak třeba definici informačních zařízení v tomto duchu zpřesnit.</p>	<p>Vznesené požadavky byly projednány a na základě výsledků dohodovacího jednání ze dne 7.4.2017 budou zohledněny při úpravě dokumentace Návrhu územního plánu pro veřejné projednání</p> <p>Ada) koncepce rozvoje území obce nebude po přijetí doplněna. Adb) definice pojmu "nadzemní stavby" v kap. F.2 návrhu bude po projednání upřesněna. Adc) regulace výstavby v plochách, které spadají do nezastavěného území (zem., lesní aj.) budou z hlediska vymezení základní vybavenosti území po projednání upřesněny.</p>

Pozn. Součástí vyhodnocení uplatněných požadavků Krajského úřadu k Návrhu ÚP Raspenava, je kopie výše uvedeného stanoviska.

Tab. 2: Vyhodnocení uplatněných stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu Raspenava po společném jednání

číslo podání	forma uplatnění /kým, kdy	přijato dne/pod č.j.	požadavek stanoviska	vyhodnocení podání v souladu se zákonem, rozhodnutí o vypořádání
1.	Stanovisko OBÚ Liberec ze dne 13.7.2016 pod č.j. SBS 21509/2016	13.7.2016 pod č.j. PDMUFT 16172/2016, 3061/2014/OSUZP/39/Pr	Souhlasné stanovisko k návrhu ÚP pro SJ – bez námitek (viz stanovisko)	Jedná se o souhlasné stanovisko bez dalších požadavků ze strany dotčeného orgánu. Nebude dále dohadováno.
2.	Stanovisko HZS LK ze dne 18.7.2016 pod č.j. HSLI-2083-3/KŘ-P-PRE-2016	18.7.2016 pod č.j. PDMUFT 16536/2016, 3061/2014/OSUZP/38/Pr	Souhlasné koordinované závazné stanovisko k návrhu ÚP pro SJ – bez připomínek (viz stanovisko)	Jedná se o souhlasné stanovisko bez dalších požadavků ze strany dotčeného orgánu. Nebude dále dohadováno.
3.	Stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 7.7.2016 pod č.j. 45760/ENV/16	8.7.2016 pod č.j. PDMUFT 15708/2016, 3061/2014/OSUZP/36/Pr	Souhlasné stanovisko k návrhu ÚP pro SJ – bez připomínek (viz stanovisko)	Jedná se o souhlasné stanovisko bez dalších požadavků ze strany dotčeného orgánu. Nebude dále dohadováno.
4.	vyjádření Státního pozemkového úřadu ze dne 26.8.2016 pod č.j. SPU 439165/2016-541201	26.8.2016 pod č.j. PDMUFT 19674/2016, 3061/2014/OSUZP/57/Pr	Vyjádření k návrhu ÚP pro SJ A) vyjádření SPÚ, KPÚ pro LK, pobočky Liberec – bez připomínek a B) vyjádření SPÚ, odboru vodohospodářských staveb – s připomínkami (viz vyjádření)	Jedná se o souhlasné stanovisko – v odst. A) bez dalších požadavků ze strany dotčeného orgánu. Nebude dále dohadováno. - v odst. B) s připomínkami ke grafické a textové části dotčeného orgánu. V ÚP Raspenava jsou stavby vodních děl - hlavních odvodňovacích zařízení a podrobné odvodňovací zařízení zobrazena v Koordinačním výkresu jako vybraný limit využití území. Hlavní odvodňovací zařízení jsou zobrazena v případech otevřených kanálů jako plochy vodní a vodohospodářské. Hlavní odvodňovací zařízení jsou zobrazena v případech zakrytých kanálů jako recipienty u meliorovaných pozemků drážním odvodněním.
5.	Stanovisko KHS LK ze dne 2.8.2016 pod č.j. KHSLB 14496/2016	15.8.2016 pod č.j. PDMUFT 18764/2016, 3061/2014/OSUZP/50/Pr	Souhlasné stanovisko k návrhu ÚP pro SJ – bez připomínek (viz stanovisko)	Jedná se o souhlasné stanovisko bez dalších požadavků ze strany dotčeného orgánu. Nebude dále dohadováno.
6.	Stanovisko MěÚ Frýdlant, OSUZP-oddělení státní památkové péče ze dne 17.8.2016 pod č.j. PDMUFT 18970/2016	17.8.2016 pod č.j. PDMUFT 19209/2016, č.j. 3061/2014/OSUZP/51/Pr	Souhlasné stanovisko k návrhu ÚP pro SJ s připomínkami: a) upozorňujeme na chybné označení rejstřík. čísel KP b) plochy Z33 a Z58 které se nacházejí v prostředí "nemovitě kulturní památky" budou doplněny do tabulky u stávajících limitů využití území" na str. 61-63 c) upozorňujeme na chybné označení "nemovitých kulturních památek" - NKP, které se v praxi památkové péče používá pro "Národní kulturní památku". Požadujeme změnu v tabulce na "KP", která značí "nemovitou kulturní památku a její prostředí" d) Z hlediska ochrany krajinného rázu, jejíž součástí je i ochrana historicky vzniklé kulturní krajiny, upozorňujeme na velikost vymezených zastavitelných ploch Z14, Z25, Z28 a Z56 na okrajích podhorského města, které svou velikostí a při možné velké hustotě zástavby, mohou mít negativní vliv na krajinný ráz v místech, kde by mělo dojít spíše k rozvolněné zástavbě podhorského typu. Z těchto důvodů doporučujeme uvedené plochy zrušit, nebo výrazně zmenšit jejich rozlohu jen podél stávajících komunikací, max. po jednu řadu RD při zachování možnosti zemědělského obhospodařování zbylých pozemků.	Uvedené připomínky byly vyhodnoceny v rámci vyhodnocení připomínkového řízení v souladu s § 51 odst. 1 SZ: a) označení rejstříkových čísel nebude po dohodě s orgánem památkové péče MěÚ Frýdlant přeznačeno; b) tabulka stávajících limitů VÚ (na str. 61-63) bude u plochy Z58 doplněna o limit KP (plocha lokality Z33 byla z dokumentace ÚP vypuštěna); c) v uvedené tabulce bude upravena zkratka pro "nemovitou kulturní památku" na (KP), d) požadavku nebylo vyhověno. Plochy Z14, Z25, Z56 byly převzaty z platného UPO Raspenava. V návrhu pro VP byla plocha Z14 zmenšena, plocha Z25 byla s plochou Z24, plocha Z28 byla zmenšena a jedná se o plochu pro rozšíření hřbitova. Uvedené připomínky byly dohodnuty s orgánem památkové péče MěÚ Frýdlant (viz zdůvodnění v rámci vypořádání připomínek).

číslo podání	forma uplatnění /kým, kdy	přijato dne/pod č.j.	požadavek stanoviska	vyhodnocení podání v souladu se zákonem, rozhodnutí o vypořádání
8.	Stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 19.8.2016 pod č.j. MPO 34338/2014	23.8.2016 pod č.j. PDMUFT 19361/2016, 3061/2014/OSUZP/54/Pr	Souhlasné stanovisko k návrhu ÚP pro SJ – bez připomínek (viz stanovisko)	Jedná se o souhlasné stanovisko bez dalších požadavků ze strany dotčeného orgánu. Nebude dále dohadováno.
9.	Stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR ze dne 11.8.2016 pod č.j. SR/0004/JH/2015-11	12.8.2016 pod č.j. PDMUFT 18644/2016, 3061/2014/OSUZP/56/Pr	Souhlasné stanovisko k návrhu ÚP pro SJ s podmínkami k návrhu ÚP pro SJ (viz stanovisko)	Jedná se o souhlasné stanovisko s podmínkami ke grafické a textové části dotčeného orgánu. Uplatněné podmínky byly dohodnuty v rámci dohadovacího jednání ze dne 11. a 24.11.2016 (dohoda č.1), ze dne 16.12.2016 a 4.1.2017 (dohoda č.2), ze dne 13.2.2017 (dohoda č.3), ze dne 28.2., 10.3. a 23.3.2017 (dohoda č.4), ze dne 28.2. a 14.3.2017 (dohoda č.5) s žádostí o řešení rozporu ze dne 21.3.2017 budou dle výsledku tohoto jednání promítnuty do dokumentace návrhu ÚP Raspenava.
10.	Koordinované stanovisko MěÚ Frýdlant, odboru stavebního úřadu a životního prostředí ze dne 26.8.2016 pod č.j. MUFT 2225/2016/OSUZP/3/Se	26.8.2016 pod č.j. PDMUFT 20203/2016, 3061/2014/OSUZP/60/Pr	Souhlasné koordinované stanovisko k návrhu ÚP pro SJ – bez připomínek s upozorněním státní správy lesa (viz stanovisko)	Jedná se o souhlasné stanovisko s požadavkem ze strany dotčeného orgánu státní správy lesa do textové části. Požadavku bylo vyhověno v odůvodnění záboru PUPFL , kap. E.5.3. - opraveno dle požadavku
11.	Stanovisko Ministerstva obrany, sekce ekonomické, odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury ze dne 17.8.2016 pod č.j. 54644/2016-8201-OÚZ-PCE	18.8.2016 pod č.j. PDMUFT19054/2016, 3061/2014/OSUZP/43/Pr	Souhlasné stanovisko k návrhu ÚP pro SJ s požadavkem zpracování regulativu (viz stanovisko)	Jedná se o souhlasné stanovisko s požadavkem ze strany dotčeného orgánu. Požadavek zohledněn v odůvodnění. Do Koordinačního výkresu doplněn text: „celé správní území města Raspenava je situováno v zájmovém území MO ČR“, požadavek na projednání konkrétních staveb s MO ČR byl doplněn do odůvodnění ÚP.

Tabulky vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu ÚP Raspenava:

Tab. 3: Vyhodnocení uplatněných stanovisek a připomínek k návrhu územního plánu Raspenava pro veřejné projednání

číslo podání	forma uplatnění /kým, kdy	přijato dne/pod č.j.	požadavek stanoviska /připomínky	vyhodnoceno	vyhodnocení podání v souladu se zákonem, rozhodnutí o vypořádání
1.	Stanovisko OBÚ Liberec ze dne 18.1.2019 pod č.j. SBS 01840/2019	18.1.2019 pod č.j. PDMUFT 1640/2019, 3061/2014/OSUZP/108/Pr	Souhlasné stanovisko k návrhu ÚP pro VP – bez připomínek (viz stanovisko)	Závazné stanovisko	Jedná se o souhlasné stanovisko bez dalších požadavků ze strany dotčeného orgánu. Nebude dále dohadováno.
2.	Stanovisko HZS LK ze dne 25.1.2019 pod č.j. HSLI-299-2/KŘ-P-OOB-2019	28.1.2019 pod č.j. PDMUFT 2453/2019, 3061/2014/OSUZP/110/Pr	Souhlasné stanovisko k návrhu ÚP pro VP – bez připomínek (viz stanovisko)	Závazné stanovisko	Jedná se o souhlasné stanovisko bez dalších požadavků ze strany dotčeného orgánu. Nebude dále dohadováno.
3.	Stanovisko Agentury logistiky, regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové ze dne 23.1.2019 pod č.j. MO 20543/2019-5512HK	23.1.2019 pod č.j. PDMUFT 2052/2019, 3061/2014/OSUZP/109/Pr	Souhlasné stanovisko k návrhu ÚP pro VP – bez připomínek (viz stanovisko)	Závazné stanovisko	Jedná se o souhlasné stanovisko bez dalších požadavků ze strany dotčeného orgánu. Nebude dále dohadováno.
4.	Stanovisko Státního pozemkového úřadu ze dne 7.2.2019 pod č.j. SP2873/2019-541101	8.2.2019 pod č.j. PDMUFT 3502/2019, 3061/2014/OSUZP/111/Pr	Souhlasné stanovisko k návrhu ÚP pro VP A) vyjádření SPÚ, KPÚ pro LK, pobočky Liberec – bez připomínek a B) vyjádření SPÚ, odboru vodohospodářských staveb – s připomínkami	Závazné stanovisko	Jedná se o souhlasné stanovisko – v odst. A) bez dalších požadavků ze strany dotčeného orgánu. Nebude dále dohadováno. - v odst. B) s připomínkami ke grafické a textové části dotčeného orgánu. Uplatněné připomínky byly dohodnuty v rámci dohodovacího jednání ze dne 11.5.2020 a budou dle výsledku tohoto jednání promítnuty do dokumentace návrhu ÚP Raspenava.
5.	Stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. ze dne 13.2.2019 pod č. 5001871987	18.2.2019 pod č.j. PDMUFT 4281/2019, 3061/2014/OSUZP/112/Pr	Souhlasné stanovisko k návrhu ÚP pro VP – bez požadavků (viz stanovisko)	Stanovisko	Jedná se o souhlasné stanovisko bez dalších požadavků ze strany oprávněného investora –vlastníka technické infrastruktury.
7.	Odborné vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště ze dne 19.2.2019 pod č.j. NPÚ-353/4290, 5630/2090	20.2.2019 pod č.j. PDMUFT 4578/2019, 3061/2014/OSUZP/115/Pr	Souhlasné stanovisko k návrhu ÚP pro VP – bez připomínek (viz odborné vyjádření)	Odborné vyjádření	Odborné vyjádření bez připomínek. Z hlediska památkové péče požadované opravy definicí byly provedeny. Doporučené zmenšení návrhových ploch Z14, Z25, Z28 až na Z56 bylo provedeno. Uvedené úpravy návrhových ploch změn a vymezení nových rozvojových ploch není v rozporu s ochranou kulturních hodnot. Nebude dále dohadováno.
21.	Stanovisko KHS LK ze dne 20.3.2019 pod č.j. KHSLB 01037/2019	21.3.2019 pod č.j. PDMUFT 7400/2019, 3061/2014/OSUZP/133/Pr	Souhlasné stanovisko k návrhu ÚP pro VP – bez připomínek (viz stanovisko)	Závazné stanovisko	Jedná se o souhlasné stanovisko bez dalších požadavků ze strany dotčeného orgánu. Nebude dále dohadováno.

číslo podání	forma uplatnění /kým, kdy	přijato dne/pod č.j.	požadavek stanoviska /připomínky	vyhodnoceno	vyhodnocení podání v souladu se zákonem, rozhodnutí o vypořádání
22.	Koordinované stanovisko Krajského úřadu LK ze dne 15.3.2019 pod č.j. OÚPSŘ/2/2015/OÚP, KULK/20853/2019/OÚP	15.3.2019 pod č.j. PDMUFT 6831/2019, 3061/2014/OSUZP/120/Pr	Souhlasné koordinované stanovisko k návrhu ÚP pro VP s doporučením orgánu ochrany ovzduší regulativ pro plochy smíšených aktivit (A) a s podmínkou odboru dopravy s požadavkem opravy textu (viz stanovisko)	Koordinované stanovisko	<p>Jedná se o souhlasné stanovisko pouze s doporučením ze strany dotčeného orgánu ochrany ovzduší regulativ pro plochy smíšených aktivit (A) upravit tak, aby vylučoval umístění trvalého bydlení a zároveň výrobních aktivit na jedné ploše současně i v těsné blízkosti a s podmínkou odboru dopravy s požadavkem opravy textu do textové části.</p> <p>Nelze přistoupit na doporučení orgánu ochrany ovzduší a to na vyjmutí bydlení z přípustného a podmíněně přípustného využití. Tyto plochy jako formálně nový prvek funkční struktury města umožňují vhodné promísení výroby, bydlení a občanského vybavení, přitom ekonomické aktivity budou mít charakter čistých resp. drobnějších výrobních služeb. Široká škála využití těchto ploch principiálně podmíněná vzájemnou slučitelností umožní se vyhnout nežádoucí specifikaci konkrétního využití dnes promíšených ploch, kdy řada řešení je možných i vhodných. Plochy jsou vymezeny pro hygienicky a esteticky přijatelné a společensky únosné promísení, záměry funkcí a revitalizaci bydlení a rozmanitých ekonomických aktivit, u kterých lze vyloučit negativní vliv na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Vše musí splňovat hygienické i ostatní normy tzn. i požadavky na ochranu ovzduší. Z tohoto důvodu nebylo přistoupeno na vyjmutí funkce bydlení z ploch smíšených aktivit.</p> <p>Požadavek odboru dopravy na opravu textu nebyl proveden a to z důvodu, že kategorie S 4/30 u silnice III/29013 Raspenava-Lázně Libverda zůstává takto stanovena dle Kategorizace krajských silnic.</p>

J ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Na základě stanoviska příslušného dotčeného orgánu k Zadání ÚP Raspenava **nebyl** podle předpokladů pořizovatele **uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů ÚP Raspenava na životní prostředí**, a byl vyloučen významný vliv na EVL a Ptačí oblast, jelikož záměry a problémy k řešení uvedené v Zadání ÚP Raspenava a v problémovém výkresu, jsou na území obce lokalizovány tak, že nemohou významně ovlivnit předměty ochrany v EVL Jizerskohorské bučiny ani na území Ptačí oblasti Jizerské hory. Ostatní EVL na území CHKO Jizerské hory jsou situovány zcela mimo území a dosah vlivu záměrů na území obce Raspenava.

Z uvedeného důvodu nebylo požadováno zpracování „Vyhodnocení vlivů ÚP Raspenava na udržitelný rozvoj území“.

Z koncepčního řešení ÚP Raspenava nevyplývají žádné předpoklady podstatných negativních vlivů na životní prostředí. ÚP Raspenava upřesňuje plochy a koridory nadmístního významu, které již byly posouzeny v rámci zpracování a projednání ZÚR LK a nebylo k nim vydáno negativní stanovisko a jsou součástí vydaných ZÚR LK.

Navržené rozvojové plochy podstatně **neovlivní** vymezenou EVL Jizerskohorské bučiny ani Ptačí oblast Jizerské hory.

K STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU DLE § 50 ODST. 5 VČETNĚ SDĚLENÍ, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO

Zpracování Vyhodnocení vlivů ÚP Raspenava na udržitelný rozvoj území nebylo ve schváleném Zadání ÚP Raspenava požadováno.

L ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYPOŘÁDÁNÍ

Pořizovatel na základě vypsání veřejného projednání o Návrhu Územního plánu Raspenava, které se konalo dne 13.3.2019 ve velkém sále České Besedy na adrese: Nádražní ul. 630, 463 61 Raspenava obdržel 12 podání (námitky a připomínky) ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení jednotlivých podání z hlediska úkolů územního plánování, přičemž dospěli k následujícím níže uvedeným závěrům:

Námitka č. 1 (č.j. 3061/2014/OSUZP/118/Pr, PDMUFT 5856/2019 – podání č. 1):

Podali:

Irina Zapachová, bytem: ul. Frýdlantská 574, 463 61 Raspenava (není vlastníkem mezujícího pozemku p.č. 3595/2, 3595/3, 3596/1, k.ú. Raspenava, není vlastníkem pozemků a staveb dotčených návrhem řešení)

Juraj Zápach, bytem: ul. Frýdlantská 574, 463 61 Raspenava (není vlastníkem mezujícího pozemku p.č. 3595/2, 3595/3, 3596/1, k.ú. Raspenava, není vlastníkem pozemků a staveb dotčených návrhem řešení)

Jiří Straka, bytem: Dětrichov č.p. 180, 464 01 Frýdlant (pouze vlastník mezujícího pozemku p.č. 577, k.ú. Raspenava)

Jaroslava Cimplová, bytem: ul. Frýdlantská 568, 463 61 Raspenava (není vlastníkem mezujícího pozemku p.č. 3595/2, 3595/3, 3596/1, k.ú. Raspenava, není vlastníkem pozemků a staveb dotčených návrhem řešení)

Vladimír Cimpl, bytem: ul. Frýdlantská 568, 463 61 Raspenava (není vlastníkem mezujícího pozemku p.č. 3595/2, 3595/3, 3596/1, k.ú. Raspenava, není vlastníkem pozemků a staveb dotčených návrhem řešení)

Václav Šich, bytem: ul. Frýdlantská 569, 463 61 Raspenava (není vlastníkem mezujícího pozemku p.č. 3595/2, 3595/3, 3596/1, k.ú. Raspenava, není vlastníkem pozemků a staveb dotčených návrhem řešení)

Lenka Hronová, bytem: Dětrichov 171, 464 01 Frýdlant (vlastník dotčený řešením-p.č. 574, k.ú. Raspenava a vlastník mezujícího pozemku p.č. 575, k.ú. Raspenava)

Lesia Krys, bytem: nám. T.G.Masaryka 95, 464 01 Frýdlant (není vlastníkem mezujícího pozemku p.č. 3595/2, 3595/3, 3596/1, k.ú. Raspenava, není vlastníkem pozemků a staveb dotčených návrhem řešení)

Martina Horáčková, bytem: Frýdlantská 573, 463 61 Raspenava (vlastník mezujícího pozemku p.č. 3599 a 3598, k.ú. Raspenava)

Petr Horáček, bytem: ul. Frýdlantská 573, 463 61 Raspenava (vlastník mezujícího pozemku p.č. 3599 a 3598, k.ú. Raspenava)

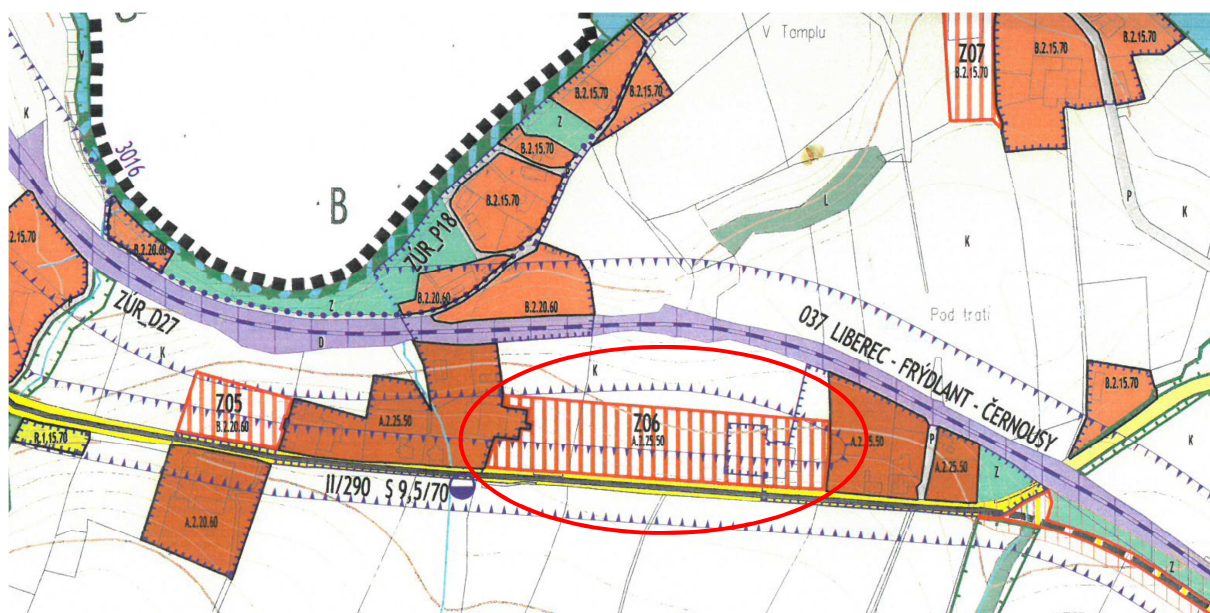
Karel Gottwald, bytem: ul. Frýdlantská 570, 463 61 Raspenava (není vlastníkem mezujícího pozemku p.č. 3595/2, 3595/3, 3596/1, k.ú. Raspenava, není vlastníkem pozemků a staveb dotčených návrhem řešení)

Katova-Todorova Boyka, bytem: Vazražďane 47, Varna, Bulharská republika (není vlastníkem mezujícího pozemku p.č. 3595/2, 3595/3, 3596/1, k.ú. Raspenava, není vlastníkem pozemků a staveb dotčených návrhem řešení)

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 6.3.2019 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/118/Pr, PDMUFT 5856/2019.

Dotčené pozemky:

Plocha Z06 – část p.p.č. 574 (vlastník Lenka Hronová), část p.p.č. 573 (vlastník Město Raspenava), p.p.č. 572 (vlastník Město Raspenava), část p.p.č. 567 (vlastník Město Raspenava), vše k.ú. Raspenava



Výše uvedení, z nichž je pouze jeden vlastník dotčeného pozemku a tři vlastníci mezujících pozemků, podali námítku k návrhu ÚP Raspenava, ve které požadují změnu navržené plochy Z06 - lokality Frýdlantská z plochy smíšených aktivit (A) do plochy smíšené obytné (B) s odůvodněním:

„Daná lokalita byla dosud zařazena do kategorie obytné zástavby nízkopodlažní městské. Stávající zástavba je výhradně „čistá“ obytná/zástavba rodinných domů.

Nejsou zde vytvořeny podmínky pro další rozšíření stávající zástavby. Zcela zde chybí základní veřejná technická infrastruktura: vodovodní řád, kanalizace. Elektrické vedení má kolísavé napětí, což se připojením dalších odběratelů ještě zhorší.

Zdrojem pitné vody u domů jsou kopané studny. V loňském roce jsem se všichni, v této lokalitě, potýkali s nedostatkem vody a někteří z nás jsou zcela bez vody již od loňského léta. Nelze odhadnout, jaké dopady bude mít na spodní vodu v naší lokalitě rozšíření povrchového dolu Turów. Z dlouhodobého hlediska lze předpokládat, že se situace nadále bude zhoršovat.

Vzhledem k tomu, že město Raspenava neplánuje napojení lokality na rozšířenou vodovodní síť a kanalizaci, bude nutné na ploše Z06 řešit zásobování vodou individuálně, pravděpodobně hlubinnými vrty.

Dá se předpokládat, že využitím plochy Z06, pro aktivity kategorie A - plochy smíšených aktivit, bude spotřeba vody vyšší, než u „čisté“ obytné zástavby a je otázkou, zda bude dostatek vody pro celou lokalitu. Zároveň výrazně vzroste riziko kontaminace vod. Bez vody se zástavba rodinných domů stane neobyvatelnou, a hodnota nemovitostí bude nulová.

V posledních letech výrazně stoupl provoz na komunikaci, která je bezprostředně v sousedství obytných domů. V roce 2015 byla zcela vykáčena vzrostlá lipová alej z důvodu opravy vozovky. Tato přirozeně tvořila hlukovou bariéru. Tímto vznikl otevřený prostor a hluk se jím šíří bez omezení. Z druhé strany pozemků ovlivňuje hlučnost železniční koridor. Využitím plochy Z06 jako plochy smíšených aktivit hladina hluku pravděpodobně ještě stoupne“.

(Identita autorů podpisu) Podepsali všichni výše uvedení dne 2. 3. 2019.

Podání splňuje veškeré náležitosti podání námítky dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Návrh rozhodnutí o námitce č. 1

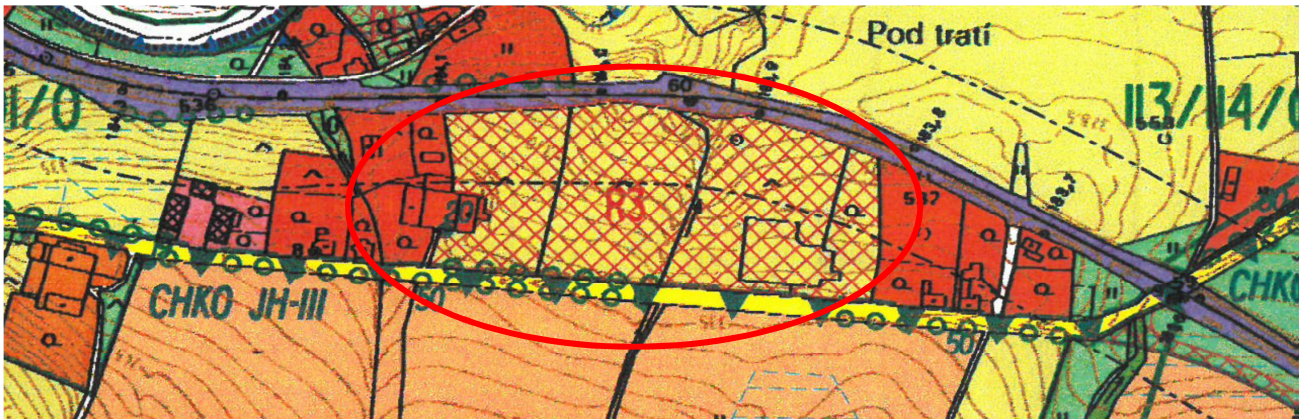
Námitka č. 1 (č.j. 3061/2014/OSUZP/118/Pr, PDMUFT 5856/2019) se vyhovuje.

Odůvodnění:

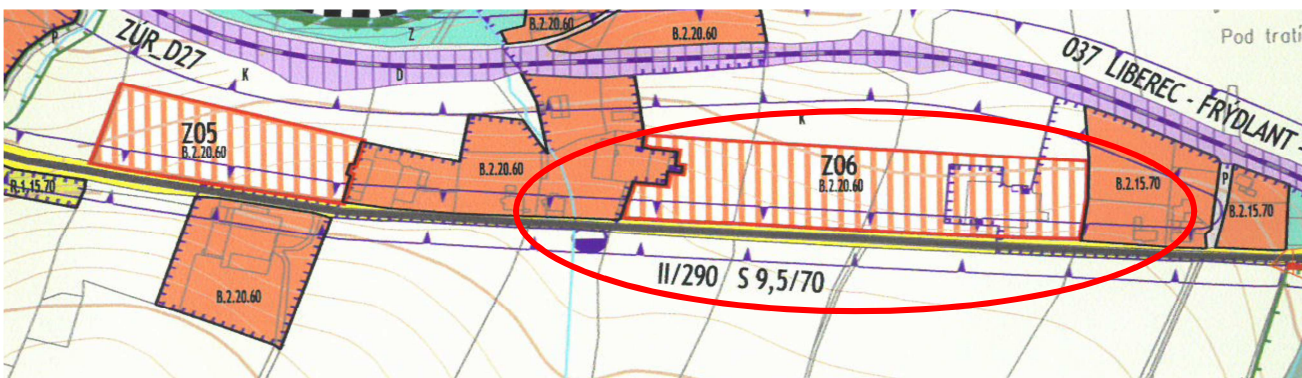
Pořizovatel posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti“, což mohou být i vlastníci mezujících pozemků a spíše výjimečně i další vlastníci pozemků a staveb. Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je námitkou dle stavebního zákona, neboť součástí podpisové listiny je i jeden vlastník pozemku dotčený návrhem řešení a tři vlastníci mezujících pozemků, kteří v rámci podání namítají skutečnosti, jak bylo s pozemky v Návrhu Územního plánu Raspenava naloženo (jako vlastníci uvedených pozemků a vlastníci mezujících pozemků jsou dotčeni řešením Návrhu Územního plánu Raspenava).

Pořizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o plochu Z06 - plocha smíšených aktivit (A).

Na podkladě žádosti Města Raspenavy (usn. 107/15/08 z 8. jednání rady města ze dne 6.5.2015) byly p.č. 572 a 567, k.ú. Raspenava zahrnuty do žádosti o pořízení Územního plánu Raspenava s tím, že budou začleněny do plochy bydlení. Tyto pozemky jsou v platném územním plánu obce Raspenava součástí územní rezervy R3 s budoucím funkčním využitím jako bydlení, tj. rodinné domy, bytové domy.



Plocha Z06 byla v návrhu Územního plánu Raspenava pro společné jednání zmenšena a z důvodu návaznosti na zastavěné území byla proluka doplněna a navržena jako rozvoj bydlení tj. byla zařazena do plochy smíšené obytné (B).



Dne 29.6.2016 pod č.j. PDMUFT 15097/2016 bylo dotčeným orgánům, Městu Raspenava, sousedním obcím a Krajskému úřadu LK oznámeno konání společného jednání o Návrhu územního plánu Raspenava a dle § 50 odst. 3 stavebního zákona bylo veřejnou vyhláškou ze dne 29.6.2016 pod č. PDMUFT 15075/2016 (vyvěšeno dne 30.6.2016) oznámeno doručení Návrhu územního plánu Raspenava na úřední desce Městského úřadu Frýdlant a Městského úřadu Raspenava vč. jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce Města Frýdlant.

Společné jednání proběhlo dne 28.7.2016. Požadavky uplatněné v rámci tohoto společného jednání byly posouzeny, projednány v rámci dohodovacích jednání a na základě sjednaných dohod zapracovány do upravené dokumentace Návrhu změny č. 1 územního plánu Raspenava spolu s požadavky dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci zákonné lhůty, viz vyhodnocení připomínkového řízení.

Po společném jednání obdržel pořizovatel níže uvedenou připomínku k návrhu ÚP Raspenava, konaném dne 28.7.2016. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení připomínky Jindřicha Felcmana, Vápenná 678, 464 01 Frýdlant ze dne 29.8.2016 k návrhu Územního plánu Raspenava pro společné jednání, jejíž součástí byla i plocha smíšených aktivit (A) - Z06.

Připomínka k ploše Z06 v přesném znění:

Z05. Z06 a funkční regulace na Frýdlantské: Tyto plochy byly v původním ÚPSÚ vymezené jako rezervní, dochází k jejich přehození do návrhu a plošné redukci. Lze tak do určité míry akceptovat, že jsou do nového ÚP přebírány. Nicméně jejich zařazení do ploch bydlení je ve světle zařazení lokalit Z25 a Z26 do ploch smíšených aktivit jen těžko pochopitelné. Pokud by se někde měly rozvíjet výrobní či skladovací funkce, mělo by to být právě na okraji sídla, u dostatečně kapacitní komunikace.

V blízkosti se již nacházejí výrobní a skladovací areály, některé z nich čerstvě obnovené, což v daném případě jasně ukazuje, v čem je tato oblast atraktivní. S ohledem na to je i pochybné zařazení velkých areálů v této oblasti do ploch bydlení. V objektech č.p. 566 a 567 se zjevně provozuje autodíleňská činnost, p.č. 571 slouží, tuším, jako sklad materiálu pro řemeslnou výrobu. Všechny tyto areály jsou navrženým ÚP zpochybněny, neboť ten umožňuje výrobu a skladování na pozemku velkém max. 2000 m². Všechny zmiňované objekty se ovšem nacházejí na pozemcích velkých cca 3000 - 5000 m². Navržený ÚP tak zabraňuje jejich jakémukoliv rozvoji, byť zrovna v těchto místech by byl rozvoj ekonomických aktivit naprosto žádoucí.

Při srovnání funkčního zařazení ploch Z05 a Z06 oproti Z25 a Z26 lze jednoznačně konstatovat, že návrh ÚP spíše obyvatele z obce vytlačuje, než aby se snažil je přitáhnout a dostat je dostatečně blízko k objektům vybavenosti (optimálně do docházkové vzdálenosti). U výrobních objektů se naopak nemá smysl snažit umísťovat je do blízkosti obydlí jejich potenciálních pracovníků. S ohledem na venkovskou hustotu zástavby a rozptýlení potřebných profesí se bude na venkově do práce vždy za prací dojíždět.“

Vyhodnocení pořizovatele lokality Z06 - plocha smíšená obytná (B): bude prověřena možnost její změny na plochu smíšených aktivit (A).

PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

PLOCHY ZASTAVĚNÉ, ZASTAVITELNÉ PLOCHY A PLOCHY PŘESTAVBY

A plochy smíšených aktivit:

- je **nově definovaná kategorie**, která širší škálou možných využití ploch s výrazným promíšením funkcí nebo ploch narušujících urbanistickou strukturu obce (brownfields) umožňuje přiměřeně nejednoznačný budoucí rozvoj vždy při zachování kvality prostředí a pohody bydlení,
- plochy pro hygienicky a esteticky přijatelné a společensky únosné promíšení, záměny funkcí a revitalizaci bydlení a rozmanitých ekonomických aktivit, u kterých lze vyloučit negativní vliv na kvalitu prostředí a pohodu bydlení,
- umožňují vhodné promíšení výroby, bydlení a občanského vybavení. Přitom ekonomické aktivity budou mít charakter kapacitních čistých resp. drobnějších výrobních služeb, široká škála využití těchto ploch principiálně podmíněná vzájemnou slučitelností umožní vyhnout se nežádoucí specifikaci konkrétního využití dnes promíšených ploch, kdy řada různých řešení je možných i vhodných,
- omezuje se výměra pozemků občanského vybavení - obchodní prodej tak, aby v obci nebyly umístovány velkokapacitní prodejny,

- umístované v plochách promíšené výroby s obytnou funkcí, plochách narušujících urbanistickou strukturu města (brownfields), případně jako okraje obytných ploch na přechodu k výrobním zónám, kde s ohledem na charakter zástavby, její urbanistickou strukturu a způsob dosavadního využití není účelné členit území na plochy bydlení a výroby, vždy přístupné z kapacitně dostačujících ploch dopravní infrastruktury.

Plochy smíšených aktivit jako formálně nový prvek funkční struktury města umožní aplikaci různých forem využití těchto promíšených struktur od plošně a kapacitně méně náročné výroby (včetně zachování a revitalizace stávající), přes občanské vybavení až po bydlení (včetně přestaveb spojené se změnou funkce objektů), zároveň s možností zachování vhodného promíšení všech těchto tří funkčních složek.

Široká škála využití těchto ploch podmíněná vzájemnou slučitelností umožní vyhnout se předčasné specifikaci konkrétního využití ve chvíli, kdy řada různých řešení je možných i vhodných, ale žádné nemá v současnosti konkrétního investora.

B plochy smíšené obytné:

- odpovídají kategorii **plochy smíšené obytné** dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.
- plochy pro individuální i kolektivní bydlení ve spojení se základním občanským vybavením, rozmanitými ekonomickými aktivitami i rodinnou rekreací,
- zahrnují obytné soubory bytových i rodinných domů, stavby pro specifické bydlení i ubytování
- umožňují nerušený a bezpečný pobyt, každodenní i sezónní rekreaci a relaxaci obyvatel i ekonomické aktivity obyvatel slučitelné s bydlením (nerušící výroba, služby, zemědělství, lesnictví), dostupnost veřejných prostranství a základního občanského vybavení,
- omezuje se výměra pozemků občanského vybavení - obchodní prodej tak, aby v obci nebyly umístovány velkokapacitní prodejny,
- umístované v kvalitním prostředí navazujícím na centrum města a uzlové prostory lokálních center a na okrajích zastavěného území navazujících na krajinné zázemí města.

V ÚP Raspenava se nerozlišují plochy bydlení a plochy smíšené obytné, protože zástavba na území obce má v principu smíšený charakter obytné zástavby rozlišený z hlediska prostorového uspořádání regulativy, z hlediska možnosti umístění ekonomických aktivit podmínkami hygienickými a pohody bydlení a dalšími specifickými (návaznost na zemědělskou půdu pro zemědělskou výrobu). To umožní flexibilitu rozvoje, posílení různorodosti, územní vyváženosti a dostupnosti občanského vybavení a posílení životaschopnosti ekonomických aktivit.

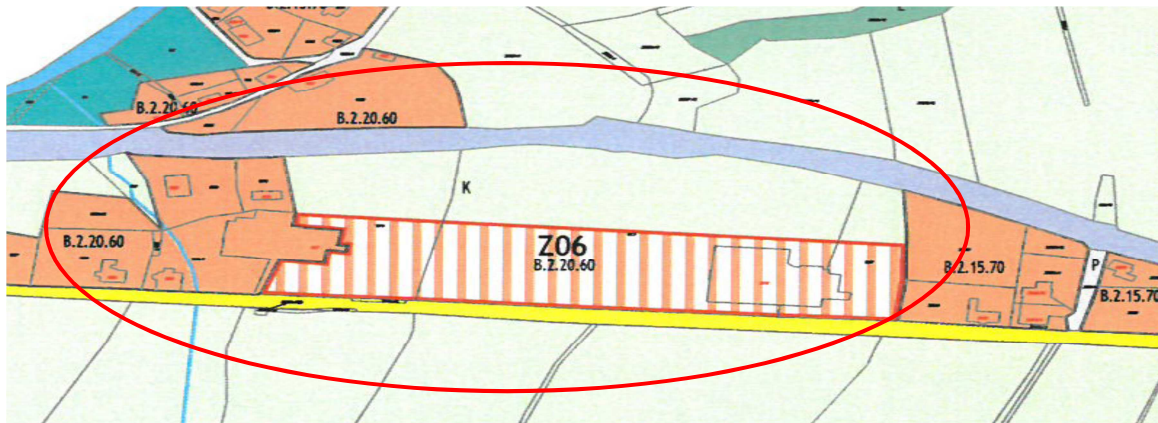
Plochy rodinné rekreace (chalupy, chaty) promíšené s plochami pro bydlení jsou zařazeny do stabilizovaných ploch smíšených obytných, v duchu předpokladu, že rekreace je nedílnou součástí bydlení tedy i polyfunkčních ploch pro bydlení, obě funkce jsou zde možné a rekreace není určena k vymístění.

Plocha Z06 včetně tří stabilizovaných ploch severně od ulice Frýdlantské byla v návrhu Územního plánu Raspenava pro veřejné projednání změněna z plochy smíšené obytné (B) na plochu smíšených aktivit (A) – rozvoj nerušící výroby, služeb v promísení s bydlením s návazností na zastavěné území se změnou regulačních kódů z B.2.20.60 na kód A.2.25.50.

Na základě uvedeného vyhodnocení, a dohod uzavřených v rámci opakovaných dohodovacích jednání byly na základě požadavku pořizovatele provedeny projektantem úpravy dokumentace **Návrhu územního plánu Raspenava pro veřejné projednání** (tj. dokumentace návrhu ÚP z 10/2018).

Dne 17.1.2019 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/107/Pr, PDMUFT 1107/2019 bylo dotčeným orgánům, Obci Raspenava, sousedním obcím, Krajskému úřadu LK, účastníkům řízení a veřejnosti oznámeno konání veřejného projednání upraveného a posouzeného Návrhu územního plánu Raspenava dle § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Dokumentace Návrhu územního plánu Raspenava pro veřejné projednání je přístupná na Městském úřadu Frýdlant-odboru stavebního úřadu a životního prostředí včetně dálkového přístupu a na Městském úřadu Raspenava.

Veřejné projednávání proběhlo dne 13.3.2019. Pořizovatel posoudil dané záměry z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 stavebního zákona, kde hodnotil zejména vliv rozvojové plochy na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s ohledem na stávající charakter v území. Cílem a úkolem územního plánování je učinit takové kroky, které dalším vývojem nezhorší či nenaruší stávající charakter území, jeho krajinný ráz a hodnoty, tj. územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jeho totožnosti. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedli vyhodnocení podání z hlediska úkolů územního plánování a dospěli k závěru, že plocha Z06 - lokalita Frýdlantská včetně tří stabilizovaných ploch severně od ulice Frýdlantské budou opět zařazeny do kategorie plochy smíšené obytné (B) se změnou regulačních kódů z A.2.25.50 na kód B.2.20.60 (tato změna se vrací k návrhu pro společné jednání-viz níže uvedený výřez výkresu).



Z výše uvedených důvodů bylo dané námitce č. 1 (č.j. 3061/2014/OSUZP/118/Pr PDMUFT 5856/2019) vyhověno.

Námítka č. 2 (č.j. 3061/2014/OSUZP/119/Pr, PDMUFT 6734/2019 - podání č. 2):

Podali:

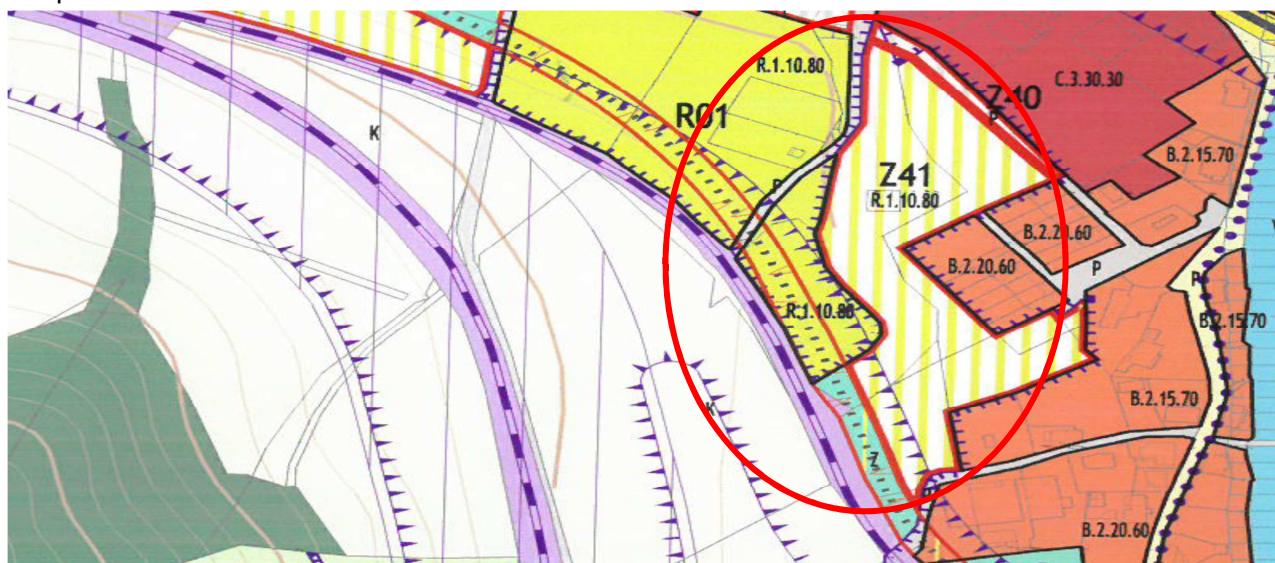
Vratislav Damašek, bytem: Družstevní 1296, 464 01 Frýdlant (vlastník dotčený řešením-p.č. 2238/14, 2238/16, k.ú. Raspenava)

Vít Damašek, bytem: Zelená 2179/13, Předměstí, 412 01 Litoměřice (vlastník dotčený řešením-p.č. 2238/14, 2238/16, k.ú. Raspenava)

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 14.3.2019 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/119/Pr, PDMUFT 6734/2019.

Dotčené pozemky:

Plocha Z41 (plocha rekreace R) část p.č. 2238/1 (vlastník Ing. Robert Wildner), p.č. 2212/1 (vlastník Ing. Robert Wildner), část p.č. 2212/2 (vlastník Vít Damašek, Vratislav Damašek), část p.č. 2211 (vlastník Vít Damašek, Vratislav Damašek), p.č. 2238/14 (vlastník Vít Damašek, Vratislav Damašek), p.č. 2238/16 (vlastník Vít Damašek, Vratislav Damašek), p.č. 2238/29 (vlastník Soňa Balážiková), p.č. 2238/15 (vlastník Soňa Balážiková), p.č. 2239 (vlastník Ing. Robert Wildner), část p.č. 2249 (vlastník Ing. Robert Wildner), p.č. 2240 (vlastník Ing. Robert Wildner), vše k.ú. Raspenava



Vratislav Damašek, bytem: Družstevní 1296, 464 01 Frýdlant a Vít Damašek, bytem: Zelená 2179/13, Předměstí, 412 01 Litoměřice podali námítku k návrhu ÚP Raspenava, ve které požadují změnu navržené části plochy Z41 – p.p.č. 2238/14, k.ú. Raspenava z plochy rekreace (R) do plochy smíšené obytné (B) s odůvodněním:

„Nesouhlasíme s návrhem „zpracovatele“, který se dotýká pozemku p.č. 2238/14, kde dochází ke změně zařazení plochy jako **zastavitelná plocha rekreace** (označena v Návrhu územního plánu jako Z41). Žádáme o vymezení části plochy Z41 jako plochu smíšenou obytnou, aby byl zachován princip jistoty v území a zachování principu kontinuity, který umožňuje dotčeným osobám přizpůsobit své poměry záměrům soukromých či veřejných investorů v území, které byly zahrnuty do územně plánovací dokumentace. V dosud platném územním plánu je plocha 41 vymezena jako plocha obytné zástavby - nízkopodlažní městské. V odůvodnění Návrhu ÚP je uvedeno: *Rozšíření zahrádkové osady. využití plochy s návazností na stávající zahrádkovou osadu*“. Zde připomínáme, že kromě zahrádkové osady pozemek sousedí s pozemky, kde je obytná zástavba. Dále vymezení plochy Z41 v záplavovém území. plocha pro individuální rekreaci (zahrádky), částečně zasahuje do míst až se středním ohrožením, kde je předpokladem využití pro zahrádkářskou činnost bez zástavby v částech ohrožených povodní. K tomu namítáme, že pozemek není v aktivní zóně záplavového území (AZZÚ). Tento pozemek je ohrožen pouze stoletou vodou.“

(Identita autorů podpisu) Podepsali Vratislav Damašek a Vít Damašek dne 13. 3. 2019.

Podání splňuje veškeré náležitosti podání námítky dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Návrh rozhodnutí o námitce č. 2

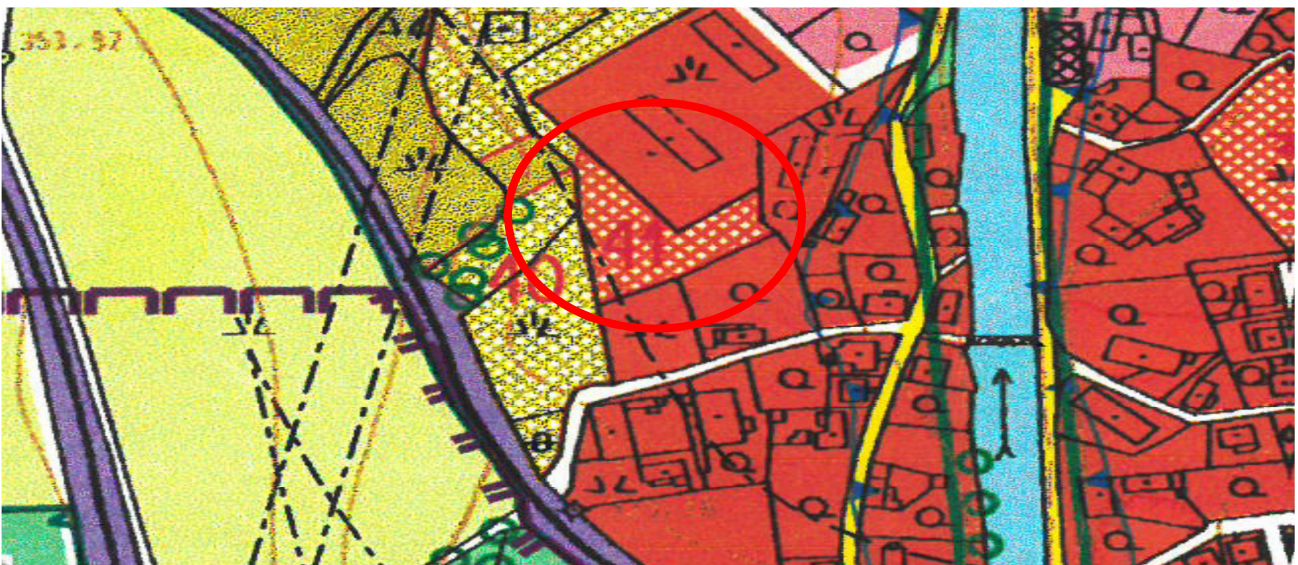
Námitka č. 2 (č.j. 3061/2014/OSUZP/119/Pr, PDMUFT 6734/2019) se vyhovuje.

Odůvodnění:

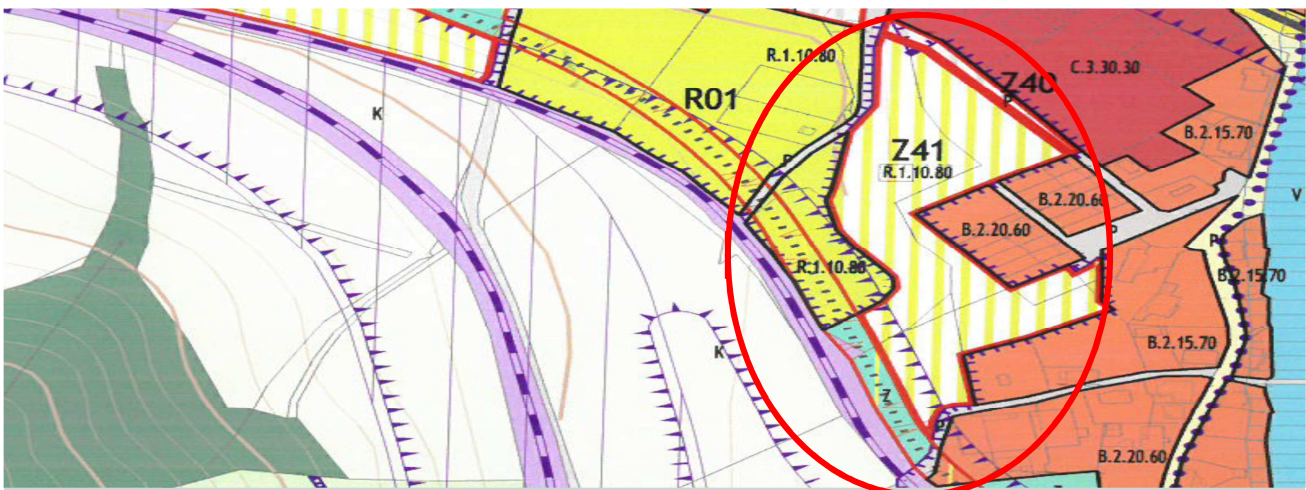
Pořizovatel posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti“, což mohou být i vlastníci mezujících pozemků a spíše výjimečně i další vlastníci pozemků a staveb. Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je námitkou dle stavebního zákona, neboť jej podal vlastník pozemku, který v rámci podání namítá skutečnosti, jak bylo s pozemky v Návrhu Územního plánu Raspenava naloženo (jako vlastníci uvedených pozemků je dotčen řešením Návrhu Územního plánu Raspenava).

Pořizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o plochu Z41 - plocha rekreace (R).

Pozemek p.č. 2238/14, k.ú. Raspenava je v platném Územním plánu obce Raspenava součástí návrhu 41 – plochy obytné zástavby nízkopodlažní městské.



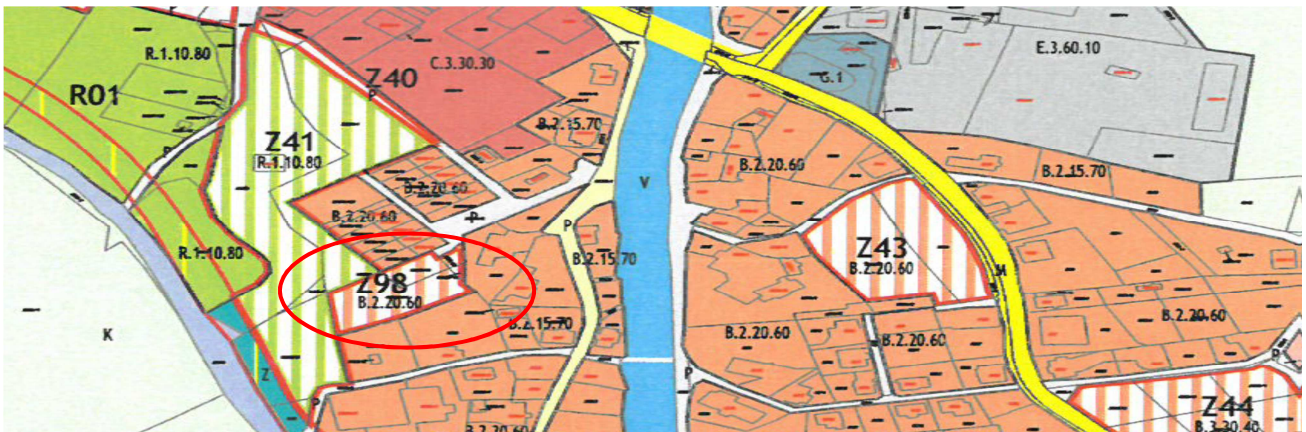
Plocha Z41 byla v návrhu Územního plánu Raspenava pro společné jednání změněna na zastavitelnou plochu rekreace (R) a to z důvodu rozvoje zahrádkové kolonie a nízkého procenta zastavění s předpokladem zachování půdního fondu. Tato plocha částečně zasahuje do míst až se středním povodňovým ohrožením s předpokladem využití pro zahrádkářskou činnost bez zástavby v částech ohrožení podvodní.



Dne 17.1.2019 pod č.j. PDMUFT 1107/2019 bylo dotčeným orgánům, Obci Raspenava, sousedním obcím, Krajskému úřadu LK, účastníkům řízení a veřejnosti oznámeno konání veřejného projednání upraveného a posouzeného Návrhu územního plánu Raspenava dle § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Dokumentace Návrhu územního plánu Raspenava pro veřejné projednání je přístupná na Městském úřadu Frýdlant-odboru stavebního úřadu a životního prostředí včetně dálkového přístupu a na Městském úřadu Raspenava.

Veřejné projednávání proběhlo dne 13.3.2019. Pořizovatel posoudil dané záměry z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 stavebního zákona, kde hodnotil zejména vliv rozvojové plochy na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s ohledem na stávající charakter v území. Cílem a úkolem územního plánování je učinit takové kroky, které dalším vývojem nezhorší či nenaruší stávající charakter území, jeho krajinný ráz a hodnoty, tj. územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jeho totožnosti. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení podání z hlediska úkolů územního plánování a dospěl k závěru, že část plochy Z41 obsahující p.p.č. 2238/14, 2238/15, 2238/16 a 2238/29 bude jako celek zařazena do plochy smíšené obytné (B) a to z důvodu návaznosti na plochu smíšenou obytnou (B), přiloženého písemného souhlasu Soni Balážíkové (p.p.č. 2238/15 a 2238/29, k.ú. Raspenava) jako dalšího vlastníka ucelené části plochy dotčené touto změnou a pozemek p.č. 2238/14, k.ú. Raspenava je v platném Územním plánu obce Raspenava součástí návrhu 41 – plochy obytné zástavby nízkopodlažní městské. Pořizovatel upozorňuje na limit využití v území - vymezené záplavové území (§ 66 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon), avšak bez zásahu do aktivní zóny záplavového území.

Zákres vyčleněné části plochy Z98 z plochy Z41 na plochu smíšenou obytnou (B)



Z výše uvedených důvodů bylo dané námitce č. 2 (č.j. 3061/2014/OSUZP/119/Pr, PDMUFT 6734/2019) vyhověno.

Námitka č. 3 (č.j. 3061/2014/OSUZP/121/Pr, PDMUFT 6851/2019 – podání č. 3):

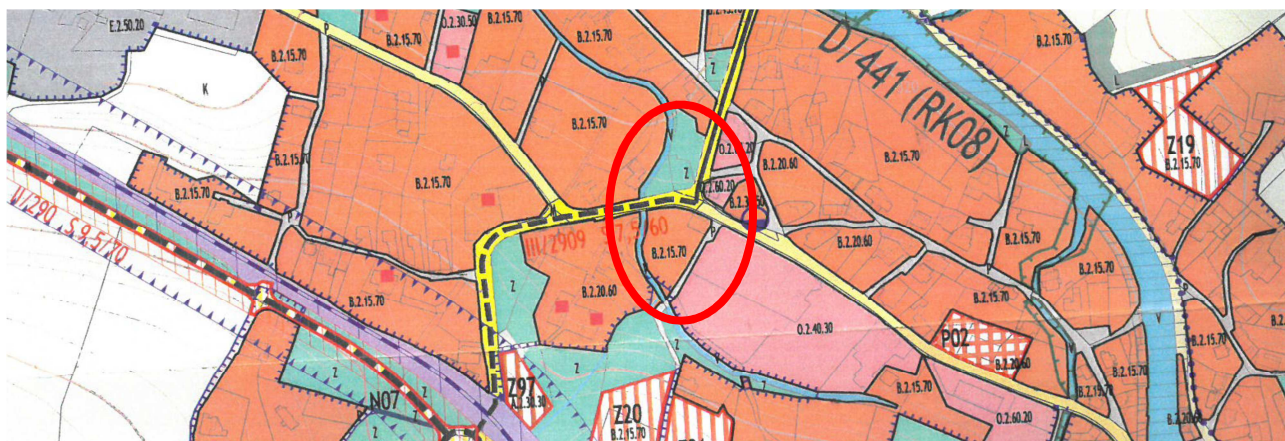
Podalo:

Město Raspenava, IČ: 00263141, (vlastník dotčený řešením- pozemek p.č. 362, 363, k.ú. Raspenava)

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 15.3.2019 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/121/Pr, PDMUFT 6851/2019.

Dotčené pozemky:

Plocha sídelní zeleně (Z) – část p.č. 362 (vlastník Město Raspenava), část p.č. 363 (vlastník Město Raspenava), vše k.ú. Raspenava



Město Raspenava, IČ: 00263141, Fučíkova 421, 464 01 Raspenava podalo námitku k návrhu ÚP Raspenava, ve které požadují změnu navržené části plochy Z - p.p.č. 362, 363, k.ú. Raspenava z plochy sídelní zeleně (Z) do plochy veřejných prostranství (P) s odůvodněním:

NÁMITKA:

Nesouhlas se zařazením do: „Plochy sídelní zeleně (Z)“

Navrhujeme zařadit do: "Plochy veřejných prostranství (P)"

ODŮVODNĚNÍ:

Vybudování parkoviště (stávající parkovací místa jsou nedostatečná).

**Návrh rozhodnutí o námitce č. 3 (č.j. 3061/2014/OSUZP/121/Pr, PDMUFT 6851/2019):**

Pořizovatel se pouto námitkou nezabýval, neboť Město Raspenava tuto námitku dne 5.9.2019 vzalo zpět.

Námitka č. 4 (č.j. 3061/2014/OSUZP/122/Pr, PDMUFT 6850/2019 – podání č. 4):

Podalo:

Město Raspenava, IČ: 00263141, (vlastník dotčený řešením- pozemek p.č. 1548/3, 1554/1, 1554/3, 1552/3, 1552/1, k.ú. Raspenava)

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 15.3.2019 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/122/Pr, 6850/2019.

Námitka č. 5 (č.j. 3061/2014/OSUZP/129/Pr, PDMUFT 7128/2019 – podání č. 5):

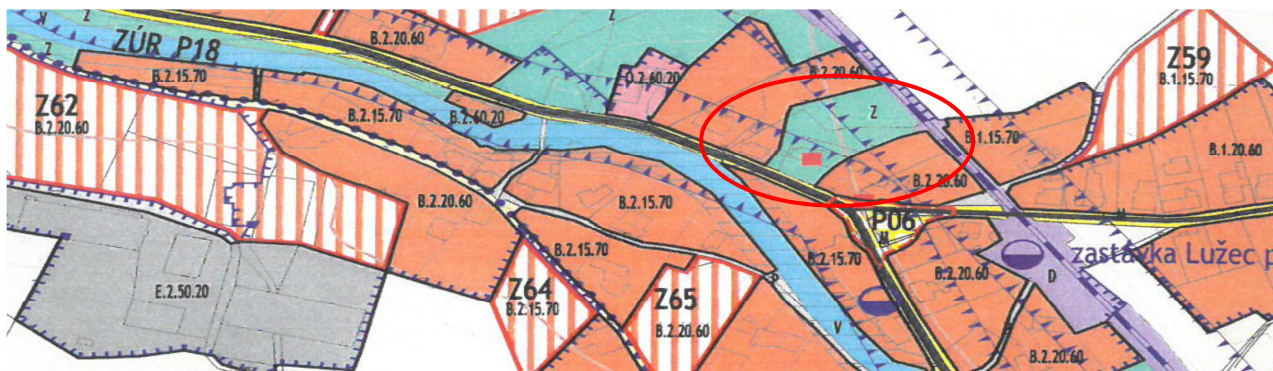
Podal:

Stanislav Čáp, Miřetice 47, 257 65 Čechtice (vlastník dotčený řešením- pozemek p.č. 1553, k.ú. Raspenava)

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 15.3.2019 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/129/Pr, 7128/2019.

Dotčené pozemky k námitce č. 4 a námitce č. 5:

Plocha sídelní zeleně (Z) – p.č. 1548/3 (vlastník Město Raspenava), p.č. 1554/1 (vlastník Město Raspenava), p.č. 1554/3 (vlastník Město Raspenava), p.č. 1552/3 (vlastník Město Raspenava), p.č. 1552/1 (vlastník Město Raspenava), vše k.ú. Raspenava a p.č. 1553 (vlastník Stanislav Čáp) k.ú. Raspenava



Město Raspenava, IČ: 00263141, Fučíkova 421, 464 01 Raspenava podalo námitku pod č. 4 k návrhu ÚP Raspenava, ve které požaduje změnu navržené části plochy Z- pozemek p.č. 1548/3, 1554/1, 1554/3, 1552/3, 1552/1, k.ú. Raspenava z plochy sídelní zeleně (Z) do plochy smíšené obytné (B) s odůvodněním:

NÁMITKA:

Nesouhlas se zařazením do: „Plochy sídelní zeleně (Z)“

Navrhujeme zařadit do: "Plochy smíšené obytné (B)"

ODŮVODNĚNÍ:

Na uvedených pozemcích je postavena stavba rodinného domu a zpevněné plochy (sjezd), které byly povoleny dne 6. 6. 2012 MěÚ Raspenava, stavebním oddělením - souhlas s provedením ohlášené stavby č.j.: 953/2012/Pol/440/I-330.0 (viz. příloha), na základě současně platného Územního plánu Raspenava (ÚPO Raspenava, dále jen ÚPO), schváleného usnesením Zastupitelstva města Raspenava č. 14/3/02 ze dne 6. 6. 2002 a jeho platných změn, kde jsou tyto pozemky zařazeny do: „Plochy obytné zástavby nízkopodlažní městské“.

Na pozemcích je dále povolena kanalizační přípojka pro odkanalizování rodinného domu a další stavbu na p. p. č. 1553 v k. ú. Raspenava, která byla povolena dne 14. 1. 2019 MěÚ Raspenava, stavebním oddělením - územní souhlas č.j.: RA/2462/2018/HOR/454/1-328.7.

Stanislav Čáp, Miřetice 47, 257 65 Čechtice podal námitku č. 5 k návrhu ÚP Raspenava, ve které požaduje změnu navržené části plochy Z- pozemek p.č. 1553, k.ú. Raspenava z plochy sídelní zeleně (Z) do plochy smíšené obytné (B) s odůvodněním:

Namítám zařazení pozemku č. 1553 do ploch označených Z, tj. plochy sídelní zeleně.

Žádám o zařazení pozemku č. 1553 do plochy B, tj. plochy smíšené obytné.

Odůvodnění: S Městem Raspenava je předem dohodnuta a již započata příprava pozemku č. 1553 na stavbu rodinného domu. Na hranici pozemku jsou již dotažené inženýrské sítě.

Obě podání splňují veškeré náležitosti podání námítky dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Návrh rozhodnutí o námitce č. 4 a námitce č. 5

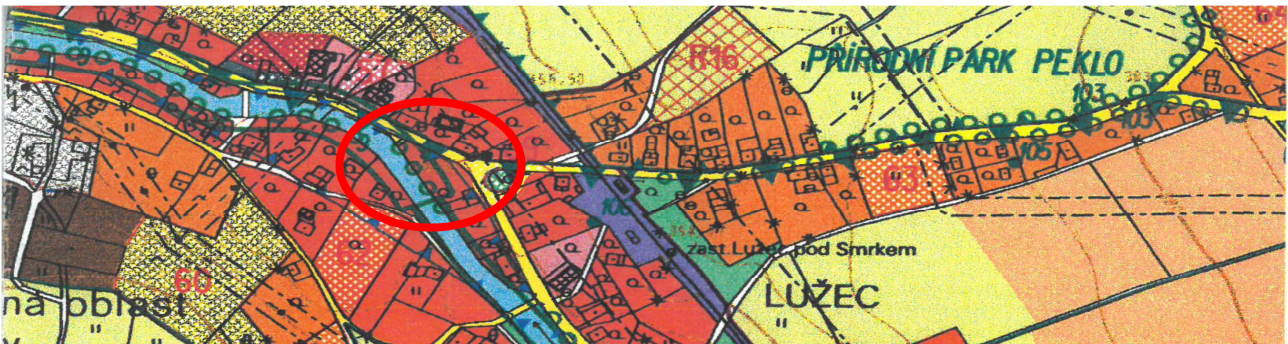
Námitce č. 4 (č.j. 3061/2014/OSUZP/122/Pr, PDMUFT 6850/2019) a námitce č. 5 (č.j. 3061/2014/OSUZP/129/Pr, PDMUFT 7128/2019) se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pořizovatel posoudil obě námitky z hlediska oprávněnosti k uplatnění námítky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti“, což mohou být i vlastníci mezujících pozemků a spíše výjimečně i další vlastníci pozemků a staveb. Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětná podání jsou námitkou dle stavebního zákona, neboť je podali vlastníci pozemku, kteří v rámci podání namítají skutečnosti, jak bylo s pozemky v Návrhu Územního plánu Raspenava naloženo (jako vlastníci uvedených pozemků jsou dotčeni řešením Návrhu Územního plánu Raspenava).

Pořizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o plochu sídelní zeleně (Z).

Pozemky p.č. p.č. 1548/3, p.č. 1554/1, p.č. 1554/3, p.č. 1552/3, p.č. 1552/1 a p.č. 1553, vše k.ú. Raspenava jsou v platném Územním plánu obce Raspenava součástí plochy obytné zástavby středopodlažní.



Plocha obytné zástavby středopodlažní byla v návrhu Územního plánu Raspenava pro společné jednání změněna na plochu sídelní zeleně (Z). Jedná se o sídelní vzrostlou zeď dřevin, keřů a travních porostů. Je vymezena bez ohledu na způsob založení a majetkové vztahy, tzn. že zahrnuje jak zeď veřejnou (zeď na parkově založených a veřejností využívaných i využitelných veřejných prostranstvích, tak i vyhrazenou (zeď na omezených skupinách přístupných plochách v oplocených areálech výroby, občanského vybavení), soukromou (zeď na soukromých pozemcích převážně v okolí obytných staveb) a doprovodnou (zeď v pásích podél liniových přírodních i antropogenních prvků). Tato zeď bez ohledu na veřejnou přístupnost, má funkci estetickou, ochrannou, hygienickou, mikroklimatickou, rekreační.

Prvky této kategorie se zde vyskytují v podobě solitér, hloučků, linií i větších homogenních ploch. Ke krajinářsky hodnotným lokalitám lze řadit i plochy zdejších zahrad i s okrasnými výsadbami dřevin a keřů, a to jak v obytné, tak rekreační zástavbě apod.

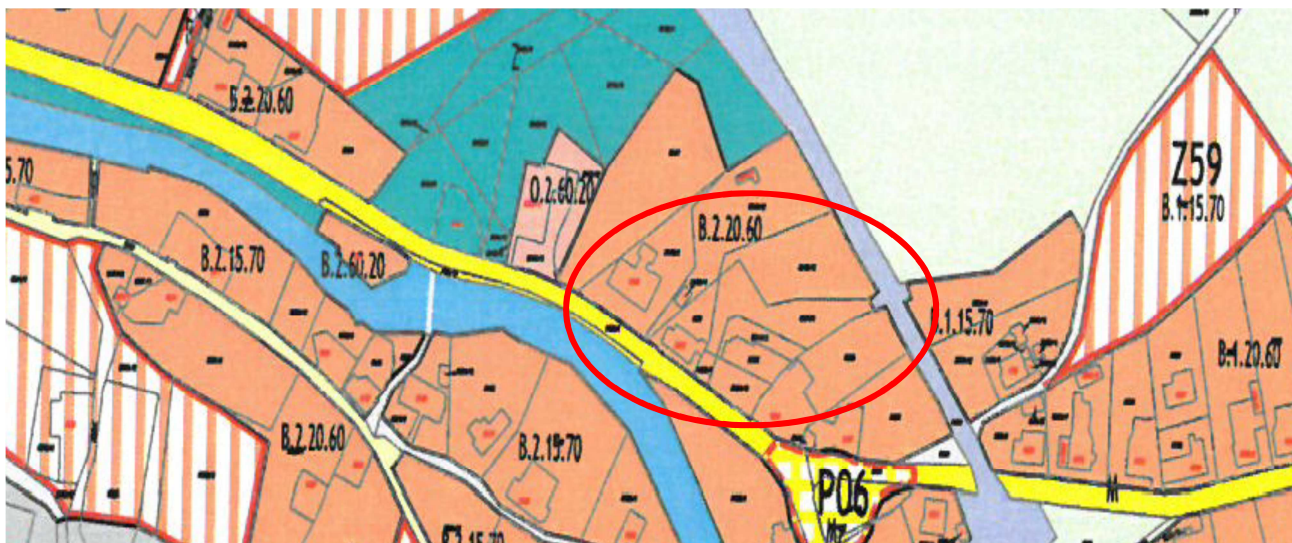
Sídelní zeď má v řešeném území mimořádný význam, její hlavní funkcí je propojení rozptýlené zástavby, stabilizace rozčlenění prostorové struktury obce a vytvoření vazby mezi zastavěným územím a volnou krajinou tvořenou krajinnou zelení.

Prvky sídelní zeleně se z hlediska funkčního využití nacházejí na zastavěných a zastavitelných plochách: jsou součástí ploch smíšených obytných, občanského vybavení, smíšených aktivit, ploch dopravní a technické infrastruktury, ploch výroby a skladování...). Při vyšším zastoupení tvoří základ samostatné kategorie-ploch sídelní zeleně (Z) pro denní pobyt a rekreaci obyvatel. Plochy sídelní zeleně tvoří zejména zelený pás podél Smědé (při okrajích zastavěného území) s návaznostmi na krajinnou zeleň a okolní lesní komplexy.

Dne 17.1.2019 pod č.j. PDMUFT 1107/2019 bylo dotčeným orgánům, Obci Raspenava, sousedním obcím, Krajskému úřadu LK, účastníkům řízení a veřejnosti oznámeno konání veřejného projednání upraveného a posouzeného Návrhu územního plánu Raspenava dle § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Dokumentace Návrhu územního plánu Raspenava pro veřejné projednání je přístupná na Městském úřadu Frýdlant-odboru stavebního úřadu a životního prostředí včetně dálkového přístupu a na Městském úřadu Raspenava.

Veřejné projednávání proběhlo dne 13.3.2019. Pořizovatel posoudil dané záměry z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 stavebního zákona, kde hodnotil zejména vliv rozvojové plochy na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s ohledem na stávající charakter v území. Cílem a úkolem územního plánování je učinit takové kroky, které dalším vývojem nezhorsí či nenaruší stávající charakter území, jeho krajinný ráz a hodnoty, tj. územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jeho totožnosti. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení podání z hlediska úkolů územního plánování a dospěli k závěru, že plocha sídelní zeleně (Z) bude zařazena do plochy smíšené obytné (B) a to na základě vydaných správních rozhodnutí před návrhem zadání územního plánu Raspenava a i z důvodu, že okolní sídelní zeleň je v tomto území dostatečně zajištěna.

Zákres vyčleněné části plochy sídelní zeleně (Z) do plochy smíšené obytné (B).



Z výše uvedených důvodů bylo dané námitce č. 4 (č.j. 3061/2014/OSUZP/122/Pr, PDMUFT 6850/2019) a námitce č. 5 (č.j. 3061/2014/OSUZP/129/Pr, PDMUFT 7128/2019) vyhověno.

Námitka č. 6 (č.j. 3061/2014/OSUZP/123/Pr, PDMUFT 6849/2019 – podání č. 6):

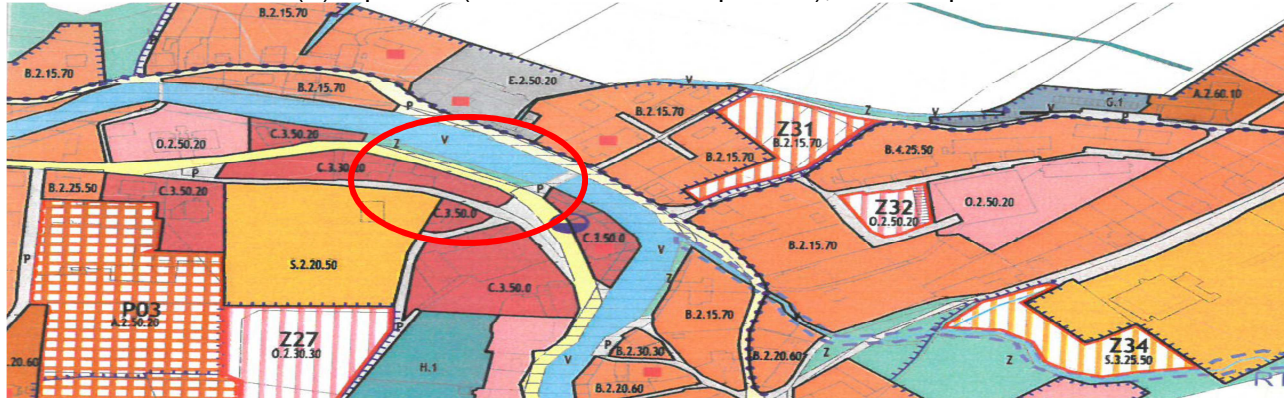
Podalo:

Město Raspenava, IČ: 00263141, (vlastník dotčený řešením- pozemek p.č. 39, k.ú. Raspenava)

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 15.3.2019 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/123/Pr, PDMUFT 6849/2019.

Dotčené pozemky:

Plocha sídelní zeleně (Z) – p.č. 39 (vlastník Město Raspenava), k.ú. Raspenava



Město Raspenava, IČ: 00263141, Fučíkova 421, 464 01 Raspenava podalo námitku pod č. 6 k návrhu ÚP Raspenava, ve které požaduje změnu navržené části plochy Z- pozemek p.č. 39, k.ú. Raspenava z plochy sídelní zeleně (Z) do plochy veřejných prostranství (P) s odůvodněním:

NÁMITKA:

Nesouhlas se zařazením do: „Plochy sídelní zeleně (Z)“

Navrhujeme zařadit do: "Plochy veřejných prostranství (P)"

ODŮVODNĚNÍ:

- vybudování parkoviště (stávající parkovací plochy jsou nedostatečné)

Podání splňuje veškeré náležitosti podání námitky dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Návrh rozhodnutí o námitce č. 6

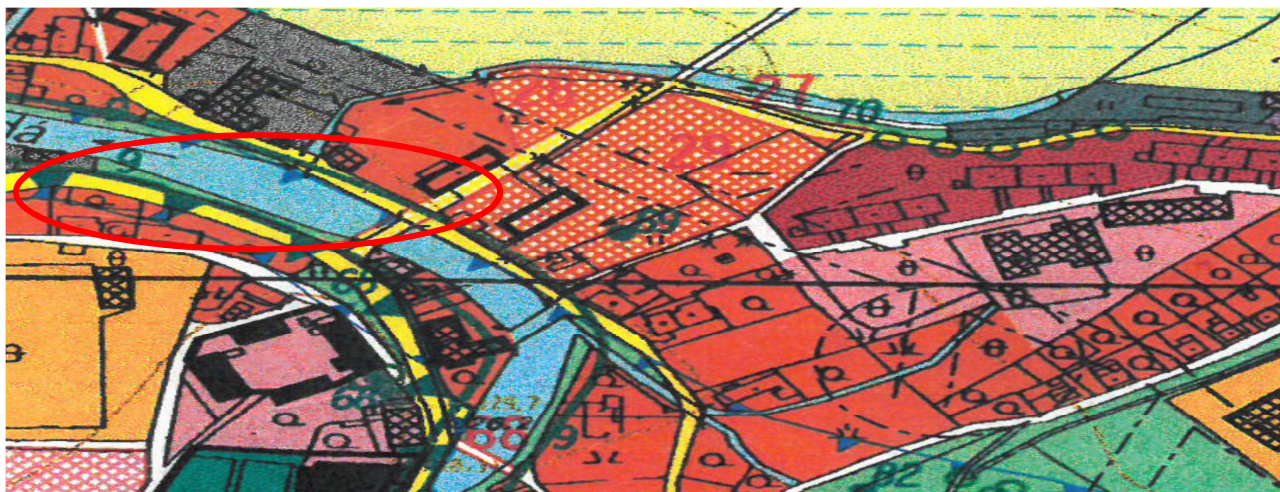
Námitce č. 6 (č.j. 3061/2014/OSUZP/123/Pr, PDMUFT 6849/2019) se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pořizovatel posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti“, což mohou být i vlastníci mezujících pozemků a spíše výjimečně i další vlastníci pozemků a staveb. Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je námitkou dle stavebního zákona, neboť jej podal vlastník pozemku, který v rámci podání namítá skutečnosti, jak bylo s pozemkem v Návrhu Územního plánu Raspenava naloženo (jako vlastník uvedeného pozemku je dotčen řešením Návrhu Územního plánu Raspenava).

Pořizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o plochu sídelní zeleně (Z).

Pozemek p.č. 39, k.ú. Raspenava je v platném Územním plánu obce Raspenava součástí plochy veřejné, ochranné a doprovodné zeleně.



Plocha veřejné, ochranné a doprovodné zeleně byla v návrhu Územního plánu Raspenava pro společné jednání změněna na plochu sídelní zeleně (Z). Jedná se o sídelní vzrostlou zeď dřevin, keřů a travních porostů. Je vymezena bez ohledu na způsob založení a majetkové vztahy, tzn. že zahrnuje jak zeď veřejnou (zeď na parkově založených a veřejností využívaných i využitelných veřejných prostranstvích, tak i vyhrazenou (zeď na omezených skupinách přístupných plochách v oplocených areálech výroby, občanského vybavení), soukromou (zeď na soukromých pozemcích převážně v okolí obytných staveb) a doprovodnou (zeď v pásích podél liniových přírodních i antropogenních prvků). Tato zeď bez ohledu na veřejnou přístupnost, má funkci estetickou, ochrannou, hygienickou, mikroklimatickou, rekreační.

Prvky této kategorie se zde vyskytují v podobě solitér, hloučeků, linií i větších homogenních ploch. Ke krajinářsky hodnotným lokalitám lze řadit i plochy zdejších zahrad i s okrasnými výsadbami dřevin a keřů, a to jak v obytné, tak rekreační zástavbě apod.

Sídelní zeď má v řešeném území mimořádný význam, její hlavní funkcí je propojení rozptýlené zástavby, stabilizace rozčlenění prostorové struktury obce a vytvoření vazby mezi zastavěným územím a volnou krajinou tvořenou krajinou zelení.

Prvky sídelní zeleně se z hlediska funkčního využití nacházejí na zastavěných a zastavitelných plochách: jsou součástí ploch smíšených obytných, občanského vybavení, smíšených aktivit, ploch dopravní a technické infrastruktury, ploch výroby a skladování). Při vyšším zastoupení tvoří základ samostatné kategorie-ploch sídelní zeleně (Z) pro denní pobyt a rekreaci obyvatel. Plochy sídelní zeleně tvoří zejména zelený pás podél Smědé (při okrajích zastavěného území) s návaznostmi na krajinou zeď a okolní lesní komplexy.

Za **veřejná prostranství** jsou v souladu s §34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích považována všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeď, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

V ÚP je kostra veřejných prostranství tvořena zejména plochami veřejných prostranství (VP), které v sobě zahrnují místní obslužné komunikace významné, komunikace ostatní i komunikace pěší, dále pak plochami sídelní zeleně, které mimo jiné obsahují i plochy vhodné pro parkové úpravy.

Veřejná prostranství již existují a mohou i v budoucnu vznikat dle místních podmínek i na jiných plochách s rozdílným způsobem využití v souladu s regulativy jednotlivých ploch, neboť vznik veřejných prostranství je pro obec žádoucí.

Součástí veřejných prostranství jsou i nové komunikace, které budou realizované v rámci protipovodňových opatření - přístup k suchým poldrům.

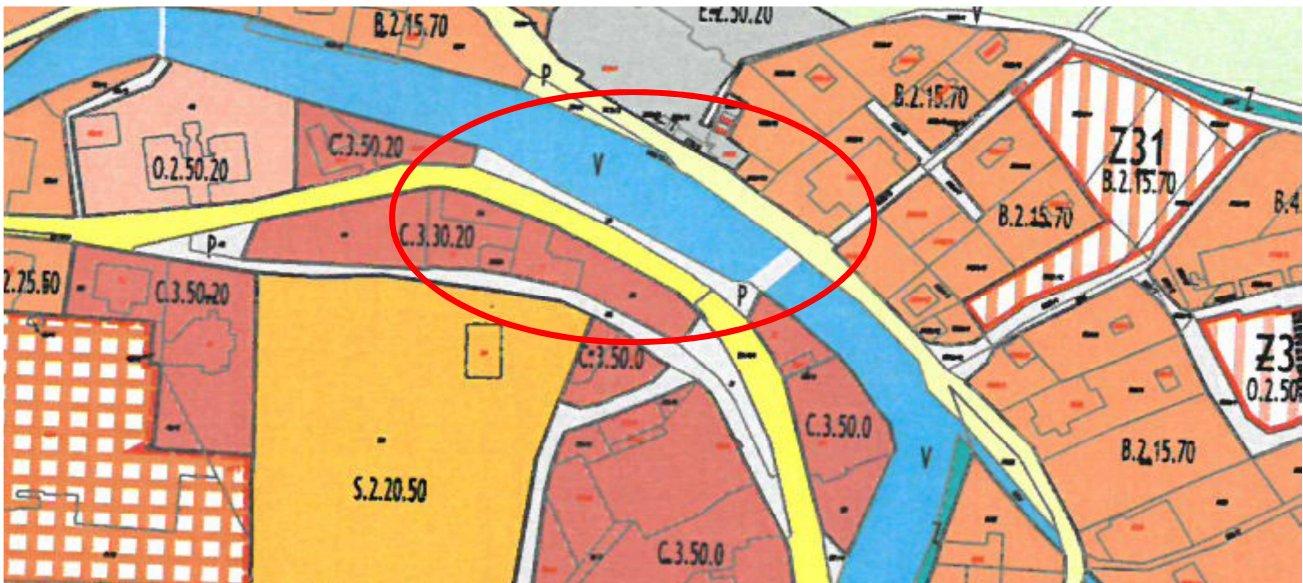
Postupnou **revitalizaci** stávajících veřejných prostranství a doplňováním nových veřejných prostranství v ostatních plochách s rozdílným způsobem využití s cílem:

- zastavit ubývání veřejného městského prostoru,
- vytvářet územní podmínky pro harmonický soulad motorové, bezmotorové i pěší dopravy v kvalitním prostředí s přiměřeným uplatněním zeleně,
- zajistit prostupnost městské krajiny,
- vytvářet územní podmínky pro podporu programu mobility.

Dne 17.1.2019 pod č.j. PDMUFT 1107/2019 bylo dotčeným orgánům, Obci Raspenava, sousedním obcím, Krajskému úřadu LK, účastníkům řízení a veřejnosti oznámeno konání veřejného projednání upraveného a posouzeného Návrhu územního plánu Raspenava dle § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Dokumentace Návrhu územního plánu Raspenava pro veřejné projednání je přístupná na Městském úřadu Frýdlant-odboru stavebního úřadu a životního prostředí včetně dálkového přístupu a na Městském úřadu Raspenava.

Veřejné projednávání proběhlo dne 13.3.2019. Pořizovatel posoudil dané záměry z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 stavebního zákona, kde hodnotil zejména vliv rozvojové plochy na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s ohledem na stávající charakter v území. Cílem a úkolem územního plánování je učinit takové kroky, které dalším vývojem nezhorsí či nenaruší stávající charakter území, jeho krajinný ráz a hodnoty, tj. územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jeho totožnosti. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení podání z hlediska úkolů územního plánování a dospěli k závěru, že stabilizovaná plocha sídelní zeleně (Z) bude zařazena do stabilizované plochy veřejných prostranství (P) a to z důvodu, že vznik veřejného prostranství na p.p.č. 39, k.ú. Raspenava je pro obec žádoucí s cílem zastavit ubývání veřejného městského prostoru s vytvářením územní podmínky pro harmonický soulad motorové, bezmotorové i pěší dopravy v kvalitním prostředí s přiměřeným uplatněním zeleně. Pozemek v současnosti je neznepravenou plochou bez zeleně a bude zařazen do stabilizované plochy veřejných prostranství.

Zákres vyčleněné části plochy stabilizované (Z), která bude zařazena do stabilizované plochy veřejných prostranství (P).



Z výše uvedených důvodů bylo dané námitce č. 6 (č.j. 3061/2014/OSUZP/123/Pr, PDMUFT 6849/2019) vyhověno.

Námitka č. 7 (č.j. 3061/2014/OSUZP/124/Pr, PDMUFT 6852/2019 – podání č. 7):

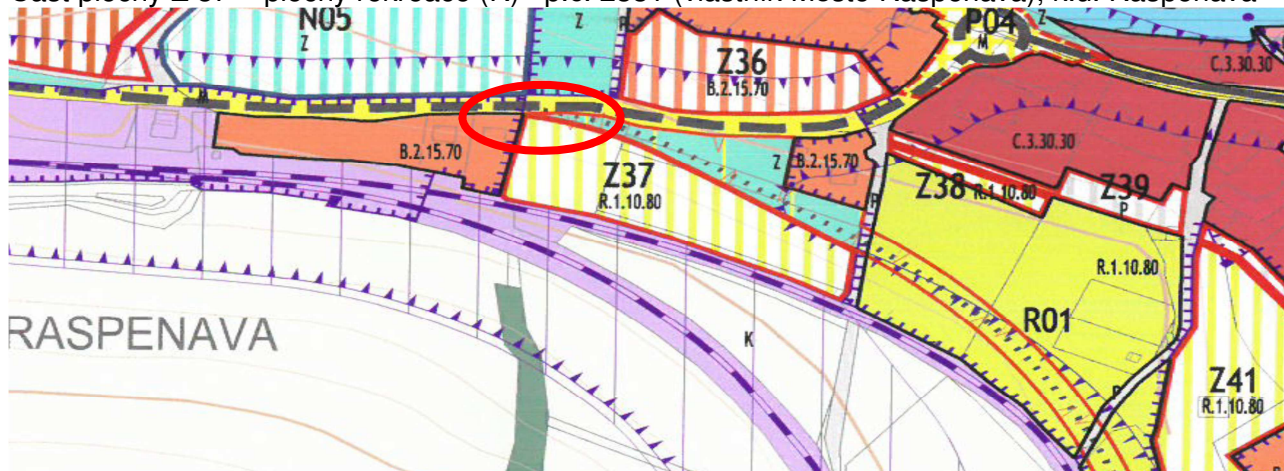
Podalo:

Město Raspenava, IČ: 00263141, (vlastník dotčený řešením- pozemek p.č. 2331, k.ú. Raspenava)

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 15.3.2019 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/124/Pr, 6852/2019.

Dotčené pozemky:

Část plochy Z 37 - plochy rekreace (R)– p.č. 2331 (vlastník Město Raspenava), k.ú. Raspenava



Město Raspenava, IČ: 00263141, Fučíkova 421, 464 01 Raspenava podalo námitku pod č. 7 k návrhu ÚP Raspenava, ve které požaduje změnu navržené části plochy sídelní zeleně (Z) – část p.č. 2331, k.ú. Raspenava do plochy rekreace (R) s odůvodněním:

Podání splňuje veškeré náležitosti podání námitky dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

NÁMITKA:

Nesouhlas se zařazením do: „Plochy sídelní zeleně (Z)“

Navrhujeme zařadit pouze do: "Plochy rekreace (R)"

ODŮVODNĚNÍ:

napojení plochy na silnici - sjezd/nájezd do ul. Nádražní. Na pozemku p. č. 2336 jsou rovněž "Plochy rekreace (R)". Bude tak možné připojení na pozemní komunikaci z obou stran plochy.

Návrh rozhodnutí o námitce č. 7

Pořizovatel se touto námitkou č.7 (č.j. 3061/2014/OSUZP/124/Pr, PDMUFT 6852/2019) nezabýval, neboť Město Raspenava tuto námitku dne 5.9.2019 vzalo zpět.

Námitka č. 8 (č.j. 3061/2014/OSUZP/130/Pr, PDMUFT 7291/2019 – podání č. 8):

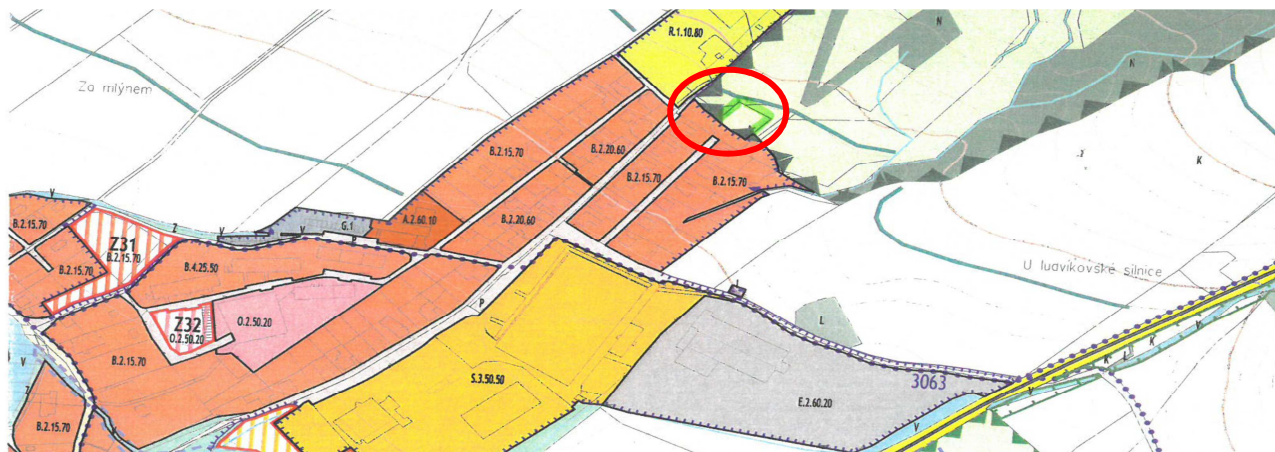
Podal:

Milan Drahoš, Na výsluní 791, 464 01 Raspenava (vlastník dotčený řešením- pozemek p.č. 1184/4, k.ú. Raspenava)

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 20.3.2019 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/130/Pr, PDMUFT 7291/2019.

Dotčené pozemky k námitce č. 8:

Část plochy přírodní -nelesní (N) – p.p.č. 1184/4 (vlastník Milan Drahoš), k.ú. Raspenava



Milan Drahoš, Na výsluní 791, 464 01 Raspenava podal námitku pod č. 8 k návrhu ÚP Raspenava, ve které požaduje změnu navržené části plochy přírodní -nelesní (N) – p.p.č. 1184/4, k.ú. Raspenava do plochy smíšené obytné (B) s odůvodněním:

NÁMITKA:

Proti vyřazení plochy Z35 navržené v návrhu pro společné jednání v plochách smíšené obytné (B).

ODŮVODNĚNÍ:

Výstavba rodinného domu.

Dotčené orgány vydaly ke společnému jednání kladná stanoviska mimo orgánu ochrany ZPF (nízká bonita půdy)

Podání splňuje veškeré náležitosti podání námitky dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Návrh rozhodnutí o námitce č. 8

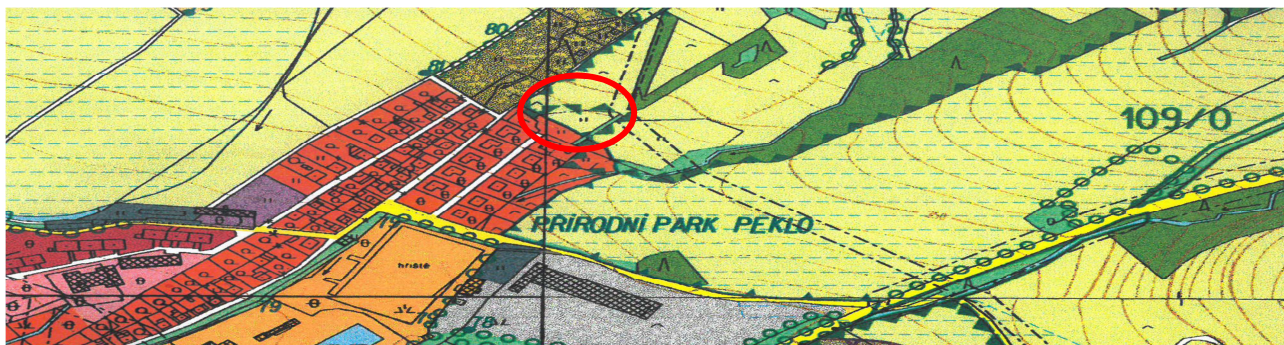
Námitka č. 8 (č.j. 3061/2014/OSUZP/130/Pr, PDMUFT 7291/2019) se zamítá.

Odůvodnění:

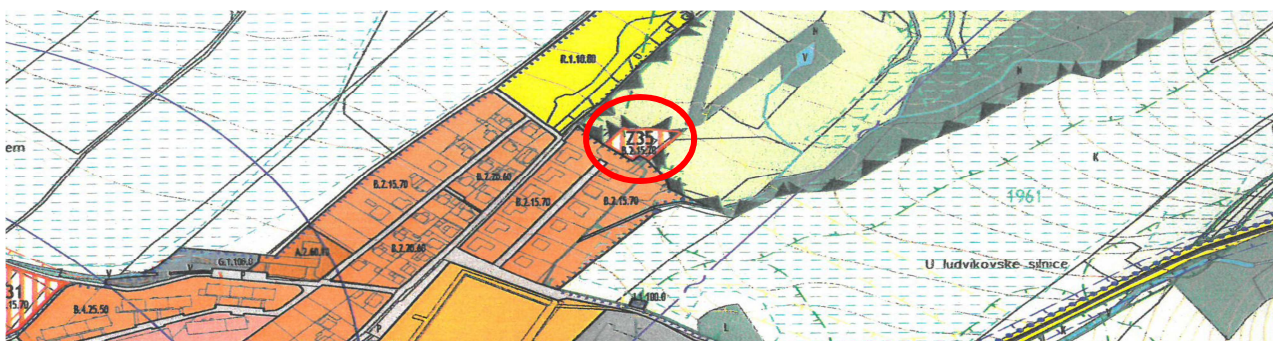
Pořizovatel posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti“, což mohou být i vlastníci mezujících pozemků a spíše výjimečně i další vlastníci pozemků a staveb. Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětná podání jsou námitkou dle stavebního zákona, neboť je podali vlastníci pozemku, kteří v rámci podání namítají skutečnosti, jak bylo s pozemky v Návrhu Územního plánu Raspenava naloženo (jako vlastníci uvedených pozemků jsou dotčeni řešením Návrhu Územního plánu Raspenava).

Pořizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o plochu přírodní -nelesní (N).

Na podkladě žádosti Milana Drahoše, Na výsluní 791, 464 01 Raspenava (usn. 107/15/08 z 8. jednání rady města ze dne 6.5.2015) byla p.p.č. 1184/4, k.ú. Raspenava zahrnuta do žádostí o pořízení Územního plánu Raspenava s tím, že bude začleněna do plochy obytné zástavby nízkopodlažní městské. Pozemek p.p.č. 1184/4, k.ú. Raspenava je v platném Územním plánu obce Raspenava součástí plochy luk a pastvin.



Plocha luk a pastvin (pozemek p.p.č. 1184/4, k.ú. Raspenava) byla v návrhu Územního plánu Raspenava pro společné jednání změněna na plochu smíšenou obytnou (B) pod označením Z 35. Plocha byla mírně zvětšena pro rozvoj bydlení v návaznosti na zastavěné území.



Dne 29.6.2016 pod č.j. PDMUFT 15097/2016 bylo dotčeným orgánům, Městu Raspenava, sousedním obcím a Krajskému úřadu LK oznámeno konání společného jednání o Návrhu územního plánu Raspenava a dle § 50 odst. 3 stavebního zákona bylo veřejnou vyhláškou ze dne 29.6.2016 pod č. PDMUFT 15075/2016 (vyvěšeno dne 30.6.2016) oznámeno doručení Návrhu územního plánu Raspenava na úřední desce Městského úřadu Frýdlant a Městského úřadu Raspenava vč. jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce Města Frýdlant.

Společné jednání proběhlo dne 28.7.2016. Požadavky uplatněné v rámci tohoto společného jednání byly posouzeny, projednány v rámci dohodovacích jednání a na základě sjednaných dohod zapracovány do upravené dokumentace Návrhu změny č. 1 územního plánu Raspenava spolu s požadavky dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci zákonné lhůty, viz vyhodnocení připomínkového řízení.

Po společném jednání byla na základě stanoviska Orgánu ochrany ZPF (zemědělský půdní fond) plocha Z35 vyřazena. Odůvodnění: Podle ustanovení §4 zákona č. 334/1992 S., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů je třeba k nezemědělským účelům odnímat přednostně nezemědělskou půdu nebo půdu v zastavěném území, mimo zastavěné území jen půdu v nezbytném rozsahu. Plocha není přístupná ze stávající cesty, návrhem je zasahováno do souvislých ploch ZPF. Není zájmem ochrany ZPF rozšiřování zastavitelných ploch mimo souvislou zástavbu obce do volné krajiny.

Dne 29.11.2016 proběhlo vypořádání požadavků po společném jednání s dotčeným Orgánem ochrany ZPF KULK, z něhož byl proveden záznam z dohodovacího jednání - dohoda č.1. Součástí tohoto dohodovacího jednání byla i navržená plocha bydlení Z35.

Orgán ochrany ZPF požaduje plochu z dokumentace územního plánu vypustit.

Odůvodnění: Jedná se o zemědělský pozemek vedený v katastru nemovitostí pod druhem pozemku trvalý travní porost o výměře 0,0841 ha. Podle ustanovení § 4 zákona o ochraně ZPF je třeba k nezemědělským účelům odnímat přednostně nezemědělskou půdu nebo půdu v zastavěném území, mimo zastavěné území jen půdu v nezbytném rozsahu. Plocha není přístupná ze stávající cesty, návrhem je zasahováno do souvislých ploch ZPF. Není zájmem ochrany ZPF rozšiřování zastavitelných ploch mimo souvislou zástavbu obce, do volné krajiny. Půdu je třeba chápat jako dynamický, stále se vyvíjející živý systém, závisí na ni přežití a prosperita všech suchozemských biologických společenstev, přirozených i umělých.

Půda je nejcennějším přírodním bohatstvím. Je přirozenou součástí národního bohatství každého státu. Půdu je nutné chránit nejen pro současnou dobu, ale se značným výhledem do budoucna. Alarmující jsou nadměrné a nevratné ztráty plošné výměry půdy, a to se všemi negativními dopady. Pozemek je součástí regionálního biocentra v sousedství vodních ploch. Zastavěné plochy přispívají k narušování vodního režimu v krajině, včetně rizik zvýšení povodní, nedostatku vody v prostředí. Zcela jinak působí na odtok vody a infiltraci louka, pole a zcela jinak plocha zpevněná, zastavěná. V procesu tvorby a projednávání územně plánovací dokumentace je třeba optimalizovat uspořádání a rozvoj užívání krajiny s minimalizací záborů půdy a její kvality.

Vyjádření vlastníka pozemku pana Milana Drahoše, na Výsluní 791, 464 01 Raspenava:

Dne 28.11.2014 požádalo město Raspenava dopisem č.j. RA/2652/2014/HOR/524/1- 327.0 MěÚ Frýdlant o pořízení nového územního plánu města Raspenava. Přílohou této žádosti byl seznam návrhů a pozemků. Zde je pod bodem č.33 uveden i můj pozemek p.p.č. 1184/4, druh pozemku trvalý travní porost, stávající využití plochy luk a pastvin, navržené funkční využití plochy obytné zástavby nízkopodlažní městské.

Dle informací které mám do dnešního dne k dispozici, je stávající vyjádření Odboru životního prostředí a zemědělství LK odmítavé, je příliš rigidní a nebere v úvahu existující stav či ho dokonce vědomě popírá.

K věci:

- 1) na předmětný pozemek bylo v předchozím období již 19.5.1999 vydáno pravomocné stavební povolení na stavbu zahradní chatky, včetně vodovodní přípojky a elektropřípojky , č.j. Stav.687/118/99/2-330, (viz příloha - STAVBA POVOLENA. Orgán ochrany ZPF vůbec nebere v úvahu)
- 2) na příjezdním pozemku p.p.č. 1184/2 je v můj prospěch zřízena služebnost -právo chůze a jízdy (viz příloha- Informace o pozemku z KN. Orgán ochrany ZPF tvrdí v rozporu s doložitelnou skutečností opak)
- 3) návrh změny doplňuje souvislou zástavbu obce, nikoliv do volné krajiny jak uvádí orgán ochrany ZPF. Orgán ochrany ZPF např. vůbec nezmiňuje/nebere v úvahu, že na SZ straně od p.č. 1184/4 je souvislá zástavba zahradními domky v zahrádkářské kolonii. Tyto domky jsou již dnes využívány celoročně a část z nich i k trvalému bydlení.
- 4) dále: p.p.č. 1184/4 má BPEJ 74712; rozhodně není kvalitní ornou půdou-jde pouze o trvalý travní porost (bodová výnosnost půdy na stupnici od 0 do 100 je vyjádřena hodnotou 27; třída ochrany ZPF pouze 4.
- 5) orgán ZPF dále vůbec nebere v úvahu celkovou situaci v městě Raspenava, a sice že velká většina ploch určených stávajícím územním plánem k zastavění po předchozích povodních v inundačním území a jsou tedy fakticky nezastavitelné.

Dovoluji si proto s odvoláním na výše uvedené důvody důrazně naléhat na vyhovění mé žádosti o změnu funkčního využití mého pozemku p.p.č. 1184/4, k.ú. Raspenava.

Vyjádření pověřeného zastupitele:

Obec posuzuje uvedený požadavek nejen z hlediska urbanistické koncepce a ustanovení zvláštních právních předpisů, ale i z hlediska potřebnosti a vstřícnosti obce v rámci jednání s trvale žijícími občany, kteří mají na území obce své nemovitosti, nebo plány trvalého bydlení.

Na uvedenou lokalitu, jak bylo doloženo vlastníkem pozemku, již bylo vydáno stavební povolení na stavbu zahradní chatky. Současným vlastníkem byla uvedená plocha zakoupena, jako stavební parcela se záměrem výstavby rodinného domu.

Obec Raspenava poukazuje na skutečnost vymezení aktivní zóny záplavového území v roce 2015, v rámci kterého přišlo území „obce“ o podstatné zastavěné území (zastavitelné plochy), které je dále z hlediska tohoto limitu pro budoucí zástavbu bydlení nevyužitelné. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o půdu ve IV. třídě ochrany. S ohledem na tyto skutečnosti žádá obec o opakované posouzení uvedené rozvojové plochy.

Vyjádření orgánu ochrany ZPF:

Na základě výše uvedeného orgán ochrany ZPF po opětovném posouzení návrhové lokality Z35 nesouhlasí s jejím zapracováním do návrhu ÚP Raspenava. Vzhledem k rozsahu návrhových ploch, ke kterým orgán ochrany ZPF neuplatnil připomínky, nejde v daném případě o nezbytný další zábor ZPF.

Dohoda po projednání:

Plocha lokality Z35 (B2.15.70) byla vymezena na základě požadavku vlastníka uvedeného pozemku. Po projednání bude uvedená plocha lokality Z35 na základě zdůvodněného požadavku dotčeného orgánu z dokumentace ÚP vypuštěna.

Na základě uvedeného vyhodnocení, a dohody uzavřené v rámci dohodovacího jednání byla na základě požadavku pořizovatele provedena projektantem úprava dokumentace **Návrhu územního plánu Raspenava pro veřejné projednání** (tj. dokumentace návrhu ÚP z 10/ 2018).

Dne 17.1.2019 pod č.j. PDMUFT 1107/2019 bylo dotčeným orgánům, Obci Raspenava, sousedním obcím, Krajskému úřadu LK, účastníkům řízení a veřejnosti oznámeno konání veřejného projednání upraveného a posouzeného Návrhu územního plánu Raspenava dle § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Dokumentace Návrhu územního plánu Raspenava pro veřejné projednání je přístupná na Městském úřadu Frýdlant-odboru stavebního úřadu a životního prostředí včetně dálkového přístupu a na Městském úřadu Raspenava.

Veřejné projednávání proběhlo dne 13.3.2019. Pořizovatel posoudil dané záměry z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 stavebního zákona, kde hodnotil zejména vliv rozvojové plochy na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s ohledem na stávající charakter v území. Cílem a úkolem územního plánování je učinit takové kroky, které dalším vývojem nezhorší či nenaruší stávající charakter území, jeho krajinný ráz a hodnoty, tj. územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jeho totožnosti. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení podání z hlediska úkolů územního plánování a dospěli k závěru, že plocha přírodní-nelesní (N) nebude změněna na plochu smíšenou obytnou (B) a to z důvodu nesouhlasu s jejím zapracováním do návrhu ÚP Raspenava od orgánu ochrany ZPF.

Zákres vyčleněné části plochy přírodní-nelesní (N), která nebude změněna na plochu smíšenou obytnou (B).



Z výše uvedených důvodů se námitka č. 8 (č.j. 3061/2014/OSUZP/130/Pr, PDMUFT 7291/2019) zamítá.

Námitka č. 9 (č.j. 3061/2014/OSUZP/131/Pr, PDMUFT 7337/2019 – podání č. 9):

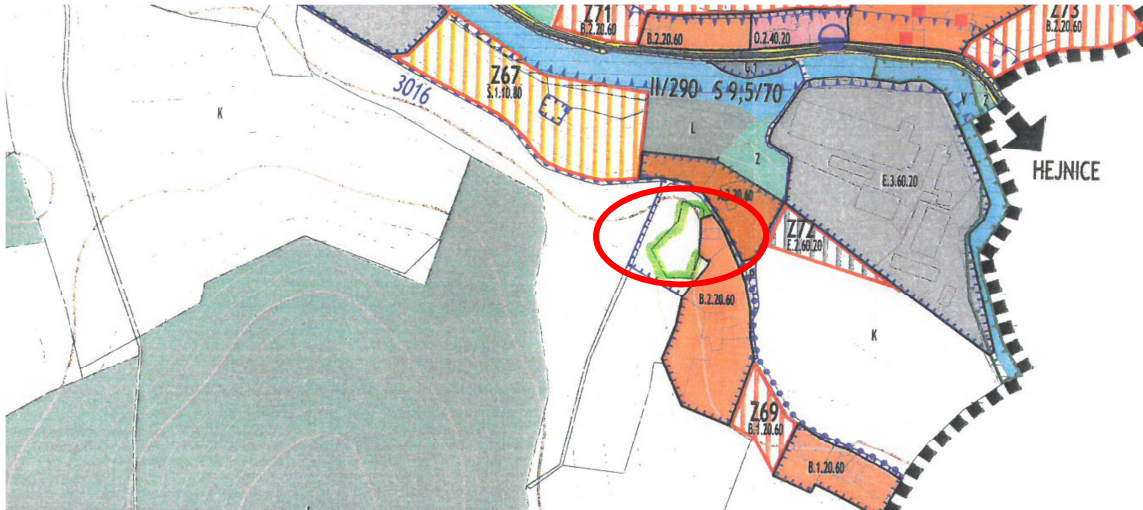
Podal:

Miloš Lorenc, Tomkova 139/22, 500 03 Hradec Králové (vlastník dotčený řešením- pozemek p.p.č. 1787, k.ú. Raspenava)

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 20.3.2019 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/131/Pr, 7337/2019.

Dotčené pozemky k námitce č. 9:

Plocha zemědělská (K) – p.p.č. 1787, k.ú. Raspenava (vlastník Miloš Lorenc)



Miloš Lorenc, Tomkova 139/22, 500 03 Hradec Králové podal námitku pod č. 9 k návrhu ÚP Raspenava, ve které požaduje změnu navržené části zemědělské plochy (K)- pozemek p.p.č. 1787, k.ú. Raspenava do plochy smíšené obytné (B) s odůvodněním:

NÁMITKA:

Nesouhlas se zařazením do: „Plochy zemědělské (K)“

Navrhujeme zařadit do: "Plochy smíšené obytné (B)"

ODŮVODNĚNÍ:

Na uvedeném pozemku je postavena stavba pro rodinnou rekreaci, kolna a kanalizační přípojka, které byly povoleny dne 26.3.2015 MěÚ Raspenava, stavebním oddělením – rozhodnutí - dodatečné povolení stavby č.j. 2707/2010-2015/HOR/326/6-330.0 na základě současně platného Územního plánu Raspenava (ÚPO Raspenava, dále jen ÚP), schváleného usnesením Zastupitelstva města Raspenava č. 14/3/02 ze dne 6.6.2002 a jeho platných změn, kde jsou tyto pozemky zařazeny do „Plochy obytné zástavby nízkopodlažní venkovské“

Podání splňuje veškeré náležitosti podání námitky dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Návrh rozhodnutí o námitce č. 9

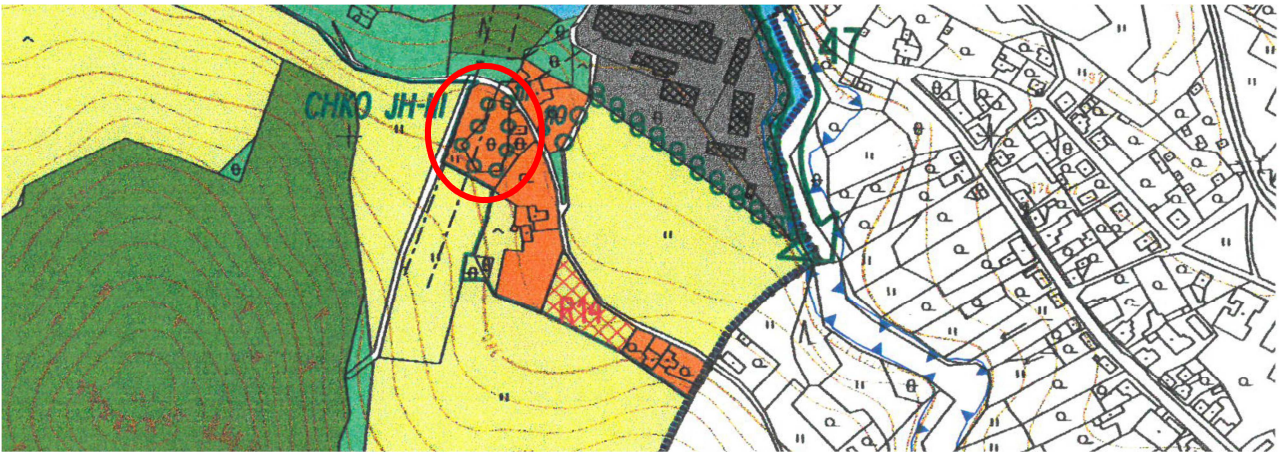
Námitce č. 9 (č.j. 3061/2014/OSUZP/131/Pr, PDMUFT 7337/2019) se vyhovuje.

Odůvodnění:

Požizovatel posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti“, což mohou být i vlastníci mezujících pozemků a spíše výjimečně i další vlastníci pozemků a staveb. Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je námitkou dle stavebního zákona, neboť jej podal vlastník pozemku, který v rámci podání namítá skutečnosti, jak bylo s pozemkem v Návrhu Územního plánu Raspenava naloženo (jako vlastník uvedeného pozemku je dotčen řešením Návrhu Územního plánu Raspenava).

Požizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o plochu zemědělskou (K).

Pozemek p.p.č. 1787, k.ú. Raspenava je v platném Územním plánu obce Raspenava součástí plochy obytné zástavby nízkopodlažní venkovské.

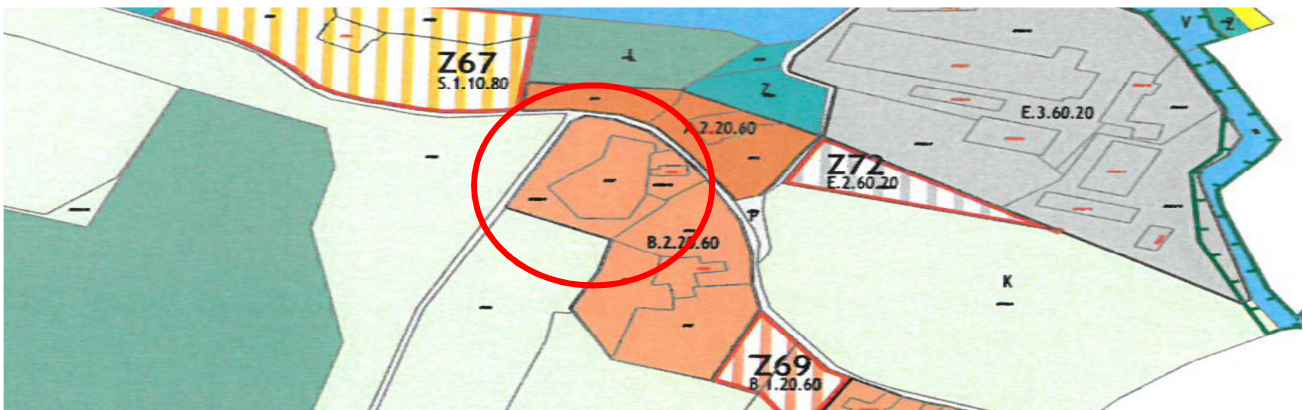


Plocha obytné zástavby nízkopodlažní venkovská byla v návrhu Územního plánu Raspenava pro společné jednání změněna na plochu zemědělskou (K). Jedná se o plochu nezastavitelnou s hlavním využitím pro zemědělský půdní fond dle evidence KN, zejména orná půda, trvalé travní porosty (louka a pastviny), zahrady, ovocné sady. Tato plocha i po společném jednání zůstala v ploše zemědělské (K).

Dne 17.1.2019 pod č.j. PDMUFT 1107/2019 bylo dotčeným orgánům, Obci Raspenava, sousedním obcím, Krajskému úřadu LK, účastníkům řízení a veřejnosti oznámeno konání veřejného projednání upraveného a posouzeného Návrhu územního plánu Raspenava dle § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Dokumentace Návrhu územního plánu Raspenava pro veřejné projednání je přístupná na Městském úřadu Frýdlant-odboru stavebního úřadu a životního prostředí včetně dálkového přístupu a na Městském úřadu Raspenava.

Veřejné projednávání proběhlo dne 13.3.2019. Pořizovatel posoudil dané záměry z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 stavebního zákona, kde hodnotil zejména vliv rozvojové plochy na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s ohledem na stávající charakter v území. Cílem a úkolem územního plánování je učinit takové kroky, které dalším vývojem nezhorší či nenaruší stávající charakter území, jeho krajinný ráz a hodnoty, tj. územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jeho totožnosti. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení podání z hlediska úkolů územního plánování a dospěli k závěru, že plocha zemědělská (K) – p.p.č. 1787, k.ú. Raspenava bude zařazena do plochy smíšené obytné (B) s tím, že se přidává p.p.č. 1786/1, k.ú. Raspenava a to na základě vydaných správních rozhodnutí před návrhem zadání územního plánu Raspenava a ve shodě s platným územním plánem, kde byly p.p.č. 1787, 1786/1, k.ú. Raspenava vymezeny jako plocha obytné zástavby nízkopodlažní venkovské.

Zákres vyčleněné části plochy sídelní zeleně (Z) do plochy smíšené obytné (B).



Z výše uvedených důvodů bylo dané námitce č. 9 (č.j. 3061/2014/OSUZP/131/Pr, PDMUFT 7337/2019) vyhověno s tím, že se přidává i p.p.č. 1786/1, k.ú. Raspenava a to na základě vydaných správních rozhodnutí před návrhem zadání územního plánu Raspenava a ve shodě s platným územním plánem, kde byly p.p.č. 1787, 1786/1, k.ú. Raspenava vymezeny jako plocha obytné zástavby nízkopodlažní venkovské.

M VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYPOŘÁDÁNÍ

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU RASPENAVA A ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYPOŘÁDÁNÍ

Pořizovatel obdržel níže uvedené připomínky po společném jednání k návrhu ÚP Raspenava, konaném dne 28.7.2016. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení jednotlivých podání, (uplatněných dle § 50 odst. 3 stavebního zákona) z hlediska úkolů územního plánování, přičemž dospěli k následujícím níže uvedeným závěrům:

Připomínky sousedních obcí

Tab. M 1: Připomínky sousedních obcí k návrhu ÚP Raspenava pro společné jednání

poř.č.	organizace	vyjádření ze dne pod č.j. (zn.)	oznámení převzato dne	připomínky k NÁVRHU	doručeno dne	vyjádření pořizovatele - závěr
1.	Město Frýdlant, nám. T.G. Masaryka 37, 464 01 Frýdlant	-	29.6.2016	bez vyjádření	-	k NÁVRHU pro společné jednání nebyly z hlediska sousedních obcí vzneseny žádné připomínky či podněty
2.	Město Nové Město p.Sm., Palackého 280, 463 65 Nové Město pod Smrkem	-	30.6.2016	bez vyjádření	-	
3.	Město Hejnice, Nádražní 521, 463 62 Hejnice	-	29.6.2016	bez vyjádření	-	
4.	Obec Oldřichov, čp.151, 463 31 Chrastava	-	30.6.2016	bez vyjádření	-	
5.	Obce Lázně Libverda, čp. 16, 463 62 pošta Hejnice	-	30.6.2016	bez vyjádření	-	
6.	Obec Krásný Les, čp. 122, 464 01 pošta Frýdlant	-	30.6.2016	bez vyjádření	-	

Připomínka k návrhu ÚP Raspenava pro společné jednání č. 1:

Podal: Národní památkový ústav, územní pracoviště Liberec, Jablonecká 642/23, 460 01 Liberec, v rámci vyjádření č.j. NPU-353/k 52399, 54418/2016 ze dne 19.7.2016.

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 20.7.2016 pod č.j. 16718/2016. K návrhu ÚP Raspenava uplatňujeme následující připomínky:

Z hlediska zájmů památkové péče:

- a) upozorňujeme na chybné označení rejstříkových čísel KP označených v koordinačním výkresu, které je třeba opravit,
- b) plochy Z33 a Z58 které se nacházejí v prostředí "nemovité kulturní památky" budou doplněny do tabulky stávajících limitů využití území na str. 61-63,
- c) upozorňujeme na chybné označení "nemovitých kulturních památek" - NKP, které se v praxi památkové péče používá pro "Národní kulturní památku". Požadujeme změnu v tabulce na "KP", která značí "nemovitou kulturní památku a její prostředí",
- d) Z hlediska ochrany krajinného rázu, jejíž součástí je i ochrana historicky vzniklé kulturní krajiny, upozorňujeme na velikost vymezených zastavitelných ploch Z14, Z25, Z28 a Z56 na okrajích podhorského města, které svou velikostí a při možné velké hustotě zástavby, mohou mít negativní vliv na krajinný ráz v místech, kde by mělo dojít spíše k rozvolněné zástavbě podhorského typu, Z těchto důvodů doporučujeme uvedené plochy zrušit, nebo výrazně zmenšit jejich rozlohu jen podél stávajících komunikací, max. po jednu řadu RD při zachování možnosti zemědělského obhospodařování zbylých pozemků.

Podání splňuje veškeré náležitosti podání připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Vypořádání připomínky č. 1

Připomínce č. 1 se z části vyhovuje (viz zdůvodnění v textu).

Odůvodnění:

Pořizovatel posoudil „podání písemnosti“ z hlediska oprávněnosti k uplatnění připomínky, přičemž vycházel z ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona tj. „Pořizovatel doručí návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.“

Uvedené připomínky byly vyhodnoceny v rámci vyhodnocení připomínkového řízení v souladu s § 51 odst. 1 SZ:

Ada) Připomínce nebylo vyhověno. Označení rejstříkových čísel nebude po dohodě s orgánem památkové péče MěÚ Frýdlant přeznačeno. Označení rejstříkových čísel je vyznačeno v textové části ÚP Raspenava. Z pohledu dotčeného orgánu památkové péče je toto dostačující.

Adb) Připomínce bylo vyhověno. Tabulka stávajících limitů VÚ (na str. 61-63) bude na základě připomínky u plochy Z58 doplněna o limit KP (plocha lokality Z33 byla z dokumentace ÚP vypuštěna na základě požadavku jiného dotčeného orgánu).

Adc) Připomínce bylo vyhověno. V tabulce stávajících limitů VÚ (na str. 61-63) bude dále na základě připomínky upravena zkratka pro "nemovitou kulturní památku" na (KP)

Add) Připomínce nebylo vyhověno. Uvedené připomínky byly dohodnuty s orgánem památkové péče MěÚ Frýdlant (viz zdůvodnění stanoviska DO).

Výše uvedené plochy, které byly rozporovány v písemném vyjádření Národního památkového ústavu, z části vycházejí ze současně platného ÚPO a byly zpracovatelem navrženy v souladu s vyhodnocením veřejného zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.

Dbát na vyváženost všech třech pilířů udržitelného rozvoje území a nepřipustit snížení jedinečných hodnot území:

- ve stanovených případech cíleně chránit místa nebo krajinné celky zvláštního zájmu (legislativně zajištěná zvláštní ochrana přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území),
- zvláštní pozornost věnovat obnově venkovské krajiny vč. charakteru životních podmínek s důrazem na zachování objektů i souborů lidové architektury v celkové krajinné kompozici,
- objektivně rozlišovat případy, kdy je důležitější vhodný tvůrčí rozvoj a obnova krajiny než zachování stávající situace,
- při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území.

Územní plán vytváří podmínky pro ochranu a rozvoj hodnot území. Návrh urbanistické koncepce vychází ze stabilizované struktury území. Zastavitelné plochy jsou vymezovány v přímé vazbě na zastavěné území, dopravní a technické systémy v území tak, aby byly minimalizovány nároky na zábor zemědělského půdního fondu, lesních pozemků a s ohledem na krajinný ráz území. Zastavitelné plochy nenarušují a plně respektují historickou urbanistickou kompozici sídla. Podmínky využívání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití respektují hodnotu území spočívající v harmonickém uspořádání přírodních a civilizačních prvků, které není narušeno nevhodnými stavebními zásahy.

Připomínka k návrhu ÚP Raspenava pro společné jednání č. 2:

Podal: RWE a.s., Klíšská 940, 401 17 Ústí nad Labem, v rámci vyjádření zn. 5001349748 ze dne 27.7.2016.

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 2.8.2016 pod č.j. 17726/2016. K návrhu ÚP Raspenava neuplatňuje připomínky, pouze ve svém vyjádření konstatuje, že v územním plánu požaduje:

- respektovat stávající plynárenská zařízení, vč. jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákona č. 458/200 Sb.,
- zakreslit plynárenská zařízení v aktuálním stavu v detailech části ÚP.

Podání splňuje veškeré náležitosti podání připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Vypořádání připomínky č. 2

Připomínce č. 2 se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pořizovatel posoudil „podání písemnosti“ z hlediska oprávněnosti k uplatnění připomínky, přičemž vycházel z ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona tj. „Pořizovatel doručí návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.“

Jedná se pouze o informativní výčet požadavků - dané informace budou prověřeny v rámci úpravy Návrhu územního plánu Raspenava pro veřejné projednání.

Připomínka k návrhu ÚP Raspenava pro společné jednání č. 3:

Podal: Václav Pešek, adresou: Hejnice 611, 463 62 Hejnice,

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 4.8.2016 pod č.j. 17983/2016.

Dotčené pozemky: p.p.č. 3025, 3824/1, 3832/1, 3824/7, 3824/6, 3824/5 a 3834/2 v k.ú. Raspenava.

Uvedené plochy nejsou ve vlastnictví žadatele. Uvedené pozemky jsou ve vlastnictví Města Raspenava a dalších soukromých fyzických osob.

Odůvodnění připomínky:

Žádost o zařazení výše uvedených pozemků do ploch s využitím „vodní toky a nádrže (rybník) - stavba 2 rybníků pro chov ryb (zadržování vody v období sucha).

Připomínka nebyla blíže zdůvodněna.

(Identita autora podpisu) Podepsal pan Václav Pešek.

Podání splňuje veškeré náležitosti podání připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Vypořádání připomínky č. 3

Připomínce č. 3 se nevyhovuje (viz zdůvodnění v textu).

Odůvodnění:

Pořizovatel posoudil „podání písemnosti“ z hlediska oprávněnosti k uplatnění připomínky, přičemž vycházel z ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona tj. „Pořizovatel doručí návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.“

Pořizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná plochy pozemků p.č. 3025, 3824/1, 3824/5, 3824/6, 3824/7, 3832/1 a 3834/2 v k.ú. Raspenava o celkové výměře cca 4,9 ha, které jsou vymezeny hrází rybníku Petr, korytem vodního toku (p.p.č. 2824/2) a mezi krajskou silnicí III/29014. Uvedené plochy jsou v katastru nemovitostí vedeny jako trvalý travní porost.

Pořizovatel posoudil daný záměr z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování dle §18 stavebního zákona, kde hodnotil zejména vliv rozvojové plochy na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s ohledem na stávající charakter území.

V rámci připomínky nebyly z hlediska posuzovaného záměru doloženy žádné doplňující informace. Při posouzení vyplynula potřeba doložení podrobnějších podkladů, pro možnost jeho dostatečného posouzení. Jedná se především o situační zákres zamýšlených vodních ploch do katastrální mapy. Při umisťování záměru bude třeba zohlednit stávající vodní režim v lokalitě, tj. existenci rybníku Petr a Pekelského potoku, kde je nutno zohlednit budoucí technické řešení nově navrhovaných vodních děl, ale musí také dojít k jeho posouzení realizovatelnosti z hlediska terénní konfigurace, podloží, odtokových poměrů v území, technického členění jednotlivých vodních staveb, jejich polohopisnému i výškopisnému zaměření a v neposlední řadě je nutné reagovat na navržená protipovodňová opatření, situovaná níže po toku pekelského potoka, ale Podkladové analýzy pro následnou revitalizaci protipovodňových opatření včetně přírodě blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Frýdlantsko.

Realizace uvedených vodních ploch byla podrobněji prověřena z hlediska vlivu na životní prostředí. Orgán ochrany PK KULK na zmíněných pozemcích pod hrází rybníka Petr eviduje výskyt 3 chráněných druhů mokřadních rostlin a 1 druhu chráněného ptáka. Jmenovitě se jedná o výskyt prstnatce májového, prstnatce Fuchsova a vachty trojlisté. Dále byl v roce 2016 zaznamenán výskyt chráněného brodivého ptáka bekasiny otavní, vázané na mokřadní pozemky. Z výše uvedených důvodů nepovažuje orgán ochrany PK za vhodné a žádoucí umisťovat na uvedených plochách další vodní stavby pro rybochovné účely a zadržování vody v krajině. Rybochovné funkce již zastává stávající vodní plocha rybníka Petr a zadržování vody v krajině zajišťuje již v současnosti podmáčené mokřadní pozemky, které jsou významné výskytem chráněných druhů vázaných na mokřadní společenstva.

ND - Mozilla Firefox
portal.nature.cz/nd/activemap.htm?odkaz=1

katastr

hledat

wms || ags podklad
průhlednost vrstvy nálezů
uri+parametry služby: [nápov](#)

karta	taxon	autor	datum od	datum do	lokalizace
karta	Dactylorhiza fuchsii subsp. fuchsii	Morávková Květa	01.01.03	31.12.03	CMKB12
karta	Dactylorhiza majalis	Morávková Květa	01.01.03	31.12.03	CMKB12
karta	Menyanthes trifoliata	Morávková Květa	01.01.03	31.12.03	CMKB12
karta	Dendrocoptes medius	Tomášek Václav	01.05.16	01.05.16	Raspenava
karta	Oriolus oriolus	Tomášek Václav	01.05.16	01.05.16	Raspenava
karta	Corvus corax	Tomášek Václav	01.05.16	01.05.16	Raspenava
karta	Gallinago gallinago	Tomášek Václav	01.05.16	01.05.16	Raspenava

Na základě všech uvedených skutečností bylo jednáno s žadatelem o doplnění výše zmíněných skutečností, a tento po projednání **od původního záměru na vybudování 2 rybníků odstoupil**.

Z hlediska všech skutečností nebude uvedená plocha do Návrhu ÚP Raspenava pro veřejné projednání zapracována.

Výsledky projednání:

Na základě jednání s určeným zastupitelem a projektantem územního plánu bylo navrženo výše uvedené řešení. Výše uvedené skutečnosti tedy nebudou promítnuty do grafické ani textové části ÚP Raspenava. **ÚP Raspenava zůstane v rámci projednávaného území beze změny.**

Připomínka k návrhu ÚP Raspenava pro společné jednání č. 4:

Podala společnost: Na valše s.r.o. (IČO 22794468) na adrese: Gočárova 790/7, 400 01 Ústí nad Labem,

Jednatel společnosti: pan MUDr. Miroslav Pelikán, nar. dne 16.7.1959.

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 8.8.2016 pod č.j. 18191/2016.

Dotčený pozemek: p.p.č. 651/2 (GP č. 1595-107/2016 ze dne 5.5.2016) oddělená část stávající p.p.č. 651) v k.ú. Raspenava.

Uvedená plocha je ve vlastnictví Libereckého kraje, ve správě Střední školy hospodářská a lesnická, Frýdlant, Bělíkova 1387, příspěvková organizace, Bělíkova 1387, 46401 Frýdlant. Pan MUDr. Pelikán podal připomínku, ve které požaduje vymezit uvedenou část plochy v souladu se záměrem realizace malé vodní elektrárny, konkrétně realizace rybího přechodu.

Odůvodnění připomínky:

„výše uvedený pozemek potřebuji k vybudování rybího přechodu v rámci realizace záměru „Obnova MVE na valše“. Přikládám GP pro rozdělení pozemku č. 651 v KU Raspenava, přikládám vyjádření OŽP LK o zpracování projektu pravobřežního rybího přechodu, jehož poslední podmínky k udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů. Přikládám situační náčrt stavby příjezové MVE a jezu vč. rybího přechodu na pozemcích p.č. 651 (přesně 651/2), 690/1, 690/8 v KU Raspenava a pozemcích p.č. 3158/3, 3159, 3136 a 3166 v KU Frýdlant.

(Identita autora podpisu) Podepsal pan MUDr. Miroslav Pelikán, dne 5.8.2016, jednatel společnosti Na valše s.r.o. (IČO 22794468).

Podání splňuje veškeré náležitosti podání připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Vypořádání připomínky č. 4

Připomínce č. 4 se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pořizovatel posoudil „podání písemnosti“ z hlediska oprávněnosti k uplatnění připomínky, přičemž vycházel z ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona tj. „Pořizovatel doručí návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.“

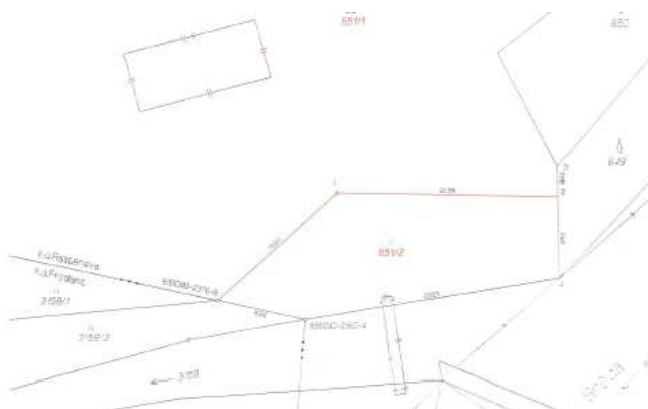
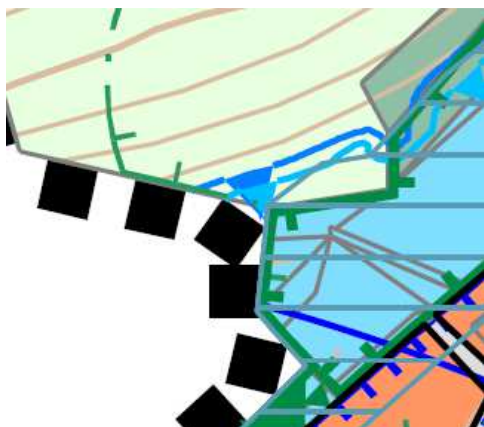
Pořizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o pozemek p.p.č. 651 v k.ú. Raspenava o celkové výměře 20022m², který je vymezen mezi vodním tokem Smědá, stávající zástavbou bydlení a místní komunikací (p.p.č. 3111/1). Uvedená plocha je v katastru nemovitostí vedena jako trvalý travní porost. Konkrétně se jedná o část uvedeného pozemku p.č. 651/2 (dle GP č. 1595-107/2016 ze dne 5.5.2016) o výměře 262m²,

Pořizovatel dále k pozemku uvádí, že z hlediska dopravního napojení je uvedený pozemek p.č. 651 v k.ú. Raspenava přístupný ze silnice (p.p.č.3111/1), ve vlastnictví Libereckého kraje a ve správě Krajské správy silnic Libereckého kraje. Předmětná část pozemku těsně sousedí s vodní plochou (tok Smědá) a navazuje na pozemky, na nichž bude realizována obnova MVE „Na valše“.

Pořizovatel posoudil daný záměr z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování dle §18 stavebního zákona, kde hodnotil zejména vliv rozvojové plochy na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s ohledem na stávající charakter území.

Výsledky projednání:

Na základě jednání s určeným zastupitelem a projektantem územního plánu bylo navrženo vymezení plochy p.p.č. 651/2 do návrhových „ploch vodních a vodohospodářských - V“ (uvedená plocha vychází z podkladů předložených žadatelem).



Na základě těchto jednání bude upravena dokumentace Návrhu ÚP Raspenava pro veřejné projednání.

Připomínka k návrhu ÚP Raspenava pro společné jednání č. 5:

Podala společnost: NOVUS ČESKO s.r.o. (IČO 25427304) na adrese: Raspenava 191, 463 61 Raspenava,
Jednatel společnosti: Ing. Drapák

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 11.8.2016 pod č.j. 18536/2016.
Dotčený pozemek: p.p.č. 1476 v k.ú. Raspenava. Uvedená plocha p.č. 1476 je ve vlastnictví Města Raspenava. Pan MUDr.

Společnost NOVUS ČESKO, s.r.o. jako vlastník přilehlých pozemků a výrobního areálu plánuje na p.p.č. 1476 výstavbu parkovacích ploch pro stání osobních automobilů.

Odůvodnění připomínky:

Důvodem je skutečnost, že současné parkoviště není kapacitní pro vozidla zaměstnanců společnosti (směnový provoz).

Tímto žádáme o vymezení dané plochy jako plochy pro zřízení parkovacích míst pro osobní vozidla, změnu jejího současného užívání. Zároveň předkládáme i stanovisko Povodí Labe, s.p. a to z důvodu umístění plánované stavby v záplavovém území řeky Smědé. Podmínky Povodí Labe, s.p. budou v rámci realizace stavby respektovány.

(Identita autora podpisu) Podepsal pan Ing. Drapák, dne 10.8.2016, jednatel společnosti NOVUS ČESKO s.r.o. (IČO 25427304).

Podání splňuje veškeré náležitosti podání připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Vypořádání připomínky č. 5

Připomínce č. 5 se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pořizovatel posoudil „podání písemnosti“ z hlediska oprávněnosti k uplatnění připomínky, přičemž vycházel z ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona tj. „Pořizovatel doručí návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.“

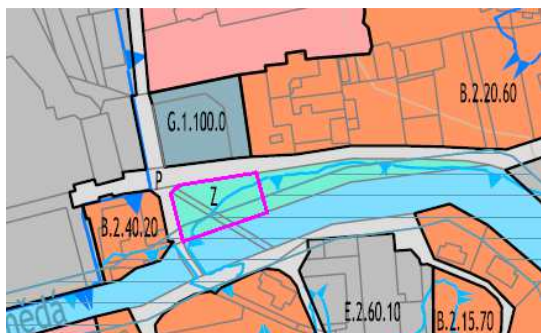
Pořizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o pozemek p.č. 1476 v k.ú. Raspenava o celkové výměře 2006m², který je vymezen mezi vodním tokem Smědá, a místní komunikací (p.p.č. 1468). Uvedená plocha je v katastru nemovitostí vedena jako trvalý travní porost.

Pořizovatel dále k pozemku uvádí, že z hlediska dopravního napojení je uvedený pozemek p.č. 1476 v k.ú. Raspenava přístupný z uvedené místní komunikace (p.p.č. 1468), ve vlastnictví Města Raspenava. Předmětná část pozemku těsně sousedí s vodní plochou (tok Smědá) a z hlediska limitů využití území je z části zasažena AZZÚ tohoto vodního toku.

Pořizovatel v rámci projednání vyhodnotil uplatněný požadavek, posoudil předložené podklady, zejména vyjádření Povodí Labe s.p., jako správce uvedeného vodního toku a posoudil daný záměr z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování dle §18 stavebního zákona, kde hodnotil zejména vliv rozvojové plochy na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s ohledem na stávající charakter území.

Výsledky projednání:

Na základě jednání s určeným zastupitelem, projektantem územního plánu a dotčenými orgány bylo navrženo vymezení části plochy p.č. 1476 do návrhových „ploch dopravní infrastruktury - vybavení - G“ (po hranici stávajícího parkoviště - plocha G.1.100, viz výřez snímku ÚP), s podmínkou že v AZZÚ nebudou umístovány nadzemní objekty. Zbývající část plochy bude ponechána v plochách zeleně – Z.



Na základě těchto jednání bude upravena dokumentace Návrhu ÚP Raspenava pro veřejné projednání.

Připomínka k návrhu ÚP Raspenava pro společné jednání č. 6:

Podal: České dráhy a.s., Generální ředitelství, Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, v rámci vyjádření č.j. 4762/2016-O32 ze dne 10.8.2016.

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 15.8.2016 pod č.j. 18666/2016. K návrhu ÚP Raspenava neuplatňuje připomínky, pouze ve svém vyjádření konstatuje, že: Vlastnictví subjektu ČD a.s. je dotčeno návrhem plochy technické infrastruktury D27 (optimalizace železniční trati);

Připomínáme, že v OPD lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně MD ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníků sousedních pozemků.

Podání splňuje veškeré náležitosti podání připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Vypořádání připomínky č. 6

Připomínce č. 6 se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pořizovatel posoudil „podání písemnosti“ z hlediska oprávněnosti k uplatnění připomínky, přičemž vycházel z ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona tj. „Pořizovatel doručí návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.“

Jedná se pouze o konstatování, bez uplatnění konkrétních připomínek. Všechny uvedené skutečnosti byly v rámci zpracování dokumentace Návrhu ÚP Raspenava zohledněny.

Připomínka k návrhu ÚP Raspenava pro společné jednání č. 7:

Podalo: Povodí Labe s.p., Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové, v rámci vyjádření č.j. PVZ/16/20792/Va/0 ze dne 15.8.2016.

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 18.8.2016 pod č.j. 19027/2016. Povodí Labe s.p. ve svém vyjádření uplatňuje k návrhu ÚP Raspenava následující připomínky:

1. V rámci projektu „Tvorba map povodňového nebezpečí a povodňových rizik v oblasti povodí Horního a středního Labe a uceleného úseku dolního Labe“ byla koncem roku 2013 zpracována nová studie Smědé, jež poskytuje aktuální informace o hloubkách a rozlivech v území. Mapa záplavového území zahrnuje záplavové čáry pro průtokové scénáře Q_5 , Q_{20} , Q_{100} a dále také Q_{500} .

Krajským úřadem Libereckého kraje bylo dne 4.6.2015 pod č. j. KULK 43029/2015 opatřením obecné povahy stanoveno záplavové území významného vodního toku Smědá (IDVT 10100084) v úseku ř. km 0,000 – 36,000 a vymezena aktivní zóna záplavového území (AZZÚ) významného vodního toku Smědá (IDVT 10100084) v úseku ř. km 0,000 – 36,000.

Omezení pro činnosti v záplavovém území vyplývají z § 67 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Upozorňujeme, že veškeré stavby a činnosti v záplavovém území podléhají souhlasu vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

Řešené území se nachází v oblasti s významným povodňovým rizikem, kde je v souladu s cíli Plánu pro zvládání povodňových rizik (PpZPR) schváleného usnesením vlády ČR v prosinci 2015 třeba zohlednit principy protipovodňové prevence v územně plánovacích dokumentacích obcí, zejména nevytváření nových ploch v nepřijatelném riziku.

Pro oblasti s významným povodňovým rizikem byly zpracovány mapy povodňových nebezpečí a povodňových rizik, které vychází z míry ohrožení území povodňovým nebezpečím a kategorií zranitelnosti (využití) daného území. Přijatelné riziko pro jednotlivé kategorie využití území a klasifikace území podle míry povodňového ohrožení je součástí kapitoly 4. Plánu pro zvládání povodňových rizik a jsou také součástí Limitů využití území (příručka Limity využití území 4.1.121 Povodňové riziko).

Tyto principy požadujeme při návrhu nových ploch pro výstavbu a při změnách využití území respektovat.

Podkladem pro umístování staveb a využívání území v oblastech s významným povodňovým nebezpečím jsou výstupy z vyhodnocení povodňového nebezpečí a povodňových rizik zveřejněné na adrese <http://cde.chmi.cz/>. Mapy povodňového ohrožení jsou také součástí územně analytických podkladů na stránkách Povodí Labe, státní podnik www.pla.cz (sledovaný jev č. 119).

Z hlediska správce toku upozorňujeme na to, že rozvojové plochy smíšené obytné musí respektovat vyhlášené záplavové území. V současnosti tedy nelze u těchto pozemků upravovat niveletu terénu a stavby musí být situovány mimo záplavové území.

2. Z hlediska správce toku **nesouhlasíme s návrhem změny - Z33** - nové propojení místních obslužných komunikací přes Smědou. Z hlediska protipovodňových opatření doporučujeme raději využít stávající lávku pro pěší a stávající most v této lokalitě. Navíc levý břeh opevněný břehovou zdí v souběhu s komunikací je mnohem vyšší než břeh pravý, který je opevněn kamennou rovnaninou.

3. Připomínáme, že odvádění odpadních i dešťových vod musí být v souladu se schváleným Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje.

Realizaci nové zástavby podmiňujeme řádným odkanalizováním v souladu s § 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

V území určeném k zástavbě je třeba zabezpečit, aby odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území zůstaly srovnatelné se stavem před výstavbou, tj. aby nemohlo docházet ke zhoršování odtokových poměrů.

Realizací předmětné akce nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů ve zmíněné lokalitě z důvodu malé kapacity koryt vodních toků níže v povodí.

Srážkové vody budou z důvodu zpomalení odtoku z území v maximální možné míře likvidovány přímo na pozemcích (akumulací – zálivkou, vsakováním) v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Plochy s novou zástavbou budou řešeny v souladu s TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami a také v souladu s ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod.

Upozorňujeme na skutečnost, že řešené území zasahuje do CHOPAV Jizerské hory.

V souladu s ustanovením § 38 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je nutno při posuzování podmínek vypouštění mimo jiné přihlížet k nejlepším dostupným technologiím v oblasti zneškodňování odpadních vod, kterými se rozumí nejúčinnější a nejpokročilejší stupeň vývoje použité technologie zneškodňování nebo čištění odpadních vod, vyvinuté v měřítku umožňujícím její zavedení za ekonomicky a technicky přijatelných podmínek a zároveň nejúčinnější pro ochranu vod.

Upozorňujeme, že podle Rámcové směrnice 2000/60/ES o vodní politice Společenství má být **dosázeno dobrého stavu vodních útvarů povrchových vod**. Ke splnění tohoto cíle byly zpracovány a schváleny zastupitelstvy dotčených krajů Plány oblasti povodí, včetně příslušných programů opatření. Konstatujeme, že **vodní útvary LNO_0200 – Oleška od pramene po státní hranici, LNO_0220 – Smědá od toku Černý potok po Sloupský potok a LNO_0230 – Sloupský potok od pramene po ústí do toku Smědá** jsou hodnoceny jako **dobré**. **Vodní útvary LNO_0250 – Lomnice od toku Ztracený potok po ústí do toku Smědá a LNO_0280 – Smědá od toku Sloupský potok po státní hranici** jsou hodnoceny jako **nevyhovující**.

Při realizaci výsadeb podél vodotečí ve správě Povodí Labe, státní podnik, požadujeme obecně vysazovat pouze geograficky původní druhy dřevin, odpovídající i danému vegetačnímu stupni, a tento záměr individuálně projednat s naším podnikem.

Případné úpravy v rámci ÚSES nesmí výrazně omezovat či znemožňovat povinnosti správce toku dle § 47 vodního zákona.

Podání splňuje veškeré náležitosti podání připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Vypořádání připomínky č. 7

Připomínce č. 7 se vyhovuje.

Odůvodnění:

Požizovatel posoudil „podání písemnosti“ z hlediska oprávněnosti k uplatnění připomínky, přičemž vycházel z ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona tj. „Požizovatel doručí návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.“

Uvedené připomínky byly vyhodnoceny v rámci vyhodnocení připomínkového řízení v souladu s § 51 odst. 1 SZ:

- Ad1) Jedná se pouze o upozornění na platné územně plánovací podklady a související právní ustanovení, bez uplatnění konkrétních připomínek. Všechny uvedené územně plánovací podklady i právní ustanovení byly v rámci zpracování dokumentace Návrhu ÚP Raspenava zohledněny.
- Ad2) Připomínce bylo vyhověno. Lokalita **Z33** bude po projednání na základě uplatněného požadavku z dokumentace ÚP **vypuštěna**.
- Ad3) Jedná se pouze o upozornění na platné územně plánovací podklady a související právní ustanovení, bez uplatnění konkrétních připomínek. Všechny uvedené územně plánovací podklady i právní ustanovení byly v rámci zpracování dokumentace Návrhu ÚP Raspenava zohledněny.

Připomínka k návrhu ÚP Raspenava pro společné jednání č. 8:

Podala společnost: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha, v rámci vyjádření č.j. 16876-ŘSD-11110-2016 ze dne 17.8.2016.

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 25.8.2016 pod č.j. 19557/2016.

K návrhu ÚP Raspenava uplatňujeme následující připomínky:

- v koordinačním výkresu je vymezené ochranné pásmo (OP) plánované přeložky I/13 (plocha Z03). Obecně OP vzniká až nabytím právní moci ÚR o jeho vymezení, které vydává příslušný SÚ. ÚR na tuto stavbu I/13 obchvat Frýdlantu ještě nebylo vydáno.
- požadujeme v ÚP nepředjímat tvar křižovatky, pouze vymežit a chránit koridor pro přeložku silnice I/13 (plocha Z03) včetně všech vyvolaných a souvisejících staveb minimálně v šíři budoucího OP dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Podání splňuje veškeré náležitosti podání připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Vypořádání připomínky č. 8

Připomínce č. 8 se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pořizovatel posoudil „podání písemnosti“ z hlediska oprávněnosti k uplatnění připomínky, přičemž vycházel z ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona tj. „Pořizovatel doručí návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.“

Pořizovatel posoudil dané připomínky z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování dle §18 stavebního zákona, kde hodnotil zejména vliv rozvojové plochy na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s ohledem na stávající charakter území a na základě tohoto zhodnocení a jednání s určeným zastupitelem a projektantem uvedené připomínce vyhověl.

Připomínka k návrhu ÚP Raspenava pro společné jednání č. 9:

Podal: Jindřich Felcman, adresou: Vápenná 687, 463 61 Raspenava,

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 29.8.2016 pod č.j. 19711/2016. Připomínka k urbanistické koncepci územního plánu byla rozdělena na připomínky k:

1. Řešení nového centra obce,
2. Rozvoj v periferních oblastech sídla
3. Raspenavského obchvatu
4. Regulativů funkčního využití
5. Protipovodňové ochraně obce.

Uvedená připomínka je rozsáhlého znění. Z tohoto důvodu nebude řešena opisem, ale bude tvořit přílohu této písemnosti.

(Identita autora podpisu) Podepsal pan Jindřich Felcman.

Podání splňuje veškeré náležitosti podání připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Vypořádání připomínky č. 9

Připomínce č. 9 se z části vyhovuje (viz zdůvodnění v textu).

Odůvodnění:

Pořizovatel posoudil „podání písemnosti“ z hlediska oprávněnosti k uplatnění připomínky, přičemž vycházel z ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona tj. „Pořizovatel doručí návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.“

Ad1) Řešení nového centra obce

Připomínce bylo částečně vyhověno. Území centrální části obce bylo opětovně vyhodnoceno, zejména ve vztahu k míře povodňového ohrožení a budou doplněny rozvojové plochy v této části města ve shodě s požadavky města Raspenava (pověřený zastupitel).

Projektant pracovně přešel daný prostor mezi hřbitovem, ulicí Nádražní, výrobním areálem. Je ponechána plocha pro rozvoj občanského vybavení Z27 (vydáno již ÚR), plocha pro rozvoj hřbitova je zmenšena a doplněna návrhovou plochou pro sídelní zeleň – park. Na ploše mezi ulicí Nádražní a stávající zástavbou jsou vymezeny plochy pro smíšené aktivity (umožnění rozvoje nerušící výroby, která v obci chybí a která může přinést nová pracovní místa) a návazně plochy smíšené obytné s dostatečnou kapacitou. Bude stanoven koeficient zastavění nadzemními stavbami cca 20 -25% zohledňující umístění těchto ploch v centru města.

Rozvojová plocha N03 bude vypuštěna, plocha Z25 bude výrazně zmenšena a změněna funkce na plochy smíšené obytné. Toto nové uspořádání území bude podporovat rozvoj centrální části obce.

Ad2) Rozvoj v periferních částech sídla. Připomínce bylo částečně vyhověno.

Lokality Z25, Z26 - plochy budou výrazně zmenšeny, změna funkce na plochy smíšené obytné

Lokality Z14, Z15, Z17, Z18 - Na základě dohodovací řízení byla plocha Z15 vypuštěna a plocha Z14 zmenšena. Rozsah vymezených ploch je v souladu s ÚPO Raspenava.

Lokality Z05, Z06 - plocha Z05 je individuálním záměrem soukromého vlastníka, který se již delší dobu snaží tuto plochu získat jako zastavitelnou (viz změna č. 2 ÚPO Raspenava, podněty pro nový ÚP aj.). V ploše Z6, bude prověřena možnost její změny na plochu smíšených aktivit.

Z30- je vymezena pro potenciální vznik lokálního centra v Lužci. Plocha není určena pro vznik velkého obchodního centra.

Z54, Z55, Z56, Z57, Z59, Z60, Z61, Z63, Z68 - uváděné plochy byly znovu koncepčně posouzeny a plochy Z55, Z60 byly plošně zmenšeny, plochy Z63, Z68 vypuštěny z návrhu ÚP. Ostatní navržené plochy (vymezeny v ÚPO Raspenava) byly po posouzení zařazeny do návrhu ÚP Raspenava a jsou vhodné pro potenciální přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Ad3) Raspenavský obchvat.

Připomínce bylo vyhověno. Potřebnost územní rezervy pro přeložku silnice II/290 bude v návrhu ÚP opětovně prověřena, ale z pohledu potřeby zajištění dopravní dostupnosti území města v případě povodní se její vymezení jako adekvátní.

Přeložka neřeší pouze vymístění tranzitní dopravy z centrální části města, ale zejména dostupnost území města a návazně i Hejnic a Bílého Potoka v případě záplav a povodní, kdy v podstatě celý úsek silnice II/290 od křižovatky se silnicí III/2909 až po její křížení se železniční tratí v Lužci se nachází v záplavovém území, často i v jeho aktivní zóně.

Ad4) Obecnost regulativů funkčního využití.

Připomínce bylo vyhověno. Podmínky k využití ploch s rozdílným způsobem využití včetně regulačních koeficientů budou dále prověřeny a upraveny zejména v souladu s požadavky města Raspenava, novými limity využití území aj.

Plochy smíšené obytné - podmíněně připuštění zemědělské výroby a nerušící výroby v této kategorii ploch umožňuje soukromé podnikání ve vlastních objektech (např. malé rodinné farmy, malé firmy). Tyto činnosti musí vždy mimo jiné splnit hygienické a jiné předpisy a normy. Podmínkou je také prokázání, že tyto činnosti nenaruší kvalitu prostředí a pohodu bydlení (viz regulativy).

Ad5) Protipovodňová ochrana obce. Není připomínkou, je pouze konstatováním.

Výsledky projednání:

Na základě jednání s určeným zastupitelem a projektantem územního plánu bylo navrženo výše uvedené řešení. Výše uvedené skutečnosti budou promítnuty do grafické i textové části ÚP Raspenava.

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU RASPENAVA A ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYPOŘÁDÁNÍ

Pořizovatel obdržel níže uvedené připomínky po veřejném projednání návrhu ÚP Raspenava, konaném dne 13.3.2019. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení jednotlivých podání, (uplatněných dle § 52 odst. 3 stavebního zákona) z hlediska úkolů územního plánování, přičemž dospěli k následujícím níže uvedeným závěrům:

Připomínky sousedních obcí

Tab.M 2: Připomínky sousedních obcí k návrhu ÚP Raspenava pro veřejné projednání

poř.č.	organizace	vyjádření ze dne pod č.j. (zn.)	oznámení převzato dne	připomínky k NÁVRHU	doručeno dne	vyjádření pořizovatele - závěr
1.	Město Frýdlant, nám. T.G. Masaryka 37, 464 01 Frýdlant	-		bez vyjádření	-	k NÁVRHU pro veřejné projednání nebyly z hlediska sousedních obcí vzneseny žádné připomínky či podněty
2.	Město Nové Město p.Sm., Palackého 280, 463 65 Nové Město pod Smrkem	-		bez vyjádření	-	
3.	Město Hejnice, Nádražní 521, 463 62 Hejnice	-		bez vyjádření	-	
4.	Obec Oldřichov, čp.151, 463 31 Chrastava	-		bez vyjádření	-	
5.	Obce Lázně Libverda, čp. 16, 463 62 pošta Hejnice	-		bez vyjádření	-	
6.	Obec Krásný Les, čp. 122, 464 01 pošta Frýdlant	-		bez vyjádření	-	

Připomínka č. 1 (č.j. 3061/2014/OSUZP/127/Pr – podání č. 10)-označená jako námitka:

Podalo:

Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové (správce povodí – právo hospodařit s majetkem státu) - (není vlastníkem dotčeného pozemku ani mezujícího pozemku)

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 18.3.2019 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/127/Pr, PDMUFT 7055/2019.

Připomínka č. 2 (č.j. 3061/2014/OSUZP/125/Pr – podání č. 11)-označená jako námitka:

Podali:

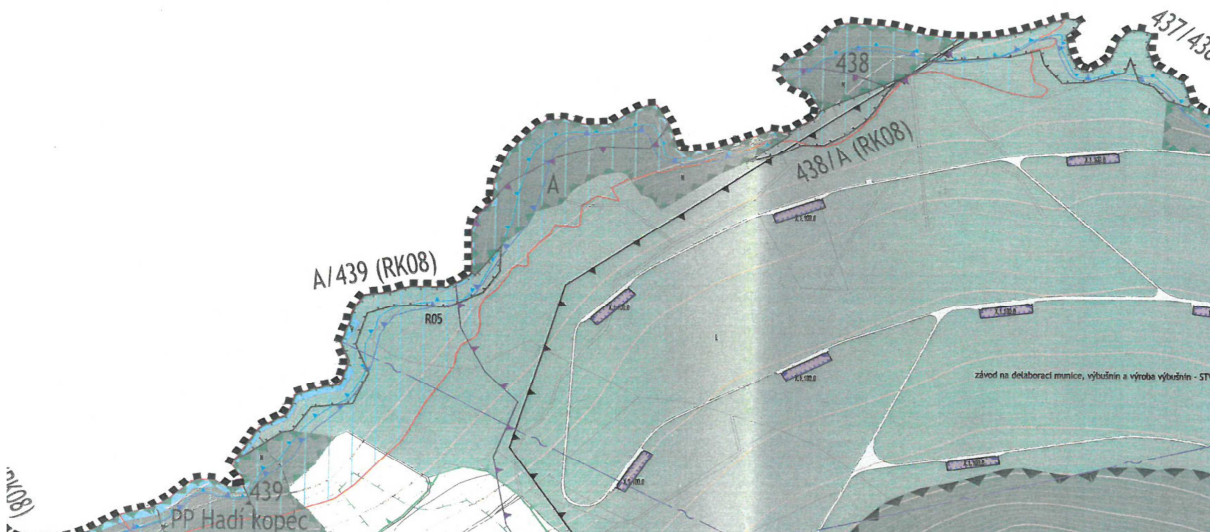
RNDr. Jana Řepová (není vlastníkem dotčeného pozemku ani mezujícího pozemku)

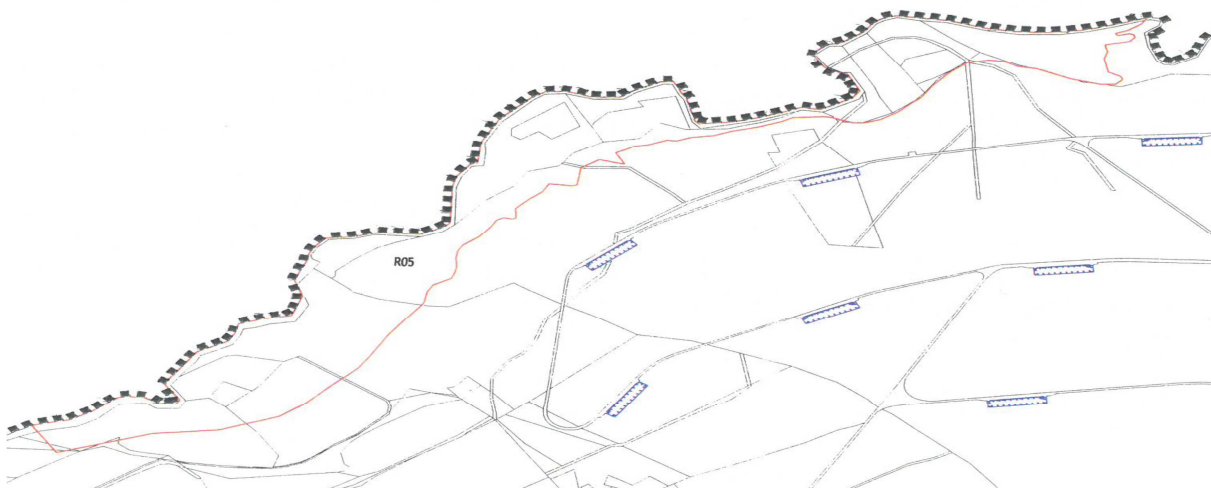
Doc. RNDr. Petr Řepa, CSc (není vlastníkem dotčeného pozemku ani mezujícího pozemku)

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 19.3.2019 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/125/Pr, PDMUFT 7092/2019.

Dotčené pozemky k připomínce č. 1 a k připomínce č. 2:

Plocha R 05 – plocha územní rezervy pro prověření a územní ochranu budoucích staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi - suchý poldr Lomnice - část p.p.č. 2825/2, 2826/1 (vlastník Rostislav Pavlíček), část p.p.č. 2817 (vlastník Město Raspenava), část p.p.č. 2889 (vlastník Jan Hazi DiS), část p.p.č. 2825/4 (vlastník Alena Silná), p.p.č. 2891, p.p.č. 2890, část p.p.č. 3618/1, p.p.č. 2825/1, část p.p.č. 2892/1, p.p.č. 3602, část p.p.č. 3644/1, p.p.č. 3603, p.p.č. 3604, p.p.č. 3605, p.p.č. 3606, část p.p.č. 3643, část p.p.č. 3607, část p.p.č. 3609, p.p.č. 3611, p.p.č. 3612, p.p.č. 3610, p.p.č. 3613, p.p.č. 3614, p.p.č. 3615, p.p.č. 3616, p.p.č. 3617, část p.p.č. 3619, část p.p.č. 2893/6, část p.p.č. 3642/1, část p.p.č. 3638/1, část p.p.č. 3636/11 (vlastník Česká republika s právem hospodařit s majetkem státu – Vojenské lesy a statky ČR, s.p.), vše k.ú. Raspenava





Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové (správce povodí – právo hospodařit s majetkem státu) podalo připomínku pod č. 1 (označená jako námitka) k návrhu ÚP Raspenava, ve které požaduje dořešení problematiky poldru Lomnice, který není součástí obsahu dohody a měl být v návrhu územního plánu řešen jako veřejně prospěšná stavba s odůvodněním v přesném znění:

Návrh územního plánu Raspenava

Dne 17.1.2019 jste veřejnou vyhláškou oznámili konání veřejného projednání návrhu upraveného a posouzeného Návrhu územního plánu Raspenava.

K původnímu projednávanému návrhu územního plánu jsme se vyjadřovali dopisem č.j. PVZ/16/20792/Va/0 ze dne 15.8.2016.

V našem vyjádření byla rozporována plocha Z33 - propojení místních obslužných komunikací přes vodní tok Smědá, která byla z návrhu pro nové projednávání vypuštěna.

Z návrhu územního plánu Raspenava k novému projednávání byly vypuštěny plochy Z78 až Z85 a plocha Z89 - plochy technické infrastruktury - ochrana proti povodním (P, W).

Námitka správce povodí:

K veřejnému projednání návrhu Územního plánu Raspenava, které se konalo dne 13.3.2019, máme následující námitku:

Úkolem v zadání pro návrh územního plánu bylo mimo jiné „vytvářet územní podmínky pro ochranu obyvatelstva před záplavami s cílem minimalizovat rozsah případných škod, dále pak vytvářet podmínky pro stavby protipovodňové ochrany a územně chránit plochy pro retenční nádrže, které zachytí přívalový dešťový přítok z okolních svahů, případně vytipovat plochy pro další nádrže“.

Tento úkol byl v návrhu pro společné jednání splněn, když obsahoval záměry protipovodňové ochrany navržené na základě poměrně rozsáhlého a nákladného projektu „**Podkladová analýza pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodě blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Frýdlantsko**“, který byl hrazen z Operačního programu životní prostředí, kdy při jeho zpracování byly posouzeny a vyhodnoceny všechny možnosti jak snížit povodňové průtoky a zohledněny všechny aspekty ochrany přírody a krajiny včetně alternativních možností zadržování vody v krajině.

Navrhovaná opatření byla zařazena do finální verze **Plánu dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry (dále „PDP“)** pro plánovací období 2015 - 2021 na základě připomínky Dobrovolného svazku obcí mikroregion Frýdlantsko k návrhu PDP, který požadoval zpracování daných opatření z výše uvedené „Podkladové analýzy“.

Po zkušenosti z povodní v roce 2010 a s ohledem na současný stav horní části povodí Smědé a morfologii terénu, nedojde bez výstavby navrhovaných retenčních prostorů, pouhou realizací alternativního zadržování vody v krajině, k dostatečnému snížení povodňových průtoků a zajištění ochrany životů, zdraví a ohroženého majetku. Alternativní přírodě blízká opatření jsou samozřejmě žádoucí, ale mohou plnit pouze doplňkový význam.

Důvodem je stav povodí, které je v převažující části v přirozeném stavu, převážná část povodí je zalesněna, vějířovitý tvar horní části povodí způsobuje současnou kulminaci přítoků, toky mají velké spády, kdy nelze docílit požadovaný retenční objem na malých poldrech (nádržích) a úzké nivy nemají efektivní možnost rozlivu.

V návrhu Územního plánu Raspenava byly ke společnému jednání navrženy jako veřejně prospěšné stavby - suchá retenční nádrž na Pustém potoce, Holubím potoce, Pekelském potoce, Sloupském potoce a Lomnici společně s dalšími opatřeními, jako jsou revitalizace části Pekelského, Pustého a Holubího potoka a dále protipovodňové průlehy na jižním a jihozápadním úpatí Chlumu, vše v souladu s požadavky správce povodí.

Při projednávání rozporu, vyvolaném negativním stanoviskem ke společnému jednání Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva životního prostředí ze srpna 2016 na straně jedné a Ministerstvem zemědělství na straně druhé, končí rozpor v srpnu 2018 po odstoupení Ministerstva zemědělství od projednávaného rozporu, podepsáním dohody. V ní je však řešen pouze poldr na Sloupském potoce, vymezený plochami Z78, Z79, Z80, Z81, Z82, Z83, Z84 a Z85, který dle textu dohody neodpovídá definici přírodě blízkého protipovodňového opatření a nezohledňuje další možné alternativní řešení v povodí. Problematika poldru Lomnice však v dohodě řešena není a poldr je i tak spolu s poldrem na Sloupském potoce navržen jako územní rezerva s danou lhůtou 6 let stanovenou k nalezení vhodnějšího přírodě blízkého protipovodňového opatření.

S ohledem na znění dohody respektujeme zařazení poldru na Sloupském potoce do územního plánu jako územní rezervu. Upozorňujeme však, že tento krok jednoznačně ztíží a prodlouží další přípravu k vyřešení protipovodňové ochrany obyvatel.

Požadujeme dořešení problematiky poldru Lomnice, který není součástí obsahu dohody a měl být v návrhu územního plánu řešen jako veřejně prospěšná stavba.

RNDr. Jana Řepová a Doc. RNDr. Petr Řepa, CSc., Brandlova 1641/1, 149 00 Praha 4 podali připomínku pod č. 2 (označená jako námitka) k návrhu ÚP Raspenava, ve které namítají proti vypuštění poldru na říčce Lomnice v ÚP Raspenava a žádají, aby realizace tohoto poldru na říčce Lomnici byla součástí návrhu územního plánu s odůvodněním v přesném znění:

Jako vlastníci pozemků p.č. 642 a 643 v k.ú. Raspenava podáváme dle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů námitku k návrhu Územního plánu Raspenava.

Při veřejném projednání návrhu územního plánu, které se konalo dne 13.3.2019, jsme se dozvěděli, že návrh územního plánu oproti dokumentaci ke společnému jednání dále nepředpokládá realizaci poldru na říčce Lomnici. Poldr Lomnice je stejně jako poldr na Sloupském potoce do územního plánu zahrnut jako rezerva v území.

K tomu uvádíme, že z našich dlouhodobých zkušeností je jednoznačné, že zátopy na řece Smědé u našich pozemků parc.č. 642 a parc.č. 643, ale též u souvisejících pozemků podél řeky Smědé od parc. č. 645 až po parc.č. 607, jsou vyvolávány především povodňovou vlnou z říčky Lomnice. Návrh územního plánu však tuto problematiku žádným způsobem neřeší a ponechává území zcela bez ochrany proti povodni.

Z uvedených důvodů namítáme proti vypuštění poldru na říčce Lomnice v Územním plánu Raspenava a žádáme, aby realizace tohoto poldru na říčce Lomnici byla součástí návrhu územního plánu.

Obě podání splňují veškeré náležitosti podání připomínky dle §52 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení připomínky č. 1 a č. 2

Připomínka č. 1 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/127/Pr, PDMUFT 7055/2019 **se nevyhovuje a připomínka č. 2 se částečně vyhovuje.**

Odůvodnění:

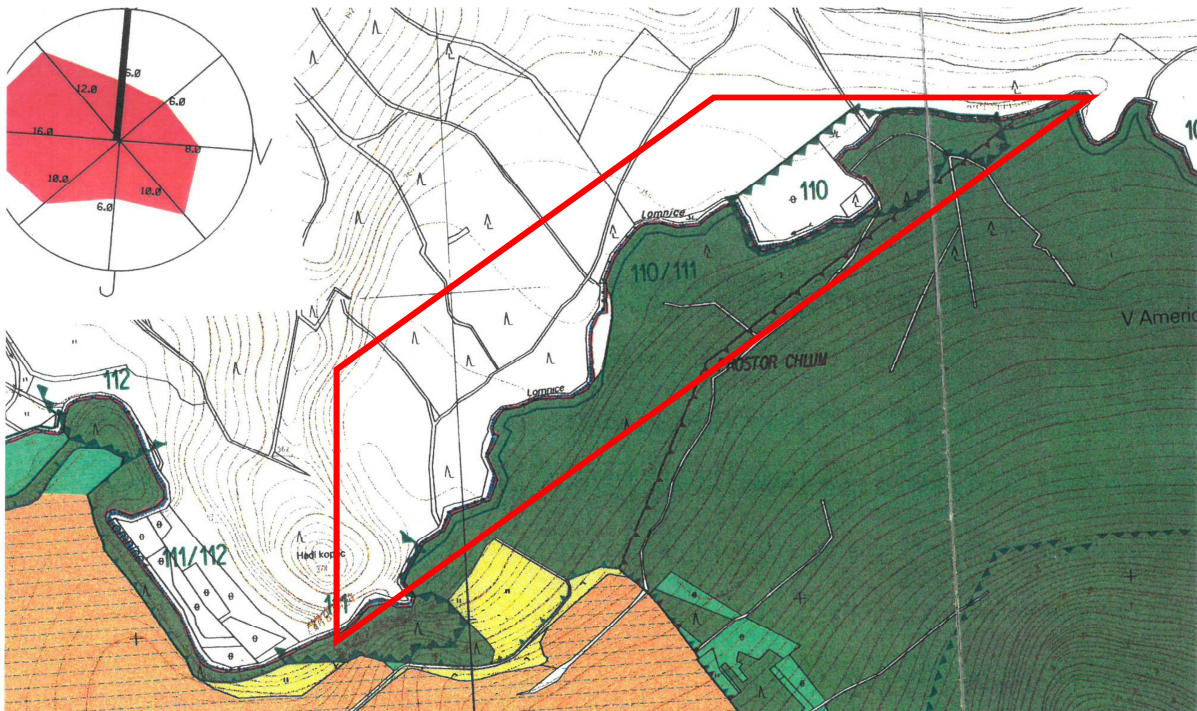
Pořizovatel posoudil obě podání z hlediska oprávněnosti k uplatnění námítky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námítky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti“, což mohou být i vlastníci mezujících pozemků a spíše výjimečně i další vlastníci pozemků a staveb.

Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání č. 10 není námítkou dle stavebního zákona, neboť Povodí Labe st.p. není vlastníkem pozemku ani vlastníkem mezujícího pozemku, není vlastníkem staveb dotčených návrhem řešení, není oprávněným investorem pro území obce Raspenava a ani není zástupcem veřejnosti. Z tohoto důvodu je podání vyhodnoceno v režimu připomínky.

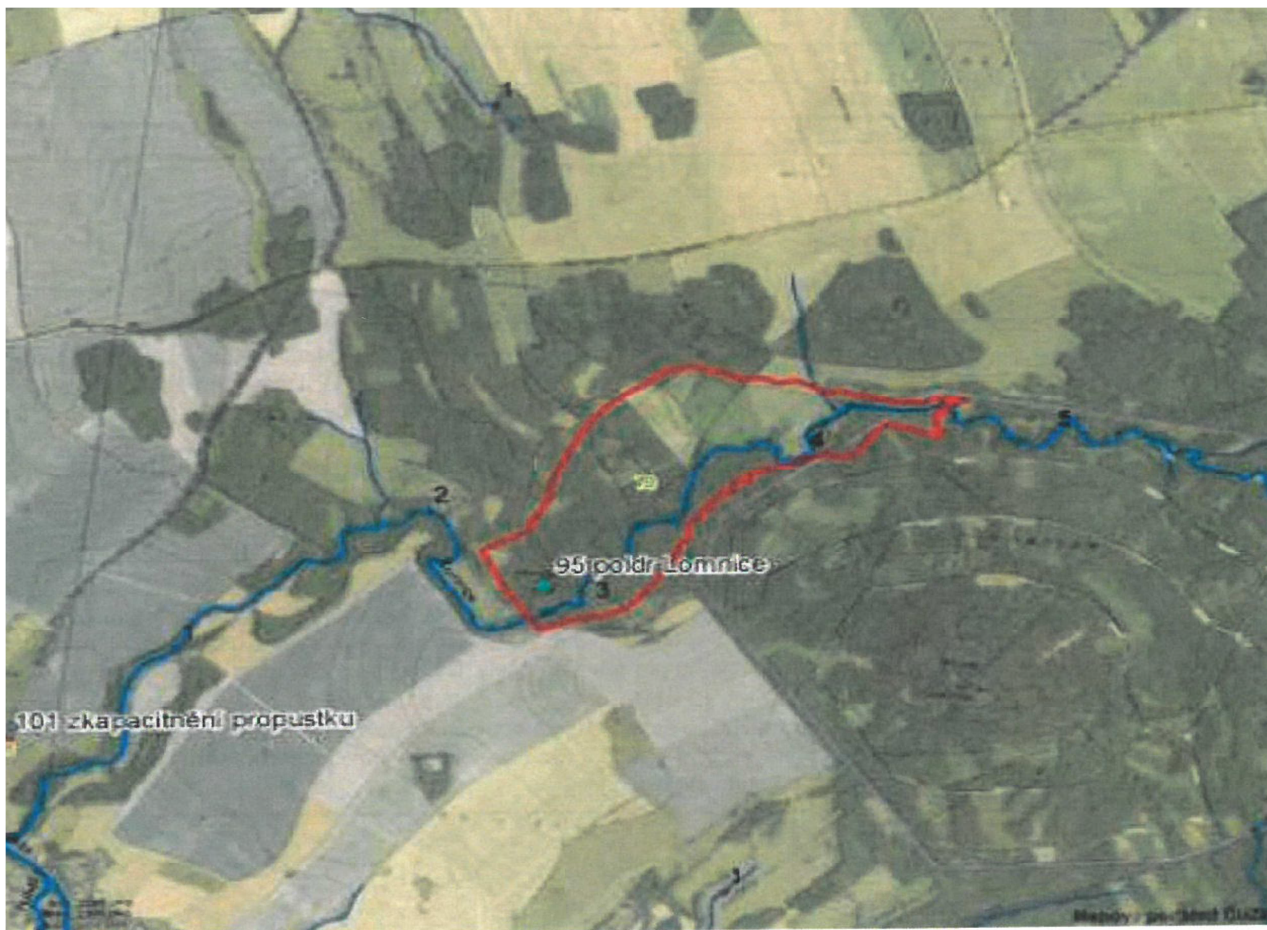
Dále na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání č. 11 není námítkou dle stavebního zákona, neboť RNDr. Jana Řepová a Doc. RNDr. Petr Řepa, CSc. nejsou vlastníky pozemku ani vlastníky mezujícího pozemku, nejsou vlastníky staveb dotčených návrhem řešení, nejsou oprávněnými investory pro území obce Raspenava a ani nejsou zástupci veřejnosti. Z tohoto důvodu je podání vyhodnoceno v režimu připomínky.

Pořizovatel a určený zástupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o plochu R 05 – plochu územní rezervy pro prověření a územní ochranu budoucích staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi - suchý poldr Lomnice.

Pozemek p.č. 2825/2, 2826/1, p.č. 2817, p.č. 2889, p.č. 2825/4, p.č. 2891, p.č. 2890, p.č. 3618/1, p.č. 2825/1, p.č. 2892/1, p.č. 3602, p.č. 3644/1, p.č. 3603, p.č. 3604, p.č. 3605, p.č. 3606, p.č. 3643, p.č. 3607, p.č. 3609, p.č. 3611, p.č. 3612, p.č. 3610, p.č. 3613, p.č. 3614, p.č. 3615, p.č. 3616, p.č. 3617, p.č. 3619, p.č. 2893/6, p.č. 3642/1, p.č. 3638/1, p.č. 3636/11, vše k.ú. Raspenava je v platném Územním plánu obce Raspenava součástí ploch lesního porostu s jednou plochou luk a pastvin.



List opatření			
1. Název opatření	Poldr Lomnice		
2. Kód opatření	LNO217054	3. Typ listu opatření	K
4. Aspekt zvládnání pov. rizik	Ochrana 2.2.1	5. Typ opatření	S
6. Kód lokality 6a Dílčí povodí 6b OsVPR 6c Obec	Část dílčího povodí PL-04-2 Smědá Raspenava (564371)	7. Legislativa EU	
8. Popis současného stavu		<p>Povodí Smědé je v posledních letech postihováno významnějšími srážkovými úhry, které způsobují povodňové události. Dosud nejvýznamnější povodeň zasáhla povodí v srpnu roku 2010 a způsobila rozsáhlé škody na majetku i na lidských životech. Stav území je takový, že v území je velmi málo nádrží, které by mohly svým retenčním objemem ovlivnit průběh povodňových událostí. Raspenava je obec s nejvyšší mírou ohrožení povodněmi. Již při průtoku Q_5 je zaplavována významná část zástavby obce, při průtoku Q_{100} je ohroženo 381 objektů.</p>	
9. Popis opatření	<p>Výstavba suché nádrže (poldru) v profilu údolí potoka Lomnice nad Raspenavou za účelem snížení kulminací povodňových průtoků v zastavěném území a následně snížení průtoků ve Smědě. Variantně je možné uvažovat s výstavbou běžné vodní nádrže s ponecháním částí objemu pro retenční účely. Délka hráze 330 m; zatopená plocha 45 ha; objem 2 643 689 m³; hloubka max. 15.5 m; kóta dna 347.50 m n.m.; kóta max. hladiny 362.00 m n.m. Realizace suché nádrže společně s dalšími nádržemi na přítocích by měly zajistit významné snížení povodňových průtoků ve Smědě a zvýšení ochrany zástavby podél toku až po státní hranici.</p>		
10. Územní dopad opatření 10a Dílčí povodí 10b OsVPR 10c Obec	Část dílčího povodí PL-04-2 Smědá Raspenava (564371)		
11. Přínosy opatření	Snížení povodňových rizik		
12. Harmonogram opatření	-		
13. Priorita opatření	2	14. Stav implementace	nezahájeno
15. Náklady opatření		16. Ekonomická efektivita	-
17. Nositel opatření	-		
18. Doplnující informace	Stav přípravy: studie		
19. Odkaz na další informace	-		



Návrh pro společné jednání:

D.5.4 ODŮVODNĚNÍ VODNÍCH TOKŮ, PLOCH A OCHRANY PŘED ZÁPLAVAMI

Při zpracování návrhu protipovodňových opatření v ÚP Raspenava byly zohledněny dokumentace: Koncepce ochrany před povodněmi v Libereckém kraji, Povodňový plán Libereckého kraje, ZÚR LK, Plán oblasti povodí Horního a Středního Labe a zejména nově zpracovaná dokumentace **Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava** (studie VRV, a.s., 2015), kde jsou řešena protipovodňová opatření na území města Raspenava. Navržená opatření jsou vymezena v ÚP Raspenava.

Do Koordinačního výkresu (5) je zakresleno **stanovené záplavové území** vodního toku **Smědá** (aktualizováno ke dni 24.6.2015) a vodního toku **Lomnice** vždy včetně aktivní zóny záplavového území. Vzhledem k historicky proběhlé **urbanizaci nivy** Smědé a jejích přítoků došlo teprve následně k formální kolizi zastavěných ploch s vymezením záplavových území. ÚP Raspenava nejde cestou úplného odstranění této kolize, které by vedlo místy k úplnému zrušení urbanistické struktury obce, ani neusiluje o stanovení vlastních pravidel, která by pouze citovala ustanovení platné legislativy na úseku ochrany před povodněmi. Konstatování, že zastavitelná plocha nebo plocha přestavby se podle ÚP Raspenava nachází v záplavovém území znamená, že **přípustnost zástavby** ve stanovené aktivní a pasivní zóně záplavového území bude vycházet z podmínek uvedených ve stanovení záplavového území a omezení vyplývajících z vodního zákona do doby, než se v dalších stupních projektové přípravy prokáže konkrétní zasažení pozemků individuálním posouzením průřezného profilu toku v daném místě.

Základní zásadou ochrany před povodněmi je zabránění zvýšení odtoku **srážkových vod** z území při jejich maximálním zadržetí v místě vzniku. Toto lze realizovat technickými opatřeními, ale i vhodnou výsadbou a obhospodařováním půd. Při konkrétních návrzích jednotlivých staveb je nutné uvažovat navyšování **retenční schopnosti** území, vhodnými krajinnými a technickými úpravami zabraňovat vzniku povrchového odtoku vod nebo alespoň řešit jeho zpomalení.

Hlavní recipient Smědá je v celé délce upraven na kapacitu koryta Q5-Q30. Jedná se o kamenné zdi, těžké opěrné zdi a prefabrikované zdi. Zdi kamenné a těžké opěrné byly v havarijním stavu a povodeň v roce 2010 jejich stav ještě zhoršila či je úplně zničila. Postupně se provádějí jejich opravy v celé délce toku (např. byla dokončena opěrná zeď u kostela). Kapacita koryta Smědé nezajišťuje neškodné odvedení velkých vod, a proto dochází k zátopám podél toku. **Na toku Smědé je vymezen v souladu se ZÚR LK koridor pro realizaci protipovodňových staveb a opatření (ZÚR_P18)**, která by měla být řešena zejména s ohledem na kolizi stanoveného záplavového území s vysokým stupněm urbanizace okolí toku. **Ostatní vodní toky** (např. Oleška, Sloupský potok, Lomnice, Libverdský potok, Holubí potok, Pustý potok) v extravilánu jsou ovlivňovány zemědělskou činností. Jejich vybřežení při dodržování protierozních zásad nepůsobí podstatné škody. Koryta jsou místně silně zanesena, což vede ke snižování jejich průtočné kapacity. Z větší části jsou upraveny pravostranné přítoky Smědé v rámci meliorací na cca Q2. Levostranné přítoky a hlavní přítoky nejsou upraveny resp. jejich úprava byla zničena. Většina úprav pochází z první čtvrtiny našeho století a byly doplněny opravami z pozdějších let. Výjimkou je revitalizace vodního toku „Od lesa“ v délce cca 600m (rehabilitace potočního pásu přírodě blízkého charakteru, tůň, postranní ramena, břehové porosty).

Je navržena **revitalizace částí toku** Pustého, Holubího a Pekelského potoka, což také přispěje ke zpomalení odtoku vod z území. Byl prověřen záměr na vybudování retenční nádrže na přítoku Holubího potoka (viz ÚPO Raspenava, plocha 2.16) v prostoru jižně od Dvořákova. Vzhledem k navrženému komplexnímu řešení protipovodňových opatření na území města Raspenava v podrobně zpracované nové dokumentaci (Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava, VRV a.s., 2015) nebyl tento dílčí záměr z roku 2006 do ÚP Raspenava zapracován.

Pro **snížení rizika škod** způsobených velkými vodami se na území města na přítocích Smědé navrhuje realizace několika protipovodňových **suchých poldrů** (území pro záměrný rozliv velkých vod), které budou sloužit k zadržení povodňových vln. Suché poldry jsou navrženy na Pustém potoce, Holubím potoce, Sloupském potoce, Pekelském potoce a Lomnici, přičemž suché poldry na Sloupském potoce a Lomnici jsou zařazeny mezi prioritní opatření mikroregionu Frýdlantsko, ostatní mezi prioritní opatření města Raspenava.

Pro zdržení přívalových srážek stékajících po povrchu půdního fondu jsou navrženy **protipovodňové průlehy** na jihozápadním a jižním úbočí Chlumu. Průlehy jsou součástí ploch zemědělských.

Zájem je třeba upřít i na **toky malé**, u kterých při vydatných lokálních srážkách dojde k rychlému vybřežení. Proto je potřeba s protipovodňovými opatřeními, která mají chránit vlastní urbanizované území, uvažovat již na začátcích toků (někdy i mimo vlastní řešené území). Zde je možnost provedení **ekologických revitalizací toků**.

Významnou součástí protipovodňových opatření jsou i vymezené **plochy sídelní zeleně** podél vodních toků zejména ve stanoveném záplavovém území Smědé, kde by mělo docházet k postupné redislukaci riskantně umístěných objektů (zejména stavby v aktivní zóně záplavového území).

Všechny i drobné **vodní plochy** jsou významným krajinným prvkem (možnost života, rozmnožování a migrace živočichů a rostlin) a zároveň mohou sloužit jako možná retence přívalových vod a tedy ke zpomalení odtoku při povodňových stavech, ale s ohledem na jejich malou kapacitu je tato funkce u nich omezená. Mezi významnější vodní nádrže v území patří rybník Petr na Pekelském potoce, Šolcův rybník na Holubím potoce, rybník Netík a Haken, Malý a Velký rybník. Nové vodní plochy se nevymezují.

Městský úřad Frýdlant, jako úřad územního plánování, pověřený v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), výkonem činnosti pořizovatele Územního plánu Raspenava, projednal ve společném jednání Návrh územního plánu Raspenava (příloha žádosti č. 1) s dotčenými orgány, se sousedními obcemi a krajským úřadem dle ustanovení § 50 stavebního zákona.

Dne 29.6.2016 bylo v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámeno konání společného jednání o návrhu územního plánu Raspenava (*příloha žádosti č. 2*) a zároveň byl tento dokument v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona doručen veřejnou vyhláškou ze dne 29.6.2016 na úřední desce Městského úřadu Frýdlant a Městského úřadu Raspenava (*příloha žádosti č. 3*), vč. jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce města Frýdlant.

Společné jednání o návrhu územního plánu Raspenava (dále jen ÚP Raspenava) proběhlo dne 28.7.2016. Z tohoto jednání byl pořizen záznam (*příloha žádosti č. 4*), který je uložen ve spisu. V rámci zákonem stanoveného termínu byly u pořizovatele uplatněny požadavky dotčených orgánů, které byly postupně vyhodnoceny, projednány a v rámci dohodovacích jednání vypořádány s dotčenými orgány.

Rozpor vznikl mezi pořizovatelem a dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny (AOPK, Správa Chráněné krajinné oblasti Jizerské hory a Ministerstva životního prostředí ČR).

1. Dotčený orgán na úseku ochrany přírody a krajiny, tj. **Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky** (dále jen AOPK ČR) jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny podle ust. § 78 odst. 1 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), uplatnil v zákonné lhůtě, tj. do 30 dnů ode dne společného jednání k návrhu ÚP Raspenava stanovisko č.j. SR/0004/JH/20015-11 ze dne 11.8.2016 z hlediska veřejných zájmů, které je oprávněn v procesu pořizování územního plánu hájit (*příloha žádosti č.5*).
2. Dotčený orgán na úseku ochrany přírody a krajiny, tj. **Ministerstvo životního prostředí České republiky** (Odbor výkonu státní správy V, Liberec, dále jen MŽP) jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny podle ust. § 79 odst. 3 písm. t) zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), uplatnil v zákonné lhůtě, tj. do 30 dnů ode dne společného jednání k návrhu ÚP Raspenava stanovisko č.j. 54203/EVN/16 830/540/16 ze dne 9.8.2016 z hlediska veřejných zájmů, které je oprávněn v procesu pořizování územního plánu hájit (*příloha žádosti č. 6*).

Postup dohodovacího jednání s dotčenými orgány:

Stanovisko AOPK ČR ze dne 11.8.2016 (*příloha žádosti č. 5*) bylo pořizovatelem dle věcného obsahu rozděleno do jednotlivých bodů (dle posloupnosti jejich uplatnění v rámci zmíněného stanoviska) a o každém jednotlivém bodu bylo v průběhu dohodovacího jednání jednáno samostatně. Z dílčích závěrů (dohod) k jednotlivým požadavkům projednávaného stanoviska, které byly vzájemně formulovány během dohodovacího jednání (viz záznam z dohodovacího jednání ze dne 11. a 24.11.2016 (*příloha žádosti č. 7*)). **K bodům týkajícím se konkrétně řešení protipovodňové ochrany obce nebyla z důvodu protichůdných požadavků ze strany AOPK ČR a obce sjednána dohoda. Z jednání vyplývá (vyjma jiných skutečností) potřeba opakovaného jednání zejména k řešení problematiky protipovodňové ochrany obce.**

Stejným způsobem bylo vyhodnoceno i stanovisko MŽP ČR. Z hlediska věcné návaznosti pouze uvádíme, že citované stanovisko dotčeného orgánu ze dne 9.8.2016 sice obsahuje odkaz na zákonné zmocnění dotčeného orgánu uplatňovat stanovisko k návrhu ÚP Raspenava, avšak u vysloveného nesouhlasu vysloveného dotčeným orgánem v textu citovaného stanoviska není uvedeno ustanovení speciálního zákona (zákonu č. 114/1992 Sb.) o který dotčený orgán svůj nesouhlas opírá. Není tak prokázáno, že v územním plánu budou na základě stanoviska dotčeného orgánu konkretizovány povinnosti založené zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Ze stanoviska dotčeného orgánu musí být zřejmé, že dotčený orgán nestanoví požadavky svévolně, ale na základě zákonného zmocnění. Pořizovatel je povinen prověřit, zda požadavky dotčeného orgánu mohou být do územního plánu zahrnuty. Z uvedeného důvodu v daném konkrétním případě musí dotčený orgán prokázat zákonnou oporu svého nesouhlasu, a to oporu o konkrétní ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny.

Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci dohodovacího řízení dotčený orgán na základě požadavku pořizovatele tuto oporu o konkrétní zákonné ustanovení doplnil do svého vyjádření, v rámci záznamu z dohodovacího jednání, nebude tato skutečnost již ze strany pořizovatele dále zkoumána. **Pořizovatel konstatuje, že hledisko zákonného zmocnění bylo doplněno.**

Pořizovatel za spolupráce určeného zastupitele svolal následná jednání, a na základě skutečností plynoucích z výsledků předchozích dohodovacích jednání doložil v rámci těchto jednání **i doplňující vyjádření spol. VRV a.s. ze dne 10.2.2017 (jako zpracovatele níže uvedených protipovodňových dokumentací)**, které konkrétně reagovalo na vznesené požadavky a připomínky AOPK ČR a MŽP ČR uplatněné ve stanoviscích po společném jednání o návrhu ÚP Raspenava (příloha žádosti č. 8) **a pokusil se o smírné odstranění rozporů.**

S jmenovanými dotčenými orgány bylo jednáno v rámci následných dohodovacích jednání, která se opakovaně **uskutečnila ke sporné věci.** Se zástupci AOPK ČR bylo jednáno v rámci dvou samostatných na sebe navazujících jednání ve dnech 28.2.2017 a 14.3.2017 (viz záznam z uvedeného jednání, který je *přílohou žádosti č. 9*), a se zástupcem MŽP ČR bylo jednáno v rámci dvou samostatných na sebe navazujících jednání ve dnech 17.1.2017 a 10.3.2017 (viz záznam z uvedeného jednání, který je *přílohou žádosti č.10 a č.11*). **Uvedená jednání nedospěla k dohodě. Obě strany i po předložení doplňujících podkladů trvají na svých požadavcích.**

Pořizovatel je toho názoru, že by současná patová situace neměla znamenat zablokování dalšího postupu pořizování ÚP Raspenava jen proto, že nedošlo k dohodě, a ani po opakovaných dohodovacích jednání nedošlo ke smírnému odstranění rozporů na úrovni pořizovatele.

Z tohoto důvodu si pořizovatel dovoluje požádat Ministerstvo pro Místní rozvoj o řešení rozporů definovaných pořizovatelem.

Řešenou skutečností zůstává otázka vyhodnocení (a konkretizace) veřejného zájmu ochrany zdraví a majetku obyvatelstva, obce a státu oproti zhodnocení veřejného zájmu z hlediska ochrany přírody a krajiny. S ohledem na specifické podmínky v území upozorňujeme, že navržená protipovodňová opatření, **řeší protipovodňovou ochranu nejen z hlediska ochrany území sídla Raspenava, ale i z hlediska ochrany území a sídel ve spodní části toku Smědá (Frýdlant, Černousy, Višňová).**

Zdůvodnění žádosti pořizovatele o řešení rozporu:**Zdůvodnění z hlediska ochrany před povodněmi:**

Obec Raspenava byla v srpnu 2010 postižena povodní, která si na území obce **vyžádala 1 lidský život. Ničivá povodeň nezpůsobila v obci jen obrovské finanční a materiální škody, ale některým obyvatelům obce způsobila i významnou psychickou újmu.** Z materiálního hlediska zničila povodeň v obci (dle jednoduchého výčtu) budovu mateřské školy, 11 lávek přes řeku, 4 mosty, poškodila komunikace, dešťovou a splaškovou kanalizaci a bytové i nebytové prostory v majetku města i ve vlastnictví fyzických osob. Na území města muselo být odstraněno 9 rodinných domů a dva rekreační objekty. Poničena byla též průjezdná komunikace II/290 ve vlastnictví Libereckého kraje a ve správě Krajské správy silnic Libereckého kraje (dále jen KSS LK).

Z materiálního hlediska si povodeň dále vyžádala např.:

- náklady na zajištění průjezdnosti města po povodni činily částku cca 3 mil. Kč,
- pronájem lávek (5 ks) 1,5 mil. Kč
- výstavba nové budovy MŠ včetně ochrany pozemku - 89,013 mil. Kč,
- obnova lávek (11 ks) a mostů (4ks) - 74,361 mil. Kč,
- obnova komunikací - 177,569 mil. Kč.
- opravy bytů a nebytových prostor si vyžádaly 13,500 mil. Kč.

Škody na majetku jiných vlastníků činily cca dalších 450 mil. Kč (např. komunikace ve správě KSS LK, opravy a výstavba nových RD a dalších objektů, dále obnova výrobních objektů a objektů občanského vybavení aj.).

Nejen na základě těchto zkušeností, zejména s přihlédnutím ke škodám způsobeným povodní 2010 **je základním úkolem a povinností obce připravit taková opatření, která zajistí ochranu osob a majetku před ničivými účinky povodní.** Z tohoto pohledu nechala obec Raspenava zpracovat samostatně protipovodňovou studii „**Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava**“ (dále jen „Protipovodňová studie“- příloha žádosti č. 12), a poté i ve spojení a spolupráci s Mikroregionem Frýdlantsko dokument „**Podkladová analýza pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodě blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Frýdlantsko**“ (dále jen Podkladová analýza - příloha žádosti č. 13) na území své obce i v návaznosti na řešení protipovodňových opatření v rámci celého území Mikroregionu Frýdlantsko, která prověřila a posoudila celé území obce z hlediska možných protipovodňových opatření. Uvedené dokumenty byly mj. zpracovány spol. VRV a.s., která prověřila efektivitu velkého množství možných profilů pro realizaci suchých nádrží k ochraně před povodněmi v celém povodí Smědé. Ze studií jednoznačně vyplynulo, že právě území obce Raspenava se ukázalo jako klíčová oblast povodí Smědé z hlediska hydrologického. Do Smědé zde vtékají dva významné přítoky (Sloupský potok a Lomnice) a dále mnoho dalších přítoků (Holubí potok, Pustý potok, Libverdský potok, Pekelský potok), což má za následek výrazné zvýšení vodnosti Smědé. Zadržet vodu v těchto přítocích při povodňových stavech by došlo k významnému snížení povodňového ohrožení obyvatelstva a jejich majetku nejen v Raspenavě, ale i v obcích a sídlech ve spodní části toku Smědé (tj. Frýdlant, Višňová a Černousy). Navržená protipovodňová opatření, tj. suché poldry na Lomnici, Sloupském potoce, Pustém a Holubím potoce, představují již výběr efektivních suchých nádrží, z hlediska protipovodňového. Tohoto závěru bylo dosaženo na základě nejmodernějších výpočetních prostředků. Včetně jejich posouzení z hlediska vlivu na životní prostředí. Jak již bylo uvedeno ve vyjádření spol. VRV a.s. a současně vyplývá z obou protipovodňových studií, **lze konstatovat, že získaný významný protipovodňový efekt všech zmiňovaných suchých nádrží nelze při stejné účinnosti dosáhnout jiným alternativním opatřením.**

Uvedená Analýza se zabývá nejen prevencí škod způsobených povodněmi, ale i ochranou uvedeného území před těmito škodami navržením vhodných řešení.

Obec je povinna řešit v rámci územního plánu nejen aktivní protipovodňová opatření, která jsou založena na preventivním přístupu při využívání záplavových území, ale také je povinna přijímat opatření na ochranu zdraví a majetku obyvatel, kteří se již v záplavovém území nacházejí, tzn. realizovat taková protipovodňová opatření a stavby, které tomuto požadavku dostojí.

Na základě výše uvedené „Protipovodňové analýzy“ byla vybrána nejefektivnější opatření, která byla dne 2.6.2015 na zasedání DSO Mikroregionu Frýdlantsko odsouhlasena.

V neposlední řadě je třeba zmínit postoj obce, jako dobrého hospodáře, který jednoznačně požaduje využití pořízených dokumentací, jako územně plánovacích podkladů pro zpracování ÚP Raspenava, do jejichž pořízení investoval již více než 350 000 tis. Kč z rozpočtu obce.

Dotčené orgány se ve svých vyjádřeních v rámci dohodovacího jednání odvolávali na skutečnost, že při projednání dokumentace „Podkladové analýzy“ ke které uplatnili své připomínky, nebyly tyto připomínky v rámci projednání vypořádány.

Požizovatel však poukazuje na skutečnost, že se z hlediska projednání uvedeného dokumentu jednalo o samostatný proces, na jehož základě byl uvedený podkladový materiál projednán a schválen.

Dokumentace **Podkladová analýza pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodně blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Frýdlantsko** (dále jen „Podkladová analýza“ - příloha žádosti č. 13) byla zpracována a projednána autorizovanými osobami na základě dotačního titulu Evropské unie v rámci 58. výzvy **Operačního programu životního prostředí** (OPŽP), prioritní osy č. 1 „Zlepšení vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní“ (číslo projektu CZ.1.02/1.3.00/14.23821) **za více než 11 milionů korun.**

Uvedený dokument je v přehledné formě k nahlédnutí (ke stažení) na webových stránkách Mikroregionu Frýdlantsko, tj. <http://dso.frydlantsko.cz/>.

Za pořizovatele PA: Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Frýdlantsko, Nám.T.G.Masaryka 37, 464 01 Frýdlant (dále jen DSO MF),

Za zpracovatele: Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., se sídlem: Nábřežní 4/90, 150 56 Praha 5 (dále jen VRV a.s.), Sweco Hydroprojekt a.s., Táborská 31, 140 16 Praha 4 (dále jen Sweco a.s.),

Subdodavatel: DHI a.s., Na Vrších 1490/5, 100 00 Praha 10.

Dále byla pro území obce pořízena protipovodňová studie „**Komplex přírodně blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava**“ (dále jen protipovodňová studie - příloha žádosti č. 12), o jehož pořízení rozhodlo Zastupitelstvo města Raspenava na svém zasedání dne 15.9.2014 č. usnesení 211/14/17 (příloha žádosti č. 14). Uvedená studie byla zpracována a projednána autorizovanými osobami na základě stejného dotačního titulu, tj. v rámci 58. výzvy **Operačního programu životního prostředí** (OPŽP), prioritní osy č. 1 „Zlepšení vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní“ (číslo projektu CZ.1.02/1.3.00/12.15304).

Protipovodňová studie byla zpracována spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., se sídlem: Nábřežní 4/90, 150 56 Praha 5 (dále jen VRV a.s.).

Účelem navržených opatření (staveb) je při povodňových stavech transformovat průtoky ve Sloupském potoce zdržením vody v retenčním prostoru s pozvolným vypouštěním pod hráz nádrže. Na základě sestaveného srážkoodtokového modelu bylo stanoveno, že při průchodu návrhové povodně Q_{100} dojde k transformaci z maximálního průtoku $108 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ na průtok cca $33,2 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (Q_5) při ploše výpusti $3,8 \text{ m}^2$ tj. DN 2200 (bez přelítí bezpečnostního přelivu). Podle výpočtů srážko-odtokového modelu, který byl sestaven pro celé povodí Smědé, dojde realizací suché nádrže na Sloupském potoce ke snížení průtoku Q_{100} v Raspenavě o 37 % a o snížení hladiny o cca 0,7 m, což dokazuje, jak významný vliv má suchá nádrž na Sloupském potoce na průběh povodně na Smědé v Raspenavě.

Profil hráze suché nádrže se nachází ve staničení km 1,35 z celkové délky 4,05 km přirozeného vodního toku končícího soutokem Bílého a Černého Štolpichu. Při běžných průtocích ve Sloupském potoce nebude voda v prostoru nádrže nijak zadržována, ale bude volně protékat spodní výpustí (migračním koridorem) pod hráz nádrže nedojde k ovlivnění minimálních ani běžných průtoků. Stavba nebude tvořit migrační překážku. Výpustný objekt je řešen jako sdružený objekt dvou výpustí, z nichž jedna je stále otevřeným migračním koridorem. K jejímu uzavření (otevření regulační spodní výpusti) dojde jen při povodňovém stavu. Koridor tak umožní migraci ryb a na vodu vázaných živočichů.

VRV a.s. si dovoluje poukázat na skutečnost, že v rámci „Podkladové analýzy“ byla posouzena efektivita velkého množství možných profilů pro realizaci suchých nádrží k ochraně před povodněmi v celém povodí Smědé. **Jako klíčová oblast povodí Smědé z hlediska hydrologického, se ukázalo území Raspenavy, kde do Smědé vtékají dva významné přítoky (Sloupský potok a Lomnice) a dále mnoho dalších přítoků (Holubí potok, Pustý potok, Libverdský potok, Pekelský potok), čímž se výrazně zvyšuje vodnost Smědé. Zadržением vody v těchto přítocích při povodňových stavech dochází k významnému snížení povodňového ohrožení obyvatelstva a jejich majetku v Raspenavě, Frýdlantu, Višňové a Černousech.** Výše uvedené suché nádrže (na Lomnici, Sloupském potoce, Pustém a Holubím potoce) představují již výběr, z hlediska protipovodňového, efektivních suchých nádrží. Tohoto závěru bylo dosaženo na základě nejmodernějších výpočetních prostředků. Zpracovatel studie si dále dovoluje upozornit, že obě studie posuzovala i opatření na lesní půdě a zemědělské půdě s tím, že byla doporučena opatření i na těchto pozemcích. Tato opatření však nemohou ochránit obyvatelstvo a jejich majetek před významnými povodňovými událostmi.

Právě díky tomuto komplexnímu řešení mohla studie „Podkladové analýzy“ konstatovat, že suché nádrže na Lomnici a Sloupském potoce jsou pro území Raspenavy a dále níže po toku nacházející se města a obce **zásadní z hlediska protipovodňové ochrany a vzájemně se doplňují, neboť obě jsou navrženy na významných přítocích Smědé a tyto přítoky se významným způsobem podílejí na povodňových událostech na Smědé. Lze tedy konstatovat, že získaný významný protipovodňový efekt všech zmiňovaných suchých nádrží nelze při stejné účinnosti dosáhnout jiným alternativním opatřením.**

Celý text doplňujícího vyjádření zpracovatele „Podkladové analýzy“, tj. spol. VRV a.s., tvoří přílohu č. 15 této žádosti.

Ve spojitosti s výše uvedenými skutečnostmi dokládáme i **odborné stanovisko odboru ochrany vod MŽP ČR** č.j. 64083/ENV/15 2928/740/15 ze dne 19.10.2015, které bylo stanoviskem k projednané „Podkladové analýze“ a potvrdilo její závěry. Ze zmíněného stanoviska vyplývá, že byla posuzovaná studie zpracována na vysoké úrovni a je dobrým výchozím materiálem pro další projekční práce pro postupnou realizaci protipovodňových opatření v jednotlivých lokalitách (viz. příloha žádosti č. 16).

V této souvislosti dále upozorňujeme na skutečnost, že některé výstupy dokumentace "Podkladové analýzy" byly zohledněny a převzaty také do materiálu "Plánu dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry", jehož zadavatelem je Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové.

Plán dílčího povodí Horního a středního Labe a Plán dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry byly dle schváleného „Časového plánu a programu prací“ ke dni **30. 6. 2016** **schváleny zastupitelstvy příslušných krajů a zastupitelstvem hlavního města Prahy**, tj. Plán dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry byl schválen příslušnými kraji:

Dne 25.4.2016 **zastupitelstvem Ústeckého kraje** na 29. zasedání zastupitelstva pod usnesením č. 133/29Z/2016. Dne 31.5.2016 **zastupitelstvem Libereckého kraje** na 5. zasedání zastupitelstva v roce 2016 pod usnesením č. 273/16/ZK. Dne 20.6.2016 **zastupitelstvem Královéhradeckého kraje** na 30. zasedání zastupitelstva pod usnesením č. ZK/30/2063/2016.

Schválením Plánů dílčích povodí ve všech dotčených krajích a hlavním městě Praha byl splněn požadavek vyplývající ze směrnice 2000/60/ES Evropského parlamentu a Rady ustanovující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (Rámcová směrnice o vodě) a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

V listinné podobě jsou Plány dílčích povodí k dispozici k nahlédnutí v sídle státního podniku Povodí Labe a v elektronické podobě na níže uvedených odkazech: <http://www.pla.cz/PDP-HSL-a-DOsVPR> a <http://www.pla.cz/PDP-LNO-a-DOsVPR>.

V působnosti obce Raspenava se jedná o listy opatření LNO217054, LNO217055 a LNO217059 (příloha žádosti č. 17a - 17c), týkajících se právě rozporovaných protipovodňových opatření:

Výstavba suché nádrže (poldru) v profilu potoka Lomnice (nad Raspenavou) - LNO217054

Výstavba suché nádrže (poldru) v profilu údolí Holubího potoka - LNO217055

Výstavba suché nádrže (poldru) na Sloupském potoce - LNO217059

ZDŮVODNĚNÍ Z HLEDISKA KONCEPCE ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ:**OCHRANA PŘED ZÁPLAVAMI**

Liberecký kraj náleží ke krajům s vyšším srážkovým úhrnem, vzhledem k morfologii jeho území a z hlediska odtokových poměrů, jsou problémy s rychlým odtokem srážkových vod z povodí, který vyúsťuje v ničivé povodně.

Jako výchozí dokument byly vymezeny oblasti s významným povodňovým rizikem. Pro tyto oblasti byly zpracovány mapy povodňového nebezpečí, mapy povodňového ohrožení a mapy povodňových rizik a následně plány pro zvládání povodňových rizik, které stanoví cíle pro zvládání povodňových rizik v oblastech s významným povodňovým rizikem včetně programu opatření. Plány pro zvládání povodňových rizik se zaměřují na všechny aspekty povodňového nebezpečí a řeší tak prevenci, ochranu i připravenost. Výsledkem předběžného vyhodnocení povodňových rizik v dílčích povodích na území Libereckého kraje bylo vymezení oblastí s významným povodňovým rizikem (viz následující tabulka).

Tab. Z29 1: Oblasti s významnými povodňovými riziky

ID úseku	vodní tok	od - do	úsek
PL-2-1	Jizera	0,0 - 83,0	(ústí do Labe) - hranice LK - Turnov
PL-2-2	Jizera	83,0 - 110,0	Turnov - Semily
PL-3	Kamenice	11,0 - 25,0	Plavy - Jiřetín pod Bukovou
PL-4-1	Smědá	0,0 - 36,0	ústí - státní hranice – Frýdlant
PL-4-2	Smědá	23,0 - 36,0	Frýdlant - Raspenava
PL-5-1	Lužická Nisa	0,0 - 49,0	ústí - státní hranice – Stráž nad Nisou
PL-5-2	Lužická Nisa	26,0 - 37,0	Stráž nad Nisou – Vratislavice nad Nisou
PL-5-3	Lužická Nisa	37,0 - 49,0	Vratislavice nad Nisou – Jablonec nad Nisou
PL-6	Mohelka	27,5 - 42,5	Hodkovice nad Mohelkou – Jablonec nad Nisou
PL-26	Oleška	0,0 - 24,0	Semily – hranice LK – (Stará Paka)
PL-28	Jizerka	0,0 - 5,0	Výchová nad Jizerou – Jilemnice
POH-37	Panenský potok	0,0 - 10,6	Mimoň - Brniště
POH-40	Ploučnice	23,3 - 76,4	Česká Lípa – Stráž pod Ralskem
POH-41	Šporka	18,8 - 19,8	Nový Bor
POH-42	Svitávka	0,0 - 12,0	Zákupy – Cvikov
POH-43	Šporka	0,0 - 5,2	Česká Lípa – Horní Libchava

Zdroj: Plány dílčích povodí

Území města Raspenava je součástí území s významným povodňovým rizikem. Toto riziko je mimo jiné charakterizováno i počtem obyvatel dotčených povodňovým nebezpečím. Již při Q5 je na území města dotčeno 280 obyvatel povodňovým nebezpečím, při Q100 to je již 1185 obyvatel tj. cca 40% obyvatel města.

Výpočtem (VUV TGM Brno) byly stanoveny počty trvale bydlících osob a objektů v nepřijatelném riziku – na území města Raspenava je to 900 obyvatel v 296 objektech.

Při tvorbě koncepce ÚP Raspenava (dále též jen ÚP) a posuzování záměrů pro využití ploch byl jako pomocný podklad vzata v úvahu Mapa povodňového ohrožení (1:5000), kterou pro Povodí Labe zpracoval Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., DHL a.s. a Sweco Hydroprojekt a.s. (říjen 2013), a která na základě matematického modelu rozděluje území dotčené povodní na čtyři kategorie ohrožení: vysoké, střední, nízké, zbytkové. Pro rozhodnutí o ponechání záměru v ÚP byl jako určující faktor zvolen jednak účel plochy, jednak rozsah a míra ohrožení povodní.

V území vysoké míry ohrožení území povodněmi nejsou navrhovány nové zastavitelné plochy. V území střední míry ohrožení povodněmi jsou v návrhu ÚP vymezeny 2 plochy přestavby a okrajově jsou zasaženy 2 plochy zastavitelné, kdy stavby lze realizovat na „nezasažené“ části plochy. Dělení těchto ploch na úrovni ÚP na zastavitelné a nezastavitelné části (pozemky) není vhodné s ohledem na jejich malou výměru. Rozvojové plochy vymezené v záplavovém území jsou řádně odůvodněny.

V území vysoké a střední míry ohrožení se nachází velká část stávající zástavby města

V ÚP Raspenava jsou vytvářeny podmínky pro potenciální přemístění obyvatel z objektů rizikově umístěných v záplavovém území do nových zastavitelných ploch.

Vzhledem k historicky proběhlé urbanizaci nivy Smědé a jejích přítoků došlo teprve následně k formální kolizi zastavěných ploch s vymezením záplavových území a území vysoké a střední míry ohrožení. ÚP Raspenava nejde cestou úplného odstranění této kolize, které by vedlo místy k úplnému zrušení urbanistické struktury města, ani neusiluje o stanovení vlastních pravidel, která by pouze citovala ustanovení platné legislativy na úseku ochrany před povodněmi.

ÚP Raspenava nenavrhuje důsledné vymístění staveb z území vysoké a střední míry ohrožení (a vymezení zde pouze ploch parků, ZPF, lesů či ploch pro sport a rekreaci – bez staveb), protože by došlo k velmi podstatnému narušení stávající urbanistické struktury města a bylo by nutno vytvořit územní předpoklady pro nové umístění velkého počtu staveb pro bydlení, což vyvolává velké nároky na nové zastavitelné plochy vyvolávající zábor ZPF, dotčení přírodních hodnot území (např. CHKO Jizerské hory, Přírodní park Peklo aj.), nehledě k tomu, že by bylo nutno vybudovat i novou veřejnou infrastrukturu související s tímto přemístěním.

Obec např. v nedávné době dobudovala oddílný kanalizační systém napojený na ČOV. Systém komplexně vyřešil odvádění splaškových vod ze stávající zástavby a to včetně ploch ve střední a vysoké míře ohrožení. Současně byl doplněn a opraven vodovodní systém a následně opraveny povrchy místních komunikací i silnic II. a III. tříd. Budování nové veřejné infrastruktury by vyžadovalo investice v řádech stovek milionů korun, stejně tak výkupy pozemků pro přemístění staveb z tohoto území a odkupy stávajících budov a pozemků.

Proto jsou na základě podrobnější dokumentace (Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava) do ÚP Raspenava zapracovány opatření zahrnující stavby suchých poldrů, průlehy, revitalizaci stávajících vodních toků aj..

Současně v území s vysokou a střední mírou rizika budou prováděna jednotlivými vlastníky nemovitostí opatření vedoucí ke zvýšení odolnosti staveb v případě jejich zaplavení. V těchto případech bude posuzováno (na úrovni ÚR, SP) zda nedojde ke zhoršení průběhu povodně nebo ohrožení životního prostředí.

Urbanistická koncepce včetně uspořádání krajiny stanovená v ÚP Raspenava nezhoršuje odtokové poměry a nezvyšuje povodňová rizika v území včetně ploch ohrožených povrchovým odtokem způsobeným zejména přívalovými srážkami.

Pro efektivní návrhy preventivních protipovodňových opatření je třeba hledat vhodnou kombinaci opatření v krajině, která zpomalí přirozený odtok vody v území a vhodná technická opatření, ovlivňující povodňové průtoky.

Požadavky směřující na zvýšení záhytu vody v krajině se týkají celého území obce a jsou zohledněny v základní koncepci rozvoje obce, urbanistické koncepci a koncepci krajiny.

V zastavěných územích a zastavitelných plochách je nutné vytvářet podmínky pro zadržování dešťových vod doplněním vhodné zeleně včetně technických řešení ve vztahu na řešení kanalizačního systému a s ohledem na hydrogeologické podmínky území. V nezastavěných územích je nutné vytvářet podmínky pro zvyšování přirozené retence území (např. revitalizace nevhodně upravených vodních toků, prověření účinnosti a vhodnosti historických melioračních opatření aj.).

Riziko povodňových škod je třeba vyloučit nebo výrazně omezit zejména v územních částech města se soustředěnou bytovou nebo průmyslovou zástavbou, kde potenciální povodňové škody na majetku státu, obcí, občanů a podnikatelských subjektů významně přesahují náklady na protipovodňová opatření.

Při zpracování návrhu protipovodňových opatření v ÚP Raspenava byly zohledněny dokumentace: Koncepce ochrany před povodněmi v Libereckém kraji, Povodňový plán Libereckého kraje, ZÚR LK, Plán oblasti povodí Horního a Středního Labe a zejména nově zpracovaná dokumentace **Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava** (studie VRV, a.s., 2015), kde jsou řešena protipovodňová opatření na území města Raspenava. Navržená opatření jsou vymezena v ÚP Raspenava.

Základní zásadou ochrany před povodněmi je zabránění zvýšení odtoku srážkových vod z území při jejich maximálním zadržení v místě vzniku. Toto lze realizovat technickými opatřeními, ale i vhodnou výsadbou a obhospodařováním půd. Při konkrétních návrzích jednotlivých staveb je nutné uvažovat navyšování retenční schopnosti území, vhodnými krajinnými a technickými úpravami zabraňovat vzniku povrchového odtoku vod nebo alespoň řešit jeho zpomalení.

Hlavní recipient Smědá je v celé délce upraven na kapacitu koryta Q5-Q30. Jedná se o kamenné zdi, těžké opěrné zdi a prefabrikované zdi. Zdi kamenné a těžké opěrné byly v havarijním stavu a povodeň v roce 2010 jejich stav ještě zhoršila či je úplně zničila. Postupně se provádějí jejich opravy v celé délce toku (např. byla dokončena opěrná zeď u kostela). Kapacita koryta Smědé nezajišťuje neškodné odvedení velkých vod, a proto dochází k zátopám podél toku.

Na toku Smědé je v ÚP vymezen v souladu se ZÚR LK **koridor pro realizaci protipovodňových staveb a opatření** (ZÚR_P18), která by měla být řešena zejména s ohledem na kolizi stanoveného záplavového území s vysokým stupněm urbanizace okolí toku. V rámci protipovodňových opatření se navrhuje zkapacitnění koryta, zkapacitnění průtočnosti mostů, úprava břehů, úprava jezů aj..

Ostatní vodní toky (např. Oleška, Sloupský potok, Lomnice, Libverdský potok, Holubí potok, Pustý potok) v extravilánu jsou ovlivňovány zemědělskou činností. Jejich vybřežení při dodržování protierozních zásad nepůsobí podstatné škody. Koryta jsou místně silně zanesena, což vede ke snižování jejich průtočné kapacity. Z větší části jsou upraveny pravostranné přítoky Smědé v rámci meliorací na cca Q2. Levostranné přítoky a hlavní přítoky, nejsou upraveny, resp. jejich úprava byla zničena. Většina úprav pochází z první čtvrtiny 20. století a byly doplněny opravami z pozdějších let. Výjimkou je revitalizace vodního toku „Od lesa“ v délce cca 600m (rehabilitace potočního pásu přírodě blízkého charakteru, tůň, postranní ramena, břehové porosty).

V ÚP je navržena revitalizace částí toku Pustého, Holubího a Pekelského potoka, což také přispěje ke zpomalení odtoku vod z území.

Byl prověřen i záměr na vybudování retenční nádrže na přítoku Holubího potoka (viz ÚPO Raspenava, plocha 2.16) v prostoru jižně od Dvořákova. Vzhledem k navrženému komplexnímu řešení protipovodňových opatření na území města Raspenava v podrobně zpracované nové dokumentaci (Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava, VRV a.s., 2015) nebyl tento dílčí záměr z roku 2006 do ÚP Raspenava zapracován. Po prověření bylo zjištěno, že původní žadatel o zařazení záměru malé vodní plochy do ÚP zanikl a pozemky jsou nyní ve vlastnictví soukromé osoby, která aktivně realizaci záměru nepřipravuje.

Pro snížení rizika škod způsobených velkými vodami se na území města na přítocích Smědé navrhuje realizace několika protipovodňových suchých poldrů (území pro záměrný rozliv velkých vod), které budou sloužit k zadržení povodňových vln. Suché poldry jsou navrženy na Pustém potoce, Holubím potoce, Sloupském potoce, Pekelském potoce a Lomnici, přičemž suché poldry na Sloupském potoce a Lomnici jsou zařazeny mezi prioritní opatření mikroregionu Frýdlantsko, ostatní mezi prioritní opatření města Raspenava.

Pro zdržení přívalových srážek stékajících po povrchu půdního fondu jsou navrženy protipovodňové průlehy na jihozápadním a jižním úbočí Chlumu. Průlehy jsou součástí ploch zemědělských (podmíněně přípustné využití).

Zájem je třeba upřít i na toky malé, u kterých při vydatných lokálních srážkách dojde k rychlému vybřežení. Proto je potřeba s protipovodňovými opatřeními, která mají chránit vlastní urbanizované území, uvažovat již na začátcích toků (někdy i mimo vlastní řešené území). Zde je možnost provedení ekologických revitalizací toků.

Významnou součástí protipovodňových opatření jsou i vymezené plochy sídelní zeleně podél vodních toků zejména ve stanoveném záplavovém území Smědé, kde by mělo docházet k postupné redislukaci nejriskantněji umístěných objektů (zejména stavby v aktivní zóně záplavového území).

Jako veřejně prospěšné stavby a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi se vymezuje koridor ZÚR_P18, který je upřesněním koridoru ZÚR LK pro umístění staveb a opatření na vodním toku Smědá. Dále se vymezují plochy Z75, Z77, Z80, Z81, Z82, Z83, Z84, Z85, Z86, Z87, Z88, Z89 pro výstavbu hrází suchých poldrů na přítocích Smědé.

Ochrana proti povodním je na území města Raspenava v ÚP Raspenava řešena komplexně na úrovni podrobnosti územního plánu.

ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ POŘIZOVATELE A NÁVRH ŘEŠENÍ ROZPORU:

Povodně představují nepředvídatelné přírodní katastrofy, kterým nelze zabránit, avšak je možné zvýšenou prevencí omezit rozsah jejich následků. Zvýšení výskytu velkých povodní v území v posledních letech (tj. 1997, 2002 a 2010) vyžadují zajištění opatření k omezení jejich negativních účinků. S ohledem na zanedbání protipovodňové ochrany před těmito povodněmi a vzhledem k využití území vyhlášené aktivní zóny záplavového území (AZZÚ) vodního toku Smědá zástavbou, je třeba věnovat maximální pozornost posílení prevence před povodněmi v následujícím období.

To znamená realizovat efektivní protipovodňová opatření ke snížení povodňových rizik pro obyvatelstvo a majetek jednotlivců, firem a veřejného i státního majetku (staveb, technické a dopravní infrastruktury aj.). Povodně se dotýkají nejen obyvatel obce Raspenava žijících (bydlících) v zastavěném území obce, vytvořeném historicky podél vodního toku Smědé, ve vymezené AZZÚ, ale i mimo něj. Protipovodňová a preventivní opatření jsou z tohoto pohledu jednoznačně předmětem veřejného zájmu ochrany zdraví a majetku obyvatel.

Navržená účinná protipovodňová opatření, která lze moderními technologiemi matematických modelů odtokových poměrů navrhovat, přináší zásadní omezení povodňových škod a představují ochranu zdraví a majetku obyvatel, obce a státu.

Vzhledem k tomu, že **budování efektivních opatření** vyžaduje složitou a komplexní přípravu, byl již ze strany obce učiněn důležitý krok, a to zadání zpracování výše uvedené protipovodňové studie, která komplexně prověřila dané území a spolu s návazným dokumentem „Podkladové analýzy“ navrhla komplexní řešení, ze kterých, jak již bylo několikrát zmíněno, vyplývá, že výše uvedené suché nádrže (na Lomnici, Sloupském potoce, Pustém a Holubím potoce) již představují výběr, z hlediska protipovodňového, efektivních suchých nádrží. Tohoto závěru bylo dosaženo na základě nejmodernějších výpočetních prostředků. **Lze konstatovat, že získaný významný protipovodňový efekt všech zmiňovaných suchých nádrží nelze při stejné účinnosti dosáhnout jiným alternativním opatřením.**

Posílení protipovodňové prevence je však třeba chápat i zapracováním uvedených protipovodňových opatření do dokumentace ÚP, které tak dovolí jejich včasnou realizaci a možnost případného čerpání z využitelných dotačních titulů.

Dokumentace územního plánování představuje z hlediska vazby a vyvážení tří hlavních pilířů udržitelného rozvoje veliký prostor, kde soukromé a veřejné zájmy přicházejí do střetu. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, tj. soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Tři pilíře udržitelného rozvoje: environmentální (ochrana a rozvoj životních, kulturních a civilizačních hodnot), ekonomický (ochrana a rozvoj hospodářského potenciálu), demografický (ochrana a rozvoj společenského potenciálu). Nástroji územního plánování jsou územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie) a územně plánovací dokumentace (zásady územního rozvoje, územní plán, regulační plán). V tomto případě máme na jedné straně zájmy ochrany přírody a krajiny a na straně druhé povinnost obce řešit a přijímat protipovodňová opatření a omezení povodňových škod, která nejen eliminují ohrožení životů obyvatel, ale i ztrátu a znehodnocení jejich, obecního i státního majetku.

Pořizovatel si uvědomuje skutečnost, že žádný konkrétní zájem nelze dopředu označit jako veřejný. V rámci projednání byl opakovaně učiněn pokus o smírné řešení a odstranění rozporu. Řešené skutečnosti jsou však takové povahy, že jsou požadavky dotčených orgánů a požadavek pořizovatele, potažmo obce za současných podkladů dohodou neřešitelná.

Opakovaně upozorňujeme na skutečnost, že veřejný zájem ochrany přírody a krajiny nebyl v řešení tohoto problému opominut. Otázka posouzení vlivu protipovodňových opatření na životní prostředí byla zkoumána v rámci zpracování a projednání protipovodňových analýz.

DEFINOVÁNÍ ROZPORU A ŘEŠENÍ NAVRŽENÉ POŘIZOVATELEM:

Vzhledem k tomu, že dle názoru pořizovatele není dostatečně prokázána převaha veřejného zájmu ochrany přírody a krajiny nad zájmem ochrany **zdraví a majetku obyvatelstva, obce a státu**, vygenerovala nastalá situace rozpor.

Pořizovatel se však po zhodnocení všech již výše uvedených skutečností a podkladů doložených v procesu projednání ÚP Raspenava, a ve věci tohoto řešení rozporu domnívá, že by v tuto chvíli mělo dojít k potvrzení veřejného zájmu ochrany zdraví a majetku obyvatel a potažmo celé společnosti. Z hlediska klasifikace veřejného zájmu je uváděno, že je veřejný zájem vymezován tak, že se jedná o blaho společnosti ve smyslu jejího prospěchu ve vztahu k jejímu celku. Veřejný zájem ochrany zdraví a majetku občanů a společnosti není v tomto případě omezen pouze na území obce Raspenava, ale týká se ochrany zdraví a majetku obyvatel obcí ve spodním toku Smědé (Frýdlant, Černousy, Višňová) včetně ochrany majetku ve vlastnictví obcí a Libereckého kraje (dopravní a technická infrastruktura).

V této souvislosti pořizovatel dále odvozuje, že je povinen hájit veřejný zájem, který chrání územní plánování v souladu s cíli územního plánování stanovenými v § 18 stavebního zákona, jímž je zvyšování kvality území s ohledem na požadavky udržitelného rozvoje, zahrnujícího zlepšování životního prostředí, sociálních podmínek a podmínek hospodářského rozvoje a jejich vyváženého vztahu. Pouze jednostranný ochranný přístup k ochraně přírody a krajiny **by mohl směřovat k blokování přiměřeného ekonomického a sociálního rozvoje**, což může vést k narušení vyváženosti vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro zmíněný hospodářský rozvoj a při soudržnost společenství obyvatel území, které může vést až k **jeho stagnaci a postupnému vyliďňování**.

Dále by uvedený postup vedl k rozporu s ustanovením § 18 odst. 2 stavebního zákona, který stanoví, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Neodůvodněné upřednostňování veřejného zájmu ochrany přírody a krajiny by k dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území nesměřovalo. Nehledě na již zmiňovanou skutečnost, že **byl veřejný zájem ochrany přírody a krajiny zkoumán již v rámci zpracování, posuzování a projednání doložených protipovodňových dokumentů**.

POŘIZOVATEL NAVRHUJE TOTO ŘEŠENÍ:

Pořizovatel se po zhodnocení všech uvedených skutečností a podkladů doložených v procesu projednání ÚP Raspenava a ve věci tohoto řešení rozporu domnívá, že by v tuto chvíli mělo dojít k potvrzení veřejného zájmu ochrany zdraví a majetku obyvatel a potažmo celé společnosti, tj. k zachování rozvojových lokalit Z78, Z79 (P) a Z80 -Z85 (VV) v dokumentaci návrhu ÚP Raspenava a jejich vymezení jako veřejně prospěšných staveb (viz kapitola G).

Vzhledem k tomu, že rozpor vznikl mezi pořizovatelem územně plánovací dokumentace a dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny (AOPK ČR a MŽP ČR) a tyto orgány nemají společně nadřízený správní orgán, je věcně příslušné k řešení rozporu Ministerstvo pro místní rozvoj. Z tohoto důvodu žádá pořizovatel o řešení rozporů a v příloze této žádosti předkládá návrh ÚP Raspenava a dokladovou dokumentaci pokusu o smírné řešení rozporů na úrovni pořizovatele.

Dne 19.7.2018 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/98/Pr, PDMUFT 18193/2018 obdržel MěÚ Frýdlant, OSUZP-úřad územního plánování od Ministerstva pro místní rozvoj ČR dohodu řešení rozporu při pořizování Územního plánu Raspenava (viz níže dohoda v přesném znění):

„DOHODA O ŘEŠENÍ ROZPORU

uzavřená ve smyslu ustanovení §4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), §136 odst. 6 a §133 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a na základě odborného posouzení obsahu rozporu

mezi stranami dohody

- A. Ministerstvem pro místní rozvoj, sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 15 Praha 1, zastoupeným Ing. Marcelou Pavlovou, náměstkyní pro řízení sekce výstavby a veřejného investování, jako ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování podle §14 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kompetenční zákon“),
- B. Ministerstvem životního prostředí, sídlem Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, zastoupeným Ing. Vladimírem Dolejským, Ph.D., náměstkem pro řízení sekce ochrany přírody a krajiny, jako ústředním orgánem státní správy podle § 19 kompetenčního zákona
- a
- C. Ministerstvem životního prostředí, sídlem Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, zastoupeným Ing. Berenikou Peštovou, Ph.D., náměstkyní pro řízení sekce technické ochrany životního prostředí, jako ústředním orgánem státní správy podle § 19 kompetenčního zákona, vzniklého ve fázi po společném jednání ve smyslu § 50 stavebního zákona, o návrhu Územního plánu Raspenava (dále jen „ÚP Raspenava“), na základě
- 1) negativního stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Liberecko, oddělení Správy chráněné krajinné oblasti Jizerské hory (dále též „AOPK“), ze dne 11. 8. 2016, č. j. SR/0004/JH/2015-11,

mezi správními orgány:

- a) pořizovatelem ÚP Raspenava, kterým je Městský úřad Frýdlant (dále jen „pořizovatel“) podle § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, a
- b) dotčeným orgánem, kterým je AOPK podle § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“),

čl. I.**Dohodnuté řešení rozporu**

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) a Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) posoudily negativní stanovisko AOPK ze dne 11. 8. 2016, č. j. SR/0004/JH/2015-11, a žádost pořizovatele o řešení rozporu, č. j. PDMUFT 7414/2017, ze dne 21. 3. 2017 a dohody následující:

- 1) V upraveném návrhu ÚP Raspenava pro řízení o návrhu (veřejné projednání) může být vymezena plocha odpovídající svým rozsahem maximálně zátopě poldru uvedeného v opatření LNO217059 - Poldr Sloupský potok v současnosti platném Plánu dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry, viz grafická příloha, která je nedílnou součástí této dohody, a to pouze jako územní rezerva, v které bude prověřeno využití pro plochy vodohospodářské [§ 13 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“)] zahrnující plochy protipovodňových opatření realizovaných převážně přírodě blízkým způsobem, aby se minimalizoval negativní dopad těchto protipovodňových opatření na změny ekosystémů, které lze očekávat v důsledku fungování těchto protipovodňových opatření.
- 2) Lhůta pro toto prověření územních rezerv nebude delší než 6 let od nabytí účinnosti ÚP Raspenava.

Čl. II.**Odůvodnění dohodnutého řešení rozporu****1. Postup pořizovatele ve věci rozporu**

- 11. 8. 2016 bylo vydáno negativní stanovisko AOPK,
- 11.11. 2016 a 24. 11. 2016 v Liberci proběhla jednání, na kterých byli přítomni zástupci pořizovatele a zástupci AOPK. K bodům týkajících se konkrétně řešení protipovodňových opatření nebyla z důvodu protichůdných názorů zástupců AOPK a pořizovatele sjednána dohoda,
- následně byla pořizovatelem svolána jednání, na kterých bylo doloženo doplňující vyjádření od zpracovatele protipovodňových dokumentací, které reagovalo na vznesené požadavky a připomínky AOPK a MŽP OVSS V - s AOPK bylo jednáno ve dnech 28. 2. 2017 a 14. 3. 2017, s MŽP OVSS V bylo jednáno 17.1.2017 a 10. 3. 2017; uvedená jednání nedospěla k dohodě,
- 21.3. 2017 požádal pořizovatel MMR o zahájení dohodovacího řízení.

2. Předmět rozporu

Předmětem rozporu jsou navrhované plochy protipovodňových opatření Z80, Z81, Z82, Z83, Z84 a Z85 v návrhu ÚP Raspenava a plochy Z78 a Z79 související dopravní infrastruktury.

3. Postup ústředních správních úřadů

MMR svolalo jednání ve smyslu §8 odst. 2 správního řádu dopisem, č. j. MMR 15320/2017-81-2, ze dne 25.4.2017. Předmětem jednání bylo získat podklady ve smyslu §2 a §3 správního řádu pro dohodovací řízení, zejména upřesnění a vyjasnění stanovisek obou stran sporu.

Na tomto jednání, které se konalo na MMR dne 17. 5.2017 za účasti zástupců MŽP, MMR, AOPK, Krajského úřadu Libereckého kraje, MŽP OVSS V, Městského úřadu Frýdlant, města Raspenava, Povodí Labe a projektantů protipovodňových opatření,

- pořizovatel shrnul postup pořizování a konkretizoval důvod rozporu,
- zástupce AOPK zdůvodnil své stanovisko; zpochybnil potřebu sporných poldrů; konstatoval, že není přesvědčen, že byly zváženy všechny alternativní možnosti,
- zástupce MŽP se dotázal na podmínky zpracování protipovodňových opatření, a zda byla předložená opatření oponována; dále zástupce MŽP zpochybnil velikost navržených protipovodňových opatření - v případě zátopy tato opatření zásadně změní biodiverzitu krajiny; navržená opatření z uvedeného důvodu nejsou přírodě blízká; bylo upozorněno, že návrh územního plánu neřeší změnu funkčního využití plochy zátopy a zároveň na skutečnost, že návrh v územním plánu je svým rozsahem v rozporu se schváleným plánem dílčího povodí,
- zástupce města Raspenava se vyjádřil pro potřebnost navržených protipovodňových opatření a zpochybnil hledání možných variant; velikost navržených opatření odůvodnil argumentem, že okolní krajina kvůli změnám, které v ní v minulosti byly provedeny, ztratila schopnost zadržovat vodu,
- projektant navržených protipovodňových opatření obhajoval velikost navržených nádrží tím, že v případě zátopy je množství nashromážděné vody tak veliké, že menší suché nádrže by nebyly účinné; dále uvedl, že v rámci studie jsou zpracována i řešení blízká přírodě (tj. průlehy v zemědělské půdě),
- zástupce AOPK uvedl, že by bylo žádoucí navrhnout dlouhodobou vizi, která by zpět vrátila krajině její funkci zadržování vody.

Ve druhé etapě jednání, kterého se zúčastnili zástupci MMR a MŽP, bylo dohodnuto, že bude svoláno nové jednání, v rámci kterého bude řešeno možné odborné posouzení navržených protipovodňových opatření a možné zadání vypracování variant k tomuto posouzení a úhrada jejich zpracování.

Na dalším jednání, které se konalo na MMR dne 17. 7.2017 za účasti zástupců MŽP odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, MŽP odboru ochrany vod, MMR a MZe, bylo za účasti ředitelů odborů pozvaných resortů diskutováno o možném vypracování

- 1) expertního posudku, který by posoudil možnost využití předložené studie protipovodňových opatření pro územně plánovací činnost s ohledem na všechny aspekty ochrany přírody a krajiny včetně alternativních možností zadržování vody v krajině,
- 2) nové studie protipovodňových opatření, která by zohledňovala všechny aspekty ochrany přírody a krajiny včetně alternativních možností zadržování vody v krajině.

V rámci následně položených dotazů jednotlivým účastníkům jednání bylo zjišťováno, kdo a za jakých podmínek je způsobilý zadat zpracování expertního posudku, který by vyhodnotil podklady, ze kterých se při vymezování protipovodňových opatření vycházelo.

Na dalším jednání, které se konalo na MŽP dne 13. 9. 2017 za účasti zástupců MŽP odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny a MMR, a které bylo svoláno na základě vyhodnocení zaslaných odpovědí jednotlivých resortů na položené otázky, bylo dohodnuto, že na náklady MŽP bude vypracován odborný podklad s názvem „Expertní posudek koncepčních dokumentů, který řeší problematiku protipovodňové ochrany území v procesu schvalování územního plánu města Raspenavy“ (dále jen „Posudek“), jehož zpracovatelem bude Doc. Ing. Jaroslav Zuna, CSc., autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství a autorizovaný inženýr pro stavby pro plnění funkce lesa.

Posudek MMR obdrželo dne 11. 1. 2018. Na základě závěrů uvedených v Posudku byla celá záležitost znovu ze strany MMR opětovně posouzena a byl vypracován první návrh dohody o řešení rozporu.

Návrh dohody byl zaslán dne 6. 2. 2018 na MZe, odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření, který jej neakceptovaný vrátil zpět. Důvody vrácení vedly MMR k závěru, že je nutné řešení posunout do úrovně náměstků pro řízení sekcí. Pojednání náměstků MŽP, MMR a MZe dne 4. 4. 2018 byl vypracován druhý návrh dohody, respektující některé připomínky stran dohody. Konečná verze dohody byla dojednána na druhém jednání náměstků dne 20. 6. 2018, kde MZe souhlasilo s tím, že nebude stranou dohody a zavázalo se výsledek dohody respektovat.

4. Zdůvodnění řešení uvedeného v čl. I. této dohody

Návrh ÚP Raspenava promítá do území protipovodňová opatření vycházející z následujících dokumentů:

Podkladová analýza pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodě blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Frýdlantsko (zpracovatel: VRV, a.s. Praha, datum zpracování 04/2015),
Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava (zpracovatel: VRV, a.s. Praha, datum zpracování 04/2015),
Plán dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry.

Tyto podkladové materiály řeší danou problematiku v rozsahu překračujícím hranice jedné obce v celém komplexu jednotlivých opatření.

4.1. Návrh ÚP Raspenava

Podle úvodní části návrhu ÚP Raspenava je nutno při jeho řešení respektovat vazby na širší území a minimalizovat dopady urbanizace na přírodní a krajinné hodnoty CHKO Jizerské hory a na odtokové poměry v území (B.1). Mezi hlavní principy rozvoje území patří péče o příjemné bydlení v podhůří Jizerských hor (B.2.1). Důraz je kladen na podporu rekreačního významu obce, který je založen na využití příznivých přírodních podmínek (B.2.3.6).

Při zajišťování bezpečnosti je prioritní regulace výstavby v inundačních územích a koordinace realizace protipovodňových opatření na Smědé a jejích přítocích. Zdůrazňuje se nutnost posílení dříve provedených protipovodňových opatření realizací dalších záměrů. Jde o budování suchých retenčních nádrží a průlehů, o revitalizaci a zkapacitnění koryt vodních toků, o zvýšení průtočnosti mostů a postupné uvolňování záplavového území od nevhodné zástavby (B.2.3.13).

V oblasti hydrologie bude posilován význam vodních ploch a toků včetně ploch zeleně, které tvoří základ kostry nezastavitelných pásů pronikajících do zastavěného území z volné krajiny (B.2.4.4). Retence vody v krajině bude zvyšována mimo jiné zvyšováním podílu zeleně, s cílem zadržet srážkové vody v místě jejich dopadu (B.2.4.5).

V oblasti ochrany přírody a krajiny se požaduje snižovat následky povodní revitalizací toků (B.2.4.10), respektovat dochovaný krajinný ráz území, navazujícího na území Jizerských hor (B.2.4.13), chránit prvky a linie vzrostlé nelesní zeleně (B.2.4.16).

Ve vazbě na krajinu se v souvislosti s ochranou proti povodním požaduje nezastavovat nivu Smědé, pravidelně udržovat břehové porosty a opevnění koryt vodních toků a zlepšovat jejich

průtočnost, revitalizovat část Pustého potoka, Holubího potoka a Pekelského potoka a realizovat suché retenční nádrže na Pustém potoce, Holubím potoce, Sloupském potoce, Pekelském potoce a Lomnici a protipovodňové průlehy na jižním a jihozápadním úpatí Chlumu (C.1.3.9). V návrhu ÚP Raspenava jsou jako zastavitelné vymezeny plochy určené k protipovodňové ochraně (C.2.1.2).

Plochy vymezené k protipovodňové ochraně

Plocha	Kód	V ÚP Raspenava navržené využití	Výměra m ²	Podmínky
Z75	VV	ochrana proti povodním	13682	USES
Z77	VV	ochrana proti povodním	3179	USES
Z80	VV	ochrana proti povodním	8331	USES
Z81	VV	ochrana proti povodním	8994	USES
Z82	VV	ochrana proti povodním	5093	USES
Z83	VV	ochrana proti povodním	5717	USES
Z84	VV	ochrana proti povodním	6430	
Z85	VV	ochrana proti povodním	2415	
Z86	VV	ochrana proti povodním	3984	USES
Z87	VV	ochrana proti povodním	1385	
Z88	VV	ochrana proti povodním	9094	USES
Z89	VV	ochrana proti povodním	8278	USES

Návrh ÚP Raspenava konstatuje, že ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní není zapotřebí (D.5.2.1).

V oblasti ochrany hodnot krajiny a krajinného rázu se požaduje chránit nelesní zeleň, nivy vodotečí, příbřežní společenstva a drobné mokřady a zachovat přírodě blízký charakter koryt vodních toků při minimalizaci technických úprav břehů a dna (E.2.1.2). Je třeba respektovat a rozvíjet základní atributy krajinného rázu a pozitivní charakteristiky vymezených specifických jednotek krajinného rázu.

V oblasti hydrologie a ochrany před povodněmi návrh územního plánu specifikuje ochranu území před zvýšeným odtokem srážkových vod jejich zadržením v místě vzniku, realizací vsakovacích zařízení a zadržením v retenčních nádržích (E.6.1.3). Požadavkem je udržovat ekologickou stabilitu vodních toků a ploch, zajišťovat migrační prostupnost toků pro vodní organismy a realizovat revitalizační opatření v souvislostech s výstavbou suchých retenčních nádrží (E.6.1.4).

Protipovodňová opatření budou řešena přírodě blízkými způsoby s vyloučením zásahů, které by měnily charakter úseků vodních toků s přírodním korytem, a současné rozmnoží zeleň podél vodních toků (E.6.1.9). Navrhuje se realizace suchých retenčních nádrží na Pustém potoce, Holubím potoce, Sloupském potoce, Pekelském potoce a na Lomnici a protipovodňových průlehu na jižním a jihozápadním úpatím Chlumu (E.6.1.10).

Plochy vymezené k protipovodňové ochraně

Označení	Účel	Umístění
Z75	hráz suchého poldru	Pustý potok
Z77	hráz suchého poldru	Holubí potok
Z80, Z81, Z82, Z83, Z84, Z85	hráze suchého poldru	Sloupský potok
Z86, Z87, Z88	hráze suchého poldru	Pekelský potok
Z89	hráz suchého poldru	Lomnice

4.2. úkony, které předcházely vypracování dohody

Předmětem rozporu je vymezení ploch Z78, Z79, Z80, Z81, Z82, Z83, Z84 a Z85, které jsou plochami pro stavbu hrází suchého poldru v povodí Sloupského potoka včetně příjezdových a obslužných komunikací.

Ze strany dotčených orgánů nebyl zpochybněn veřejný zájem na protipovodňových opatřeních, která mají ochránit zástavbu. V konkrétním případě však suchý poldr na Sloupském potoce, neodpovídá definici přírodě blízkého opatření a nezohledňuje další možná alternativní řešení v povodí. V území dotčeném zátopou, s ohledem na časté zvýšení hladiny vodoteče, dojde k významné změně ekosystémů, neboť toto území bude daleko více zatíženo vodou (například podmáčení lesních porostů, usazování splavenin). Dle dotčených orgánů lze připustit takovéto změny ekosystémů ve zvláště chráněném území (CHKO) jen v nezbytném rozsahu a za předpokladů prokázání, že nelze docílit protipovodňovou ochranu urbanizovaného území jinými smysluplnými prostředky.

4.3. expertní posudek

Aby bylo možno ve věci učinit dohodu a aby byl získán i další nezávislý pohled na projednávaný rozpor, zajistilo MŽP ve spolupráci s MMR zpracování Posudku.

Dále uvedené závěry Posudku vycházejí z rozboru navržených protipovodňových opatření v katastru města Raspenavy, které jsou uvedeny v koncepčních dokumentech, z výsledků terénního průzkumu a z vlastních posuzovacích výpočtů autora. V Posudku je uvedeno pro

Vodohospodářské řešení

- 4.3.1. Návrh protipovodňové ochrany nevychází z vyhodnocení průtočné kapacity koryta recipientu Smědé a neřeší možnosti jejího zvýšení.
- 4.3.2. Suché retenční nádrže jsou v koncepčních dokumentech navrženy tak, aby zadržely co největší podíl objemu návrhové stoleté velké vody, jejich účelem není transformace povodňového průtoku na potřebnou hodnotu.
- 4.3.3. Volným výtokem vody ze základové výpustě u obou navrhovaných nádrží dojde k devastaci koryta vodního toku pod hrází.
- 4.3.4. V dokumentech není pojednáno riziko zvláštní povodně způsobené průlomovou vlnou v případě havárie hráze nádrží.

Splaveninový režim

- 4.3.5. Lomnice a Sloupský potok jsou šterkonosné vodní toky bystřinného charakteru s velmi intenzivní tvorbou, transportem a ukládáním hrubozrnných splavenin a písku.
- 4.3.6. Ve vodopisné síti Sloupského potoka může každý rok vzniknout až 2 840 m³ písku, šterku a valounů.
- 4.3.7. Při průtoku Q₂₀ může být k profilu retenční nádrže na Sloupském potoce přisunuto až 13 680 m³ písku, šterku a valounů, při průtoku Q₁₀₀ to může být až 18 000 m³.
- 4.3.8. Splaveniny, které budou přisunuty do zdrží retenčních nádrží, zde zůstanou trvale deponovány, zaplní koryto vodního toku a vytvoří nánosy na pobřežních pozemcích téměř v celém úseku ve zdrži.

Ovlivnění ekosystému

- 4.3.9. Není prokázáno, že navrhovaný migrační koridor délky 50 m bude funkční, hráz nádrže bude pravděpodobně tvořit migrační bariéru.
- 4.3.10. Existence stromů a keřů v zátopě nádrží je velmi nejistá s ohledem na vliv opakovaného zaplavování vodou a na možné ohrožení bezpečnosti hráze a objektů za povodňových vodních stavů.
- 4.3.11. Závěry podrobného přírodovědného průzkumu a závěry biologického screeningu, uvedené v listech opatření Sloupského potoka jsou ve vzájemném rozporu.
- 4.3.12. Ve zdržích a pod navrhovanými nádržemi na Sloupském potoce dojde k eliminaci přírodních korytotvorných procesů, koryto ve zdrži bude trvale zašterkováno a koryto pod nádrží se bude bez přísunu splavenin postupně prohlubovat.
- 4.3.13. Návrhové parametry a působení suchých retenčních nádrží na Sloupském potoce, situovaných do lokalit s vysokou kvalitou ekosystému toku a nivy, nesplňují požadavky Metodiky ministerstva životního prostředí pro navrhování přírodě blízkých protipovodňových opatření.
- 4.3.14. Působení navrhovaných retenčních nádrží na Sloupském potoce bude z hlediska ochrany přírody a krajiny negativní.

Návrh Územního plánu Raspenavy

- 4.3.15. Suché retenční nádrže nelze považovat za opatření zvyšující retenční schopnost krajiny, která patří mezi hlavní cíle návrhu územního plánu.
- 4.3.16. V návrhu územního plánu je uvedeno, že ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní není zapotřebí. Při tom výstavba suché retenční nádrže představuje riziko možné zvláštní povodně v případě havárie hráze, zejména v malé vzdálenosti od zástavby.
- 4.3.17. Výstavba suché retenční nádrže na Sloupském potoce, pro kterou jsou v návrhu územního plánu vymezeny plochy Z80, Z81, Z82, Z83, Z84, Z85 nespĺňuje požadavky na přírodě blízká protipovodňová opatření, které jsou uvedena v úvodní části návrhu územního plánu.
- 4.3.18. Návrh územního plánu neuvažuje změnu využívání plochy zátopy nádrže na Sloupském potoce, přestože její výstavbou dojde ke změně charakteru území, protože území bude periodicky zaplavováno, dojde k akumulaci splavenin ve zdrži a je nejistá existence dřevin.

Účastníci dohody se shodli, že zejména body 4.3.2, 4.3.4., 4.3.9., 4.3.11. a 4.3.18. je třeba před vymezením plochy pro protipovodňová opatření znovu prověřit.

Navržené plochy umožňují realizaci suché hráze, která bude schopna zadržet při průtoku Q_{100-1} , 032 milionů m^3 vody. Jedná-li se o hráz, jejíž konstrukce bude přírodě blízká (např. sypaná hráz), bude obtížné tuto hráz cvičně odzkoušet na plné statické zatížení; lze obtížně provádět průběžnou kontrolu únosnosti (pevnosti hráze) zejména těch částí hráze, které nebudou pravidelně zaplavované atd. Realizací navrženého opatření může vzniknout velké riziko devastace města Raspenavy průlinovou vlnou a to s ohledem na malou vzdálenost hráze od sídla a potenciální možnou ničivou energii vody z protržené plně naplněné hráze. Toto riziko je třeba prověřit a případně navrhnout větší počet dílčích protipovodňových opatření, která toto výše uvedené riziko protržené velké hráze vyloučí nebo alespoň sníží.

Účastníci dohody také konstatovali, že řešení účinné protipovodňové ochrany daného území je záležitostí nadmístního významu a je třeba je řešit primárně v Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje a dalších krajských dokumentech, protože účinnou protipovodňovou ochranu města Raspenavy, která by neohrožovala v případě havárie město Raspenavu a zároveň měla ještě akceptovatelné negativní dopady na ochranu přírody a krajiny (například na rozdíl od betonové hráze), je třeba řešit i mimo území města Raspenava.

Zároveň jsou si strany dohody vědomy skutečnosti, že do doby než bude o definitivním řešení rozhodnuto, je nutno dané území ochránit před zásahy, které by znemožnily jeho budoucí využití pro realizaci těchto opatření. MMR zastává názor, že odborná debata se může vést, aniž by blokovala vydání územního plánu, ochranu území zajistí vymezení územní rezervy.

Vymezení plochy územní rezervy pro plochu vodohospodářskou (§ 13 vyhlášky č. 501/2006 Sb.) tuto ochranu zajistí, neboť dle § 43 odst. 1 ve spojení s § 36 odst. 1 stavebního zákona jsou v územní rezervě zakázány změny v území [§ 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona], které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě změny územního plánu.

Rozsah vymezené plochy územní rezervy odpovídá ploše ve schváleném Plánu dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry, jenž je závazným podkladem pro rozhodování v území.

Lhůta 6 let, která je delší než obvykle (4 roky - doba, kdy pořizovatel předkládá zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období - § 55 odst. 1 stavebního zákona) je navrhována z důvodu složitosti daného problému. Tato lhůta by neměla být delší proto, aby se zbytečně neotálelo s územní přípravou pro protipovodňová opatření vyžadující vymezení příslušné plochy v územním plánu.

Zároveň tímto postupem zůstává zachována možnost, že nebude-li nalezeno alternativní řešení protipovodňové ochrany v ploše územní rezervy, je možné se vrátit k původně navrženému řešení.

čl. III.**Účinnost dohody**

Dohoda nabývá účinnosti dnem podepsání poslední stranou.

čl. IV.**Výtisky dohody**

Dohoda se vyhotovuje v šesti výtiscích, z nichž každý má povahu originálu. Výtisk č. 1 je určen pro Ministerstvo pro místní rozvoj, výtisk č. 2 a 3 obdrží Ministerstvo životního prostředí, výtisk č. 4 obdrží Městský úřad Frýdlant, odbor stavebního řádu a životního prostředí, výtisk č. 5 obdrží Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, výtisk č. 6 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Liberecko, oddělení Správy chráněné krajinné oblasti Jizerské hory.“ ...konec dohody.

V posledním odstavci žádosti o řešení rozporů ze dne 21.3.2017 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/77/St, PDMUFT 7414/2017 – tj. v odstavci, kde pořizovatel navrhoval řešení - nebyl omylem uveden poldr Lomnice Z89. Z tohoto důvodu nebyl tento poldr Lomnice Z89 součástí dohody řešení rozporu při pořizování Územního plánu Raspenava.

Dne 18.9.2018 byla pořizovatelem zaslána žádost o souhlas na Ministerstvo životního prostředí (poldr Z89 Lomnice se netýká DO Agentury ochrany přírody a krajiny ČR), zda může projektant u poldru Z89 Lomnice **upravit návrh dle dohody řešení rozporu jako u ostatních poldrů**. Tento **souhlas obdržel pořizovatel dne 24.9.2018** s odsouhlasením určeného zastupitele a Návrh územního plánu Raspenava byl upraven dle tohoto souhlasu.

Dne 17.1.2019 pod č.j. PDMUFT 1107/2019 bylo dotčeným orgánům, Obci Raspenava, sousedním obcím, Krajskému úřadu LK, účastníkům řízení a veřejnosti oznámeno konání veřejného projednání upraveného a posouzeného Návrhu územního plánu Raspenava dle § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Dokumentace Návrhu územního plánu Raspenava pro veřejné projednání je přístupná na Městském úřadu Frýdlant-odboru stavebního úřadu a životního prostředí včetně dálkového přístupu a na Městském úřadu Raspenava.

Návrh pro veřejné projednání:**ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU VODNÍCH TOKŮ, NÁDRŽÍ, OCHRANY PŘED ZÁPLAVAMI A POVODNĚMI**

Při zpracování návrhu protipovodňových opatření v ÚP Raspenava byly zohledněny dokumentace: Koncepce ochrany před povodněmi v Libereckém kraji, Povodňový plán Libereckého kraje, ZÚR LK, Plán oblasti povodí Horního a Středního Labe, Plán pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Odry a zejména nově zpracovaná dokumentace Podkladová analýza pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodně blízkých protipovodňových opatření v mikroregionu Frýdlantsko (VRV, 2015) a **Komplex přírodně blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava** (studie VRV, a.s., 2015), kde jsou řešena protipovodňová opatření v rámci celého mikroregionu Frýdlantsko a dále upřesněna na území města Raspenava. Uvedené dokumentace prověřily velké množství profilů pro realizaci suchých nádrží k ochraně před povodněmi v celém povodí Smědé. Na zasedání DSO Mikroregionu Frýdlantsko byla vybrána nejefektivnější opatření pro snížení ohrožení území povodněmi (nejen pro území Raspenavy, ale i dalších obcí dále po toku Smědé). Navržená opatření byla zapracována do ÚP Raspenava.

Do Koordinačního výkresu (5) je zakresleno stanovené záplavové území vodního toku Smědá (aktualizováno ke dni 24.6.2015) a vodního toku Lomnice **vždy včetně aktivní zóny záplavového území**.

Území města Raspenava je součástí **území s významným povodňovým rizikem**. Toto riziko je mimo jiné charakterizováno i počtem obyvatel dotčených povodňovým nebezpečím. Již při Q5 je na území města dotčeno 280 obyvatel povodňovým nebezpečím, při Q100 to je již 1185 obyvatel tj. cca 42% obyvatel města.

Vzhledem k historicky proběhlé **urbanizaci nivy** Smědé a jejích přítoků došlo teprve následně k formální kolizi zastavěných ploch s vymezením záplavových území. Velká část stávající zástavby města se nalézá v území s vysokou a střední mírou povodňového ohrožení (celkem zjištěno 380 hlavních staveb ve stanoveném záplavovém území, z toho 177 staveb je v AZZÚ). ÚP Raspenava nejde cestou úplného odstranění této kolize, které by vedlo místy k úplnému zrušení urbanistické struktury města, ani neusiluje o stanovení vlastních pravidel, která by pouze citovala ustanovení platné legislativy na úseku ochrany před povodněmi.

Konstatování, že zastavitelná plocha nebo plocha přestavby se podle ÚP Raspenava nachází v záplavovém území znamená, že **přípustnost zástavby** ve stanovené aktivní a pasivní zóně záplavového území bude vycházet z podmínek uvedených ve stanovení záplavového území a omezení vyplývajících z vodního zákona do doby, než se v dalších stupních projektové přípravy prokáže konkrétní zasažení pozemků individuálním posouzením průtočného profilu toku v daném místě. Do záplavového území jsou v ÚP Raspenava výjimečně navrhovány rozvojové plochy pro dokompletování stávající struktury zástavby nebo pro nové využití stávajících opuštěných staveb a areálů (brownfields) a jsou náležitě odůvodněny (viz kapitola D.3.6 Odůvodnění).

Podmíněně se připouští **zachování stávající zástavby** ve stanovených záplavových územích, kdy podmínkou je realizace účinných protipovodňových opatření nebo individuálních opatření vlastníků nemovitostí zvyšujících odolnost jednotlivých staveb proti zaplavení (zejména v AZZÚ). V těchto případech bude posuzováno (na úrovni ÚR, SP) zda nedojde ke zhoršení průběhu povodně nebo ohrožení životního prostředí.

Urbanistická koncepce včetně koncepce uspořádání krajiny stanovená v ÚP Raspenava nezvyšuje povodňová rizika v území včetně ploch ohrožených povrchovým odtokem způsobeným zejména přívalovými srážkami. Pro **efektivní návrhy preventivních protipovodňových opatření** je třeba hledat vhodnou kombinaci opatření v krajině, která zpomalí přirozený odtok vody v území a vhodná technická opatření, ovlivňující povodňové průtoky. Realizací individuálních technických opatření na stavbách jednotlivých vlastníků nemovitostí v záplavovém území dojde ke zvýšení odolnosti těchto staveb proti povodním a ke snížení případných škod.

Základní zásadou ochrany před povodněmi je zabránění zvýšení odtoku **srážkových vod** z území při jejich maximálním zdržení v místě vzniku. Toto lze realizovat technickými opatřeními, ale i vhodnou výsadbou a obhospodařováním půd. Při konkrétních návrzích jednotlivých staveb je nutné uvažovat navyšování **retenční schopnosti území**, vhodnými krajinnými a technickými úpravami zabraňovat vzniku povrchového odtoku vod nebo alespoň řešit jeho zpomalení. Dešťové vody budou vždy důsledně odděleny od splaškových vod u příslušné nemovitosti. Dešťové vody je třeba dle platné legislativy **přednostně vsakovat na místě**, případně vsakovat alespoň částečně a zpomalit jejich odtok (retenční nádrže apod.) s jejich následným odvedením do vodoteče.

Významnou součástí protipovodňových opatření jsou i vymezené **plochy sídelní zeleně** podél vodních toků zejména ve stanoveném záplavovém území Smědé, kde by mělo docházet k postupné redislukaci riskantně umístěných objektů (zejména stavby v aktivní zóně záplavového území).

Hlavní recipient Smědá je v celé délce upraven na kapacitu koryta Q5-Q30. Jedná se o kamenné zdi, těžké opěrné zdi a prefabrikované zdi. Zdi kamenné a těžké opěrné byly v havarijním stavu a povodeň v roce 2010 jejich stav ještě zhoršila či je úplně zničila. Postupně se provádějí jejich opravy v celé délce toku (např. byla dokončena opěrná zeď u kostela). Kapacita koryta Smědé nezajišťuje neškodné odvedení velkých vod, a proto dochází k zátopám podél toku.

Na toku Smědé je vymezen v souladu se ZÚR LK koridor pro realizaci protipovodňových staveb a opatření (ZÚR_P18), která by měla být řešena zejména s ohledem na kolizi stanoveného záplavového území s vysokým stupněm urbanizace okolí toku.

Ostatní vodní toky (např. Oleška, Sloupský potok, Lomnice, Libverdský potok, Holubí potok, Pustý potok) v extravilánu jsou ovlivňovány zemědělskou činností. Jejich vyběžení při dodržování protierozních zásad nepůsobí podstatné škody. Koryta jsou místně silně zanesena, což vede ke snižování jejich průtočné kapacity. Z větší části jsou upraveny pravostranné přítoky Smědé v rámci meliorací na cca Q2. Levostranné přítoky a hlavní přítoky nejsou upraveny resp. jejich úprava byla zničena.

Většina úprav pochází z první čtvrtiny minulého století a byly doplněny opravami z pozdějších let. Výjimkou je revitalizace vodního toku „Od lesa“ v délce cca 600m (rehabilitace potočního pásu přírodě blízkého charakteru, tůň, postranní ramena, břehové porosty).

V ÚP Raspenava je navržena **revitalizace zejména částí toku Pustého, Holubího a Pekelského potoka**, což také přispěje ke zpomalení odtoku vod z území.

Zájem je třeba upřít i na **toky malé**, u kterých při vydatných lokálních srážkách dojde k rychlému vybřežení. Proto je potřeba s protipovodňovými opatřeními, která mají chránit vlastní urbanizované území, uvažovat již na začátcích toků (někdy i mimo vlastní řešené území). Zde je možnost provedení **ekologických revitalizací toků**.

V řešeném území je vhodné podél toků zachovávat oboustranně **volný manipulační pruh** v šíři 8m (Smědá) resp. 6 m (ostatní toky) od břehové čáry z důvodu možnosti provádění údržby vodních toků. Veškeré zásahy do toků nebo související s tokem (úpravy břehů, výustní objekty, regulace toku, odkrytí zatrubněné vodoteče, přemostění atd.) je nutno projednat se správci toků tj. s Povodím Labe, popř. Lesy ČR, PÚ. Povrchový odtok po zástavbě území by neměl mít zásadně odlišné parametry jako před zástavbou území. To znamená, že projekty větších objektů stavěných v inundačním území by měly obsahovat studii ovlivnění odtokových poměrů.

Všechny i drobné **vodní plochy** jsou významným krajinným prvkem (možnost života, rozmnožování a migrace živočichů a rostlin) a zároveň mohou sloužit jako možná retenční přívalových vod a tedy ke zpomalení odtoku při povodňových stavech, ale s ohledem na jejich malou kapacitu je tato funkce u nich omezená.

Mezi **významnější vodní nádrže** v území patří rybník Petr na Pekelském potoce, Šolcův rybník na Holubím potoce, rybník Netík a Haken, Malý a Velký rybník. Nové vodní plochy se nevymezují. Stanovené podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (regulativy) v ÚP Raspenava podmíněně připouští v nezastavěných a nezastavitelných plochách realizaci vodních ploch do výměry 20 000 m² (viz dohoda s AOPK ČR).

Byl prověřen historický záměr na vybudování **retenční nádrže na přítoku Holubího potoka** (viz ÚPO Raspenava, plocha 2.16) v prostoru jižně od Dvořákova. Vzhledem k navrženému komplexnímu řešení protipovodňových opatření na území města Raspenava v podrobně zpracované nové dokumentaci (Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava, VRV a.s., 2015) nebyl tento dílčí záměr z roku 2006 i s ohledem na změnu majetkoprávních poměrů (vlastnictví soukromé osoby bez záměru na tuto realizaci) v dané lokalitě do ÚP Raspenava zpracován.

V rámci studie Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava, VRV a.s., 2015) byl prověřen a posouzen i návrh **suchého poldru na Libverdském potoce**, ale dále nebyl rozpracován z důvodu minimálního efektu na zlepšení odtokových poměrů v území před ústím toku a stejně tak pro tok Smědá.

Pro **snížení rizika škod** způsobených velkými vodami se na území města na přítocích Smědé navrhuje realizace několika protipovodňových **suchých poldrů** (území pro záměrný rozliv velkých vod), které budou sloužit k zadržení povodňových vln. Účelem navržených opatření je při povodňových stavech transformovat průtoky zdržením vody v retenčním prostoru s pozvolným vypouštěním pod hráz nádrží. Při běžných průtocích nebude voda v prostoru nádrží nijak zadržována, stavby nebudou tvořit migrační překážku. Suché poldry jsou navrženy na Pustém potoce, Holubím potoce, Pekelském potoce, kdy tyto stavby jsou zařazeny mezi prioritní opatření města Raspenava. Suché poldry byly vymezeny na základě dokumentace Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava, VRV a.s., 2015.

Na základě **dohody o řešení rozporu** ze dne 20.6.2018 (mezi stranami MMR ČR a MŽP ČR, č.j. MMR15320/2017-81-7) je v ÚP Raspenava vymezena plocha **územní rezervy** v rozsahu dle vymezení maximální zátopy poldru uvedeného v Plánu dílčích povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry na Sloupském potoce (LNO217059) a obdobně je i po dohodě pořizovatele s MŽP, odborem výkonu státní správy Liberec vymezena plocha územní rezervy v rozsahu dle vymezení maximální zátopy poldru uvedeného v Plánu dílčích povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry na Lomnici (LNO217054).

Plochy uvedených územních rezerv jsou určeny pro ochranu a prověření území pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi (plochy vodohospodářské) realizovaných zejména přírodě blízkým způsobem tak, aby se minimalizoval jejich negativní dopad na změny ekosystémů, které lze předpokládat v důsledku fungování těchto protipovodňových opatření. Bude zejména prověřeno vodohospodářské řešení ve vztahu k transformaci povodňové vlny, riziko zvláštní povodně způsobené v případě průlomu hráze a ovlivnění ekosystémů vodohospodářským řešením. **Lhůta pro toto prověření** byla stanovena na max. 6 let od nabytí činnosti OOP, kterým se ÚP Raspenava vydává z důvodu složitosti daného problému, ale ne delší, aby se zbytečně neotálelo s jeho řešením.

Suché poldry (nádrže) na Sloupském potoce a Lomnici jsou zařazeny mezi prioritní opatření mikroregionu Frýdlantsko viz Podkladová analýza pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodě blízkých protipovodňových opatření v mikroregionu Frýdlantsko (VRV, 2015) a jsou zásadní z hlediska protipovodňové ochrany, vzájemně se doplňují, neboť oba jsou navrženy na přítocích Smědé významně se podílejících na povodňových událostech na Smědé. Výstavba suchých nádrží na Flolubím potoce, Sloupském potoce a Lomnici byla převzata do **Plánu dílčího povodí** Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry a schválena zastupitelstvem Libereckého kraje.

Pro zdržení přívalových srážek stékajících po povrchu půdního fondu jsou navrženy **sběrné vsakovací průlehy** na jihozápadním a jižním úbočí Chlumu. Průlehy jsou součástí ploch zemědělských a jsou orientačně vymezeny, kdy jejich upřesnění bude provedeno v následných stupních projektové dokumentace. Průlehy byly vymezeny na základě dokumentace Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava, VRV a.s., 2015.

Veřejné projednávání proběhlo dne 13.3.2019. Pořizovatel posoudil dané záměry z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 stavebního zákona, kde hodnotil zejména vliv rozvojové plochy na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s ohledem na stávající charakter v území. Cílem a úkolem územního plánování je učinit takové kroky, které dalším vývojem nezhorší či nenaruší stávající charakter území, jeho krajinný ráz a hodnoty, tj. územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jeho totožnosti. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení podání z hlediska úkolů územního plánování a dospěli k závěru, že problematika poldru Lomnice byla dořešena souhlasem Ministerstva životního prostředí a Návrh územního plánu Raspenava byl upraven dle tohoto souhlasu-tj. zařazení poldru Lomnice do Územního plánu Raspenava jako územní rezerva.

Z výše uvedených důvodů nebylo výše uvedené připomínce č. 1 (č.j. 3061/2014/OSUZP/127/Pr, PDMUFT 7055/2019) vyhověno a připomínce č. 2 (č.j. 3061/2014/OSUZP/125/Pr, PDMUFT 7092/2019) bylo částečně vyhověno, neboť byl poldr Lomnice zařazen do Územního plánu Raspenava jako územní rezerva, která se bude i nadále prověřovat.

Připomínka č. 3 (č.j. 3061/2014/OSUZP/113/Pr, PDMUFT 4415/2019 a č.j. 3061/2014/OSUZP/114/Pr, PDMUFT 4592/2019 - podání č. 12) - označená jako námitka:

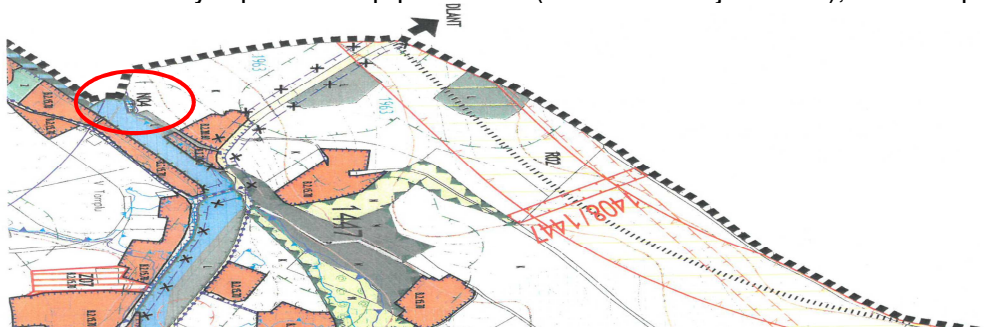
Podali:

RNDr. Jana Řepová (není vlastníkem dotčeného pozemku ani mezujícího pozemku) a Doc. RNDr. Petr Řepa, CSc., trvale bytem Brandlova 1641/1, 149 00 Praha 4 (není vlastníkem dotčeného pozemku ani mezujícího pozemku), trvale bytem Brandlova 1641/1, 149 00 Praha 4, oba právně zast. JUDr. Markem Nespalou, Advokátní kancelář Nespala, s.r.o., Vyšehradská 21, 128 00 Praha 2, pracoviště Stankovského 144, 250 88 Čelákovice

Podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Frýdlant dne 18.2.2019 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/113/Pr, PDMUFT 4415/2019 a opakovaně dne 20.2.2019 pod č.j. 3061/2014/OSUZP/114/Pr, PDMUFT 4592/2019.

Dotčené pozemky k připomínce č. 3:

Plocha N04 – rybí přechod - p.p.č. 651/2 (vlastník Matěj Pelikán), k.ú. Raspenava



RNDr. Jana Řepová a Doc. RNDr. Petr Řepa, CSc., Brandlova 1641/1, 149 00 Praha 4 podali připomínku pod č. 3 (označená jako námitka), oba právně zast. JUDr. Markem Nespalou, Advokátní kancelář Nespala, s.r.o., Vyšehradská 21, 128 00 Praha 2, pracoviště Stankovského 144, 250 88 Čelákovice k návrhu ÚP Raspenava, ve které žádají, aby v územním plánu bylo zrušeno zřízení zařízení (vodního díla) „rybího přechodu N04“ s odůvodněním v přesném znění:

I.

Účastníci řízení jsou vlastníky pozemku parc.č. 642 a pozemku parc.č. 643, a dále budovy - stavby určené k bydlení - č.p. 552, když tyto věci nemovité se nacházejí v obci Raspenava a katastrálním území Raspenava a fyzicky se nacházejí na břehu vodního toku Smědá. S ohledem na tuto skutečnost jsou účastníci řízení bezprostředními účastníky řízení, bezprostředně dotčenými subjekty a vlastníky věcí nemovitých.

Osobami, které usilují o stavbu malé vodní elektrárny (dále jen „MVE“) je Matěj Pelikán, který vlastní pozemek parc.č. 651/2 v katastrálním území Raspenava, a to prostřednictvím společnosti Na valše s.r.o., IČ 22794468, resp. společnosti Big Water, s.r.o. IČ 27304086.

Účastníci řízení uvádějí, že před lety na protějším břehu ze strany pozemku parc.č. 642 v katastrálním území, a to na pozemku parc.č. 690/8 v katastrálním území Raspenava, když tento pozemek je ve vlastnictví České republiky, s právem hospodaření Povodí Labe, státní podnik, který však již fyzicky několik let neexistuje. Na pozemku parc.č. 690/8 v katastrálním území Raspenava se po formální stránce, nikoli však fyzické, má nacházet stavba vodního díla-jezu, jehož vlastníkem má být Matěj Pelikán. V roce 2010 bylo vlivem povodní zničeno nejen nadjezí, ale také podstatným způsobem nemovitosti účastníků řízení, včetně rodinného domu č.p. 552 v obci Raspenava, kdy hladina vody v domě dosahovala 1,98 m.

Ze stavebně technického pohledu je zřejmé, že případná výstavba MVE není realizovatelná bez stavby jezu na pozemku parc.č. 690/8 v katastrálním území Raspenava, což je zřejmé i ze záměru MUDr. Miroslava Pelikána, resp. Matěje Pelikána na její realizaci. Na pozemku parc.č. 690/8 v katastrálním území Raspenava se však nenachází reálně a fyzicky žádná stavba, ani její zbytky. Je vyloučeno, že by mohla probíhat rekonstrukce stavby jezu. neboť z jezu nezbyly vůbec žádné zbytkové základy či jakékoli konstrukce.

Účastníci řízení tímto vznášejí požadavky na změnu územního plánu města Raspenavy, když tyto požadavky formulují následovně:

Požadavky na změnu návrhu územního plánu města Raspenavy

V návrhu ÚP se výslovně nenavrhuje výstavba malé vodní elektrárny (dále jen „MVE“) a ani výstavba jezu na pozemku parc.č. 690/8 v katastrálním území Raspenava, ale lze odvodit, že je tam skryt záměr jejich realizace v tom, že pod písmeny N04 je uveden návrh „rybího přechodu“ např. v tzv. hlavním výkresu (viz. obr.č. 1). Podle názoru účastníků řízení je zcela nadbytečné, nevhodné a nijak neprospívající charakteru krajiny realizovat „Rybí přechod N04“ mimo vodní tok řeky Smědé - jeho realizace by mohla mít význam pouze za předpokladu stavby jezu od břehu k břehu na pozemku parc.č. 690/8 v katastrálním území Raspenava anebo v jejím sousedství. Podle názoru účastníků řízení je iniciátorem a autorem tohoto návrhu MUDr. Miroslav Pelikán usilující o výstavbu MVE.

Z výše uvedených důvodů účastníci řízení navrhují následující úpravy územního plánu města Raspenavy:

II. 1 Účastníci řízení žádají, aby v územním plánu bylo zrušeno zřízení zařízení (vodního díla) „rybího přechodu N04“ (viz např. v územním plánu: sír. 30 - tabulka EI, sír. 35; v odůvodnění územního plánu: sír. 17 - návrh MUDr. M. Pelikána, sír. 83 - tabulka D.3.3-3, str. 139)

Odůvodnění:

II.1.a) Podle účastníku řízení je zřejmé, že není logické zřizovat a požadovat stavbu jezu - přechodu pro ryby N04, mohou-li ryby proplouvat řekou.

II.1.b) Pokud by měla být návrhem MUDr. M. Pelikána odvedena část ryb do bývalé (a do nyní devastovaného) pozemku parc.č. 3159 v katastrálním území Frýdlant, vodní plocha, jehož vlastníkem je Matěj Pelikán, není k tomu nutné zřizovat „rybí přechod N04“, protože odvod části ryb do pozemku parc.č. 3159 v katastrálním území Frýdlant lze realizovat mimo katastrální území města Raspenavy, tj. aniž by bylo zapotřebí jakkoli zasahovat do katastrálního území města Raspenavy úpravou v pozemku parc.č. 651/2 v katastrálním území Raspenava, tj. zřízením „rybího přechodu NOU (viz. obr. č. 3).

II.2 Protože v územním plánu se počítá s úpravou jezů (např. str. 151 v odůvodnění územního plánu), žádají účastníci řízení, aby v územním plánu:

II.2.a) byly buď konkretizovány všechny ty jezy, jejichž úpravu či nové vybudování město Raspenava zamýšlí provést s tím, že mezi nimi nebude uvedeno znovuvybudování jezu na pozemku parc.č. 690/8 v katastrálním území Raspenava či v jejím okolí (např. mezi mosty cyklostezky po a proti proudu řeky Smědé).

II.2.b) anebo bylo závazně uvedeno, že nebude povolena výstavba jezu na pozemku parc.č. 690/8 v katastrálním území Raspenava či v jejím okolí (viz výše).

Poznámky:

1. *Majitelem bývalého jezu na pozemku parc.č. 690/8 v katastrálním území Raspenava (viz. obr. č. 2) je Česká republika a právo hospodaření vykonává Povodí Labe, státní podnik.*

2. *Pokud je v územním plánu uvedeno, že město Raspenava nesouhlasí s umístěním malé VE - plocha Z10 (str 18, 54, 55 v odůvodnění územního plánu), bylo by logické specifikovat i místa úpravy či vybudování jezů.*

Odůvodnění: Případná stavba jezu na pozemku parc.č. 690/8 v katastrálním území Raspenava by nejen výrazným způsobem ohrozila majetek ve vlastnictví účastníků řízení (zejména pak pozemek parc.č. 642, jehož součástí je stavba s číslem popisným 552, rodinný dům a pozemek parc.č. 643, vše v obci Raspenava a katastrálním území Raspenava), ale též by byla v naprostém rozporu s koncepčními záměry města Raspenavy vyjádřenými konkrétně na velmi mnoha místech územního plánu, např. vyjádřeními:

„revitalizací toku snižovat následky povodní v rámci zabezpečování zájmu ochrany přírody a krajiny“ (str. 12),

„zvýšení ochrany území proti povodním navyšováním retenčních schopností krajiny a realizací adekvátních protipovodňových opatření na Smědé a jejích přítocích“ (str.7),

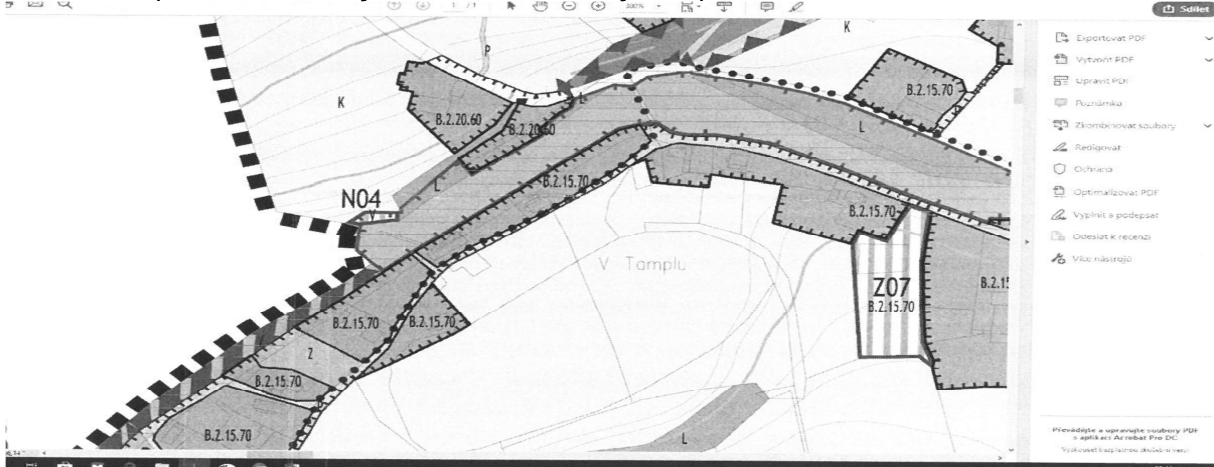
„nezastavovat nivu Smědé nevhodně umístěnými stavbami “ (str. 36),

„nebude narušen krajinný ráz, protierozní ochrana a odtokové poměry“ (str. 36)

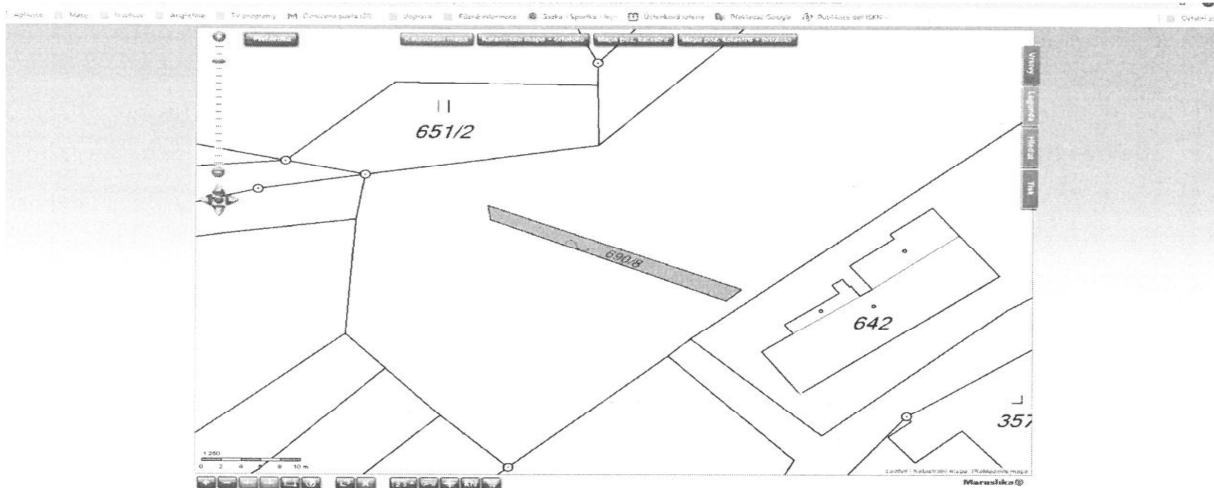
Účastníci řízení zdůrazňují a poukazují na zkušenosti a poznatky města Raspenava z minulosti, zejména pak z období povodní, že „**koryta jsou místně silně zanesena, což vede ke snižování jejich průtočné kapacity**“ (str. 38 územního plánu).

Koryto řeky Smědé v blízkosti pozemku parc.č. 690/8 v katastrálním území Raspenava je již v současné době velmi silně zaneseno, takže dno řeky je o značně vyšší než před povodní v roce 2010. Jakákoli stavba na pozemku parc.č. 690/8 v katastrálním území Raspenava či v její blízkosti by s naprostou jistotou dno řeky ještě dále zvýšila (viz např. zkušenost z jezu pod mostem cyklostezky po proudu od pozemku parc.č. 690/8 v katastrálním území Raspenava). Případná stavba na pozemku parc.č. 690/8 v katastrálním území Raspenava by tedy výrazným způsobem nejen navýšila dno řeky Smědé, ale též by zvýšila nebezpečí další eroze břehu u pozemku parc.č. 642 a pozemku parc.č. 643, vše v katastrálním území Raspenava, který byl při povodni v roce 2010 devastován, stejně jako nebezpečí závažného poškození věcí nemovitých ve vlastnictví účastníků řízení, zejména pak pozemku parc.č. 642, jehož součástí je stavba s číslem popisným 552, rodinný dům a pozemku parc.č. 643, vše v obci Raspenava a katastrálním území Raspenava.

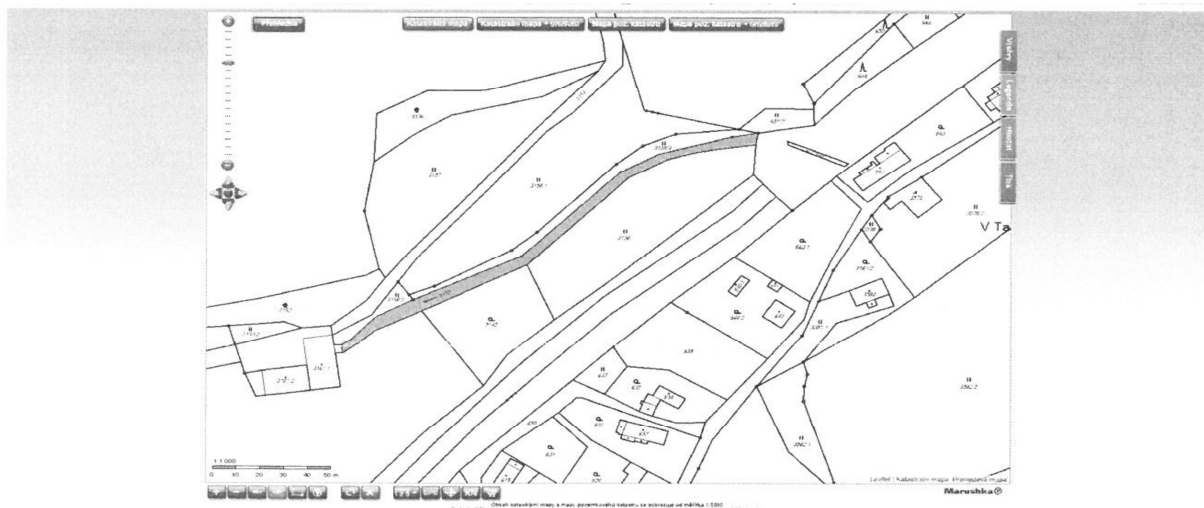
Obr. č.1 Kopie z hlavního výkresu s návrhem „rybího přechodu N04“



Obr. č.2



Obr. č.3



Podání splňuje veškeré náležitosti podání připomínky dle §52 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení připomínky č. 3

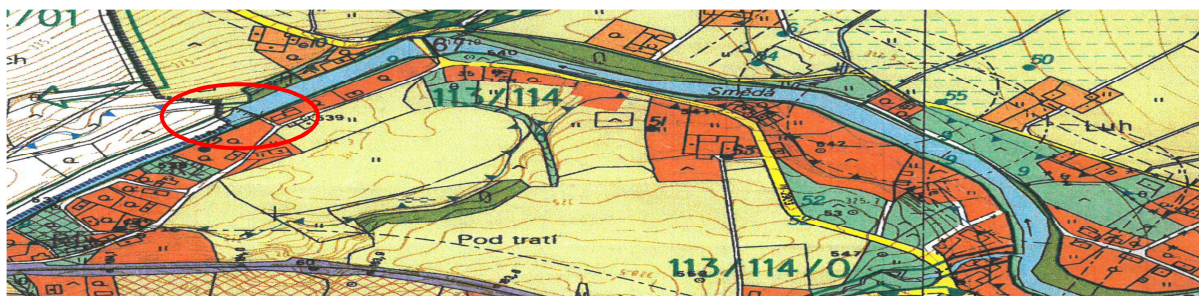
Připomínka č. 3 (č.j. 3061/2014/OSUZP/113/Pr, PDMUFT 4415/2019, 3061/2014/OSUZP/114/Pr, PDMUFT 4592/2019) se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pořizovatel posoudil podání z hlediska oprávněnosti k uplatnění námítky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námítky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti“, což mohou být i vlastníci mezujících pozemků a spíše výjimečně i další vlastníci pozemků a staveb. Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání č. 12 není námítkou dle stavebního zákona, neboť RNDr. Jana Řepová a Doc. RNDr. Petr Řepa, CSc. nejsou vlastníky pozemku ani vlastníky mezujícího pozemku, nejsou vlastníky staveb dotčených návrhem řešení, nejsou oprávněnými investory pro území obce Raspenava a ani nejsou zástupci veřejnosti. Z tohoto důvodu je podání vyhodnoceno v režimu připomínky.

Pořizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o plochu N04 – rybí přechod - p.p.č. 651/2, k.ú. Raspenava

Pozemek p.p.č. 651/2, k.ú. Raspenava je v platném Územním plánu obce Raspenava součástí plochy luk a pastvin.



Dne 29.6.2016 pod č.j. PDMUFT 15097/2016 bylo dotčeným orgánům, Městu Raspenava, sousedním obcím a Krajskému úřadu LK oznámeno konání společného jednání o Návrhu územního plánu Raspenava a dle § 50 odst. 3 stavebního zákona bylo veřejnou vyhláškou ze dne 29.6.2016 pod č. PDMUFT 15075/2016 (vyvěšeno dne 30.6.2016) oznámeno doručení Návrhu územního plánu Raspenava na úřední desce Městského úřadu Frýdlant a Městského úřadu Raspenava vč. jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce Města Frýdlant.

Společné jednání proběhlo dne 28.7.2016. Požadavky uplatněné v rámci tohoto společného jednání byly posouzeny, projednány v rámci dohodovacích jednání a na základě sjednaných dohod zapracovány do upravené dokumentace Návrhu změny č. 1 územního plánu Raspenava spolu s požadavky dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci zákonné lhůty, viz vyhodnocení připomínkového řízení.

Po společném jednání obdržel pořizovatel níže uvedenou připomínku k návrhu ÚP Raspenava, konaném dne 28.7.2016. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení připomínky MUDr. Miroslava Pelikána, jednatele společnosti Na valše s.r.o., IČ: 227 94 468, Gočárova 790/7, 400 01v Ústí nad Labem ze dne 8.8.2016 k návrhu Územního plánu Raspenava pro společné jednání.

Připomínka k p.p.č. 651/2, k.ú. Raspenava v přesném znění:

PŘIPOMÍNKA:

Navrhují v novém územním plánu změnu druhu pozemku č.651/2 travní porost na druh pozemku vodní plocha, způsob využití vodní dílo.

ODŮVODNĚNÍ:

Výše uvedený pozemek potřebuji k vybudování rybího přechodu v rámci realizace záměru-Obnova MVE Na valše. Přikládám GP pro rozdělení pozemku č. 651 v KU Raspenava, přikládám vyjádření Odboru životního prostředí Libereckého kraje o zpracování projektu pravobřežního rybího přechodu, jakožto poslední podmínky k udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů, Přikládám situační náskres stavby příjezové MVE a jezu vč. rybího přechodu na pozemcích č. 651 (přesně 651/2), č.690/1 a č. 690/8 v KU Raspenava a pozemcích č.3158/3, č.3159, č.3136 a č.3166 v k.ú. Frýdlant.

Vyhodnocení pořizovatele připomínky uvedené pod č. 4 po společném projednání:

Pořizovatel a určený zastupitel prověřili stav v území a zjistili, že se jedná o pozemek p.p.č. 651 v k.ú. Raspenava o celkové výměře 20022m², který je vymezen mezi vodním tokem Smědá, stávající zástavbou bydlení a místní komunikací (p.p.č. 3111/1). Uvedená plocha je v katastru nemovitostí vedena jako trvalý travní porost. Konkrétně se jedná o část uvedeného pozemku p.č. 651/2 (dle GP č. 1595-107/2016 ze dne 5.5.2016) o výměře 262m².

Pořizovatel dále k pozemku uvádí, že z hlediska dopravního napojení je uvedený pozemek p.č. 651 v k.ú. Raspenava přístupný ze silnice (p.p.č.3111/1), ve vlastnictví Libereckého kraje a ve správě Krajské správy silnic Libereckého kraje. Předmětná část pozemku těsně sousedí svodní plochou (tok Smědá) a navazuje na pozemky, na nichž bude realizována obnova MVE „Na valše“. Pořizovatel posoudil daný záměr z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování dle §18 stavebního zákona, kde hodnotil zejména vliv rozvojové plochy na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s ohledem na stávající charakter území.

Výsledky projednání:

Na základě jednání s určeným zastupitelem a projektantem územního plánu bylo navrženo vymezení plochy p.p.č. 651/2 do návrhových „ploch vodních a vodohospodářských - V“ (uvedená plocha vychází z podkladů předložených žadatelem).

Na základě těchto jednání bude upravena dokumentace Návrhu ÚP Raspenava pro veřejné projednání.

Plocha p.p.č. 651/2, k.ú. Raspenava byla v návrhu Územního plánu Raspenava pro veřejné projednání vymezena na plochu N04 - rybí přechod na Smědé na hranici s obcí Frýdlant. Jeho realizací dojde ke zlepšení migračních podmínek pro ryby.

Na základě uvedeného vyhodnocení byly provedeny projektantem úpravy dokumentace **Návrhu územního plánu Raspenava pro veřejné projednání** (tj. dokumentace návrhu ÚP z 10/ 2018).

Dne 17.1.2019 pod č.j. PDMUFT 1107/2019 bylo dotčeným orgánům, Obci Raspenava, sousedním obcím, Krajskému úřadu LK, účastníkům řízení a veřejnosti oznámeno konání veřejného projednání upraveného a posouzeného Návrhu územního plánu Raspenava dle § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Dokumentace Návrhu územního plánu Raspenava pro veřejné projednání je přístupná na Městském úřadu Frýdlant-odboru stavebního úřadu a životního prostředí včetně dálkového přístupu a na Městském úřadu Raspenava.

Veřejné projednávání proběhlo dne 13.3.2019. Pořizovatel posoudil dané záměry z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 stavebního zákona, kde hodnotil zejména vliv rozvojové plochy na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s ohledem na stávající charakter v území. Cílem a úkolem územního plánování je učinit takové kroky, které dalším vývojem nezhorší či nenaruší stávající charakter území, jeho krajinný ráz a hodnoty, tj. územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jeho totožnosti. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení podání z hlediska úkolů územního plánování a dospěli k závěru, že plocha N04 (rybí přechod na Smědě) nebude zrušena a to z důvodu, že se postupně provádějí opravy technických staveb a opatření na řece Smědá (opěrné zdi, jezy, vyčištění koryta aj.) za účelem snížení ohrožení území povodněmi. Rybí přechod se navrhuje pro snížení barier pro živočichy ve vodním toku a to po obnovení jezu na p.p.č. 690/8, k.ú. Raspenava.

Z výše uvedených důvodů nebylo výše uvedené připomínce č. 3 (č.j. 3061/2014/OSUZP/113/Pr, PDMUFT 4415/2019, 3061/2014/OSUZP/114/Pr, PDMUFT 4592/2019) vyhověno.

N POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Zastupitelstvo města Raspenava, usnesením č. 15/02/2012 ze dne 13.6.2012 na základě ustanovení § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), rozhodlo o **pořízení Územního plánu Raspenava**.

Pro potřeby pořízení nového územního plánu byly v roce 2012 zpracovány **Doplňující průzkumy a rozbory** (SAUL, 03/2014).

Zastupitelstvo města Raspenava, usnesením č. 16/02/2012 ze dne 13.6.2012 a usnesením č. 11/04/2018 ze dne 6.12.2018 stanovilo dle stavebního zákona pana starostu Pavla Lžičaře jako **určeného zastupitele**.

Návrh zadání ÚP Raspenava byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona a v rozsahu § 11 a přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Návrh zadání ÚP Raspenava byl zpracován pořizovatelem územního plánu - Městským úřadem Frýdlant, odborem stavebního úřadu a životního prostředí ve spolupráci se starostou Města Raspenava Pavlem Lžičařem a se zpracovatelem ÚP Raspenava společností SAUL s.r.o., IČ: 43224229, U Domoviny 491/1, Liberec IV-Perštýn SAUL s.r.o. Liberec.

Z hlediska **posouzení vlivu na soustavu NATURA 2000** příslušný orgán ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa CHKO Jizerské hory ve svém stanovisku ze dne 26.1.2015 (č.j. SR/0004/JH/2015-2) nevyloučila významný vliv územního plánu, a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit Jizerskohorské bučiny a Ptačí oblasti Jizerské hory. Ve stanovisku AOPK ČR připouští, že bude možné vyloučit významný vliv územního plánu po posouzení návrhu ÚP Raspenava (zejména hlavního, resp. koordináčního výkresu).

Z hlediska posouzení vlivu na soustavu NATURA 2000 příslušný orgán ochrany přírody Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku ze dne 6.2.2015 (č.j. KULK 11865/2015) uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, vzhledem k tomu, že nebyl vyloučen vliv na soustavu NATURA 2000.

Na základě stanoviska ze dne 26.1.2015 (č.j. SR/0004/JH/2015-2) příslušného orgánu ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Správy CHKO Jizerské hory k Návrhu Zadání ÚP Raspenava z hlediska jeho vlivu na soustavu NATURA 2000, svolal pořizovatel ÚP jednání ve věci konkrétního řešení uplatněných požadavků k uvedené dokumentaci. Na základě výsledků tohoto projednání zažádal pořizovatel ÚP dne 9.3.2015 pod č.j. PDMUFT 5663/2015 o přehodnocení stanoviska dotčeného orgánu, z hlediska požadavku na zpracování vyhodnocení SEA k návrhu Zadání ÚP Raspenava. Dne 11.3.2015 pod č.j. SR/0004/JH/2015-7 příslušný orgán ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa CHKO Jizerské hory změnila své stanovisko, vydané pod č.j. SR/0004/JH/2015-2 ze dne 26.1.2015 k vlivu Územního plánu Raspenava na soustavu NATURA 2000 tak, že lze vyloučit významný vliv územního plánu a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit Jizerskohorské bučiny a Ptačí oblasti Jizerské hory.

Krajský úřad následně na základě žádosti pořizovatele o přehodnocení požadavku na zpracování posouzení návrhu Zadání ÚP Raspenava z hlediska vlivu na soustavu NATURA 2000 a změněného stanoviska AOPK ze dne 11.3.2015 pod č.j. SR/0004/JH/2015-7 konstatoval, že **není nezbytné a účelné komplexně posuzovat Územní plán Raspenava podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Upravený návrh Zadání územního plánu Raspenava byl schválen na 2. veřejném zasedání Zastupitelstva města Raspenava dne 10.6.2015 pod číslem usnesení 10/02/15.

Návrh územního plánu Raspenava zpracovala společnost SAUL s.r.o., IČ: 43224229, U Domoviny 491/1, Liberec IV-Perštýn. Návrh ÚP Raspenava byl zpracován v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a byl předán pořizovateli dne 3.6.2016.

Dne 29.6.2016 pod č.j. PDMUFT 15097/2016 bylo dotčeným orgánům, Městu Raspenava, sousedním obcím a Krajskému úřadu LK oznámeno **konání společného jednání o Návrhu územního plánu Raspenava** a dle § 50 odst. 3 stavebního zákona bylo veřejnou vyhláškou ze dne 29.6.2016 pod č. PDMUFT 15075/2016 (vyvěšeno dne 30.6.2016) oznámeno doručení Návrhu územního plánu Raspenava na úřední desce Městského úřadu Frýdlant a Městského úřadu Raspenava vč. jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce Města Frýdlant.

Společné jednání proběhlo dne 28.7.2016. Požadavky uplatněné v rámci tohoto společného jednání byly posouzeny, projednány v rámci dohodovacích jednání a na základě sjednaných dohod zapracovány do upravené dokumentace Návrhu změny č. 1 územního plánu Raspenava spolu s požadavky dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci zákonné lhůty, viz vyhodnocení připomínkového řízení.

Mezi pořizovatelem a dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny (AOPK, Správa Chráněné krajinné oblasti JH a Ministerstva ŽP ČR) vznikl rozpor. S jmenovanými dotčenými orgány bylo jednáno v rámci následných dohodovacích jednání, která se opakovaně uskutečnila ve sporné věci. Tato jednání nedospěla k dohodě. Obě strany i po předložení doplňujících podkladů trvají na svých požadavcích. Pořizovatel byl toho názoru, že by tato patová situace neměla znamenat zablokování dalšího postupu pořizování ÚP Raspenava jen proto, že nedošlo k dohodě a ani po opakovaných dohodovacích jednání nedošlo ke smírnému odstranění rozporů na úrovni pořizovatele. Z tohoto důvodu pořizovatel **požádal Ministerstvo pro místní rozvoj o řešení rozporů**, neboť výše uvedené orgány neměly společně nadřízený správní orgán.

Dne 19.7.2018 obdržel pořizovatel od Ministerstva pro místní rozvoj **dohodu o řešení rozporu** (č.j. MMR 15320/2017-81-7).

Dne 29.10.2018 požádal pořizovatel Krajský úřad LK, odbor územního plánování a SŘ o stanovisko dle §50 odst. 7 stavebního zákona.

Dne 14.11.2018 pod č.j. OÚPSŘ 2/2015/OÚP, KULK 90351/2018/OÚP bylo Krajským úřadem LK, odborem územního plánování a stavebního řádu vydáno stanovisko k Návrhu územního plánu Raspenava.

Na základě uvedeného vyhodnocení, a dohod uzavřených v rámci opakovaných dohodovacích jednání byly na základě požadavku pořizovatele provedeny projektantem úpravy dokumentace **Návrhu územního plánu Raspenava pro veřejné projednání** (tj. dokumentace návrhu ÚP z 10/2018).

Dne 14.1.2019 pod č.j. PDMUFT 1107/2019 (vyvěšeno dne 17.1.2019) bylo dotčeným orgánům, Obci Raspenava, sousedním obcím, Krajskému úřadu LK, účastníkům řízení a veřejnosti oznámeno konání veřejného projednání upraveného a posouzeného Návrhu územního plánu Raspenava dle § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Dokumentace Návrhu územního plánu Raspenava pro veřejné projednání je přístupná na Městském úřadu Frýdlant-odboru stavebního úřadu a životního prostředí včetně dálkového přístupu a na Městském úřadu Raspenava.

Veřejné projednání proběhlo dne 13.3.2019. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby (podle § 52 odst. 2 stavebního zákona) námítky, **ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladujících dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou**. Pořizovatel na základě vypsání veřejného projednání o Návrhu Územního plánu Raspenava, které se konalo dne 13.3.2019 ve velkém sále České Besedy na adrese: Nádražní ul. 630, 463 61 Raspenava obdržel 12 podání (námítky a připomínky) ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení jednotlivých podání z hlediska úkolů územního plánování.

Pořizovatel na základě vypsání veřejného projednání o Návrhu Územního plánu Raspenava vyzval dne 15.7.2020 zástupce dotčených orgánů a Krajský úřad Libereckého kraje k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů, ode dne doručení **návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek** Územního plánu Raspenava. K tomuto návrhu úřad územního plánování obdržel:

- a) souhlasné stanovisko bez připomínek Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, oddělení Správa CHKO Jizerské hory ze dne 7.8.2020 pod č.j. SR/0004/JH/2015-24,
- b) souhlasné stanovisko bez připomínek Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina ze dne 17.7.2020 pod č.j. SBS 27103/2020,
- c) souhlasné stanovisko bez připomínek Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 6.8.2020 pod č.j. MPO 456749/2020,
- d) souhlasné stanovisko bez připomínek Krajské hygienické stanice Libereckého kraje ze dne 13.8.2020 pod č.j. KHSLB 14919/2020,
- e) souhlasné koordinované stanovisko bez připomínek odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje a souhlasné stanovisko bez uplatnění požadavku na vyhodnocení vlivů na životní prostředí a bez vyvolání další podstatné úpravy dokumentace, které by měly vliv na již vydaný soulad dokumentace s nadřazenou územně plánovací dokumentací i soulad dokumentace v rámci širších vztahů, který byl potvrzen ve stanovisku KULK 90351/2014 ze dne 14.11.2018 Krajského úřadu Libereckého kraje jako nadřízeného orgánu ze dne 12.8.2020 pod č.j. OÚPSŘ 2/2015/OÚP, KULK 59380/2020/OÚP ze dne 12.8.2020.

Toto opatření obecné povahy platí podle ustanovení §43 odst. 4 stavebního zákona pro celé území obce Raspenava.

Nabytím účinnosti tohoto opatření obecné povahy pozbývá platnost Územní plán obce Raspenava.

POUČENÍ

Opatření obecné povahy nabývá podle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se vydání tohoto opatření obecné povahy oznamuje. Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal. Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu.

.....
Jaromír Hanzl
místostarosta obce

.....
Pavel Lžičař
starosta obce

Vyvěšeno:

Sejmuto:

Nabytí účinnosti: